



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ

09.05.2025 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Pořízení hybridních akutrolejových jednotek včetně full-service pro provoz v Jihomoravském kraji

spisová značka zadavatele: **JMKHAJ0924**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2024-049447**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem: Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | recepce@akfiala.cz | www.akfiala.cz

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V dokumentu s názvem „Dokumentace zadávacího řízení“ (dále jen „DZR“) v bodě 5.7. je mimo jiné uvedeno „Účastník zadávacího řízení je povinen v rámci předběžné nabídky splnit minimální technické podmínky podle odst. 10.1 dokumentace zadávacího řízení, o nichž již nebude v průběhu zadávacího řízení jednáno. Ostatní technické podmínky podle odst. 10.2 dokumentace zadávacího řízení, o nichž může být v průběhu zadávacího řízení jednáno, účastník zadávacího řízení v předběžné nabídce zohlední v rozsahu, který mu jeho technické řešení předmětu plnění veřejné zakázky umožňuje.“

Chápe Dodavatel výše uvedený odstavec správně, když předpokládá, že pro podání předběžné nabídky, následně během jednacích kol a při předložení konečné nabídky může Dodavatel navrhovat a měnit technické parametry vozidla dle svého uvažovaného technického řešení, avšak musí dodržet neměnnost minimálních technických podmínek dle odst. 10.1. dokumentace zadávacího řízení (DZR), tj. Přílohy 12 DZR? Chápe Dodavatel správně, že za takto stanovených podmínek nemůže být ze zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky vyloučen?

Případně Dodavatel zdvořile žádá zadavatele o potvrzení, že výše uvedená pravidla zamýšlel tak, že tzv. Ostatní technické podmínky podle odst. 10.2 DZR nemusí být Dodavatelem dodrženy v rámci předběžné nabídky, avšak musí být dodrženy v rámci konečné nabídky. Pro tento případ Dodavatel zadavatele zdvořile žádá o vyjádření, zdali se možnost nedodržet tzv. Ostatní technické podmínky podle odst. 10.2 DZR vztahuje pouze na 1. předběžnou nabídku nebo na všechny předběžné nabídky, bude-li v rámci jednacích kol podáváno více za sebou následujících předběžných nabídek.

Jinak vyjádřeno, Dodavatel zadavatele prosí o jednoznačné určení časového okamžiku, ke kterému se tzv. Ostatní technické podmínky podle odst. 10.2 DZR stávají pro Dodavatele závaznými.“

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel chápe výklad ustanovení **odst. 5.7 dokumentace zadávacího řízení** správně:

- **Minimální technické podmínky podle odst. 10.1 dokumentace zadávacího řízení** (tj. Přílohy č. 12 dokumentace zadávacího řízení) představují limitní technické požadavky na předmět plnění, které musí být **bezpodmínečně splněny již v rámci předběžné nabídky**. Tyto podmínky jsou vyloučeny z předmětu jednání a zadavatel nebude připouštět jejich změnu či nesplnění. Nesplnění minimálních technických podmínek může být důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

- **Ostatní technické podmínky podle odst. 10.2 dokumentace zadávacího řízení** jsou naopak podmínkami, o nichž lze v průběhu jednacího řízení jednat, a zadavatel nepožaduje jejich bezvýhradné splnění v předběžné nabídce. Účastník je povinen tyto podmínky v předběžné nabídce zohlednit pouze v rozsahu, který odpovídá jeho uvažovanému technickému řešení v dané fázi řízení.

Zadavatel potvrzuje, že **ostatní technické podmínky nemusí být dodrženy v žádné z předběžných nabídek**, bez ohledu na to, zda jde o první či jakoukoli následující nabídku podanou v rámci jednacích kol.

Tyto ostatní technické podmínky se pro účastníky zadávacího řízení stávají **závaznými až v okamžiku podání konečné nabídky**, která slouží jako podklad pro rozhodnutí o výběru dodavatele.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že podle **odst. 5.13 a 5.14 dokumentace zadávacího řízení** jsou pro účastníka závazné také **údaje a ujednání uvedené v podepsaném protokolu z ústního jednání** i údaje sdělené v rámci **písemného jednání**. Tyto skutečnosti je účastník povinen **respektovat ve své nabídce podané po skončení jednání o předběžných nabídkách**, tj. v nabídce konečné.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že v souladu s § 39 zákona je oprávněn upravit průběh zadávacího řízení a stanovit, že některé technické podmínky, které by jinak spadaly pod odst. 10.2 dokumentace zadávacího řízení, musí být splněny již v určité fázi jednacího řízení.

2)

Dotaz:

„V návrhu Kupní smlouvy, odst. 1.1. čl 1 Předmět plnění jsou uvedeny odlišné varianty řešení a rozsahu dodávek, takto:

- *varianta řešení dle čl. 4.2 písm. a) zadávací dokumentace 42 kusů Jednotek BEMU 175,*
- *varianta řešení dle čl. 4.2 písm. b) zadávací dokumentace 28 kusů Jednotek BEMU 175 a zároveň 14 kusů Jednotek BEMU 115,*
- *varianta řešení dle čl. 4.2 písm. c) zadávací dokumentace 48 kusů Jednotek BEMU 145.*

Dodavatel nenalezl čl. 4.2. předmětné zadávací dokumentace. Může zadavatel upřesnit o jaký dokument se v rámci zadávací dokumentace jedná, popřípadě upravit odkaz na správný článek??“

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že označení „čl. 4.2 zadávací dokumentace“, které je uvedeno např. v čl. 1.1 a 2.4 návrhu Kupní smlouvy, **neodpovídá žádnému existujícímu článku zadávací dokumentace.**

Tímto odkazem je míněna část zadávací dokumentace, ve které jsou specifikovány **varianty řešení vozidlového konceptu** – konkrétně varianty BEMU 175, BEMU 175 + BEMU 115 a BEMU 145, a to zejména:

- v **Příloze č. 1a návrhu Kupní smlouvy (Základní technické požadavky)**, kde jsou uvedeny možnosti zadavatele z hlediska technické konfigurace a kapacity jednotek;
- v části „k části H1“ **čl. 12 dokumentace zadávacího řízení**, která definuje počty jednotek pro jednotlivé varianty řešení (např. 42× BEMU 175 nebo 28× BEMU 175 + 14× BEMU 115 nebo 48× BEMU 145);
- a dále v **Příloze č. 7 dokumentace zadávacího řízení (Formulář pro zpracování nabídkové ceny)**, kde účastník volí jednu z uvedených variant a tato volba se propisuje do všech ekonomických kritérií hodnocení.

Zadavatel bere na vědomí, že uvedený odkaz („čl. 4.2“) může být zavádějící, a sděluje, že **úprava zadávacích podmínek, včetně návrhu smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce**. V rámci tohoto jednání bude zadavatel připraven přizpůsobit text návrhu Kupní smlouvy tak, aby terminologicky přesně odpovídal obsahu zadávací dokumentace, resp. zvolenému řešení dle nabídky účastníka.

3)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 2.2 návrhu Kupní smlouvy uvedl: „Prodávající se zavazuje dodat předmět této Smlouvy v provedení a za podmínek stanovených zadávací dokumentací veřejné zakázky a touto Smlouvou, včetně dodávky dokumentace v rozsahu dle Přílohy č. 3 a včetně splnění podmínky zápisu do veřejného registru v souladu s právními předpisy, ve znění ke dni účinnosti Smlouvy, a včetně zajištění školení pro obsluhu Jednotek v rozsahu dle Přílohy č. 4. Jednotky musí být schváleny pro provoz v České republice, Jednotkou se přitom rozumí železniční hybridní akutrolejová jednotka, jejíž trakční motor je poháněn elektrickou energií buď odebíranou přímo z trolejového vedení nebo z trakční baterie, přičemž baterie je nabíjena při jízdě pod trolejovým vedením i při pobytu ve stanici. Pokud je k pojmu Jednotka doplněno spojení BEMU 175, BEMU 145 nebo BEMU 115, rozumí se tím konkrétní typ Jednotky podle její kapacity.“

Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 2.3 návrhu Kupní smlouvy dále uvedl: „Prodávající se zavazuje umožnit Kupujícímu nabytí vlastnického práva k Jednotkám a souvisejícím dodávkám dle Článků 2.1 a 2.2 a Kupující se zavazuje uhradit Prodávajícímu cenu dle Článku 7. Pro vyloučení všech pochybností Strany sjednávají, že cena je konečná a obsahuje veškeré náklady nezbytné k řádnému a včasnému splnění předmětu Smlouvy a přiměřený zisk Prodávajícího. Změna ceny není možná ani z důvodu změny relevantní legislativy, případně jakýchkoli technických norem.“

Dodavatel žádá o potvrzení výkladu zadávacích podmínek. Podle Dodavatele Zadavatel v čl. 2.2 návrhu Kupní smlouvy jasně stanovil, že pro plnění Dodavatele jsou rozhodné technické normy a legislativa ke dni účinnosti Kupní smlouvy.

Z toho vyplývá, že pokud mezi účinností Kupní smlouvy a dodáním BEMU Dodavatelem dojde ke změně technických norem, uvedená změna je rizikem Zadavatele a dopad takové změny bude zohledněn v harmonogramu plnění a v ceně BEMU podle § 222 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel tedy žádá Zadavatele o potvrzení, že věta v čl. 2.3 návrhu Kupní smlouvy „Změna ceny není možná ani z důvodu změny relevantní legislativy, případně jakýchkoli technických norem“ znamená pouze to, že změna ceny podléhá dohodě v režimu § 222 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tj. nemůže být Dodavatelem jednostranně navyšována.“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek včetně smluvní dokumentace bude předmětem jednání o nabídce.

4)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 7.14 návrhu Kupní smlouvy uvedl: „Kupující má nárok na slevu z Ceny či Jednotkové ceny Jednotky, s jejímž dodáním bude Prodávající ke dni DD.MM.RRRR v prodlení oproti lhůtě plnění čtyřiceti osmi (48) měsíců ode dne účinnosti této Smlouvy podle Článku 3.2. Výše slevy z Ceny, resp. Jednotkové ceny, bude stanovena v závislosti na počtu dní prodlení s dodáním Jednotky ve lhůtě 48 měsíců od účinnosti Smlouvy ke dni DD.MM.RRRR takto:

- a) při 1–60 kalendářních dnech prodlení je sleva z Ceny (Jednotkové ceny) ve výši 0,05 % z příslušné Jednotkové ceny bez DPH za každý takový den prodlení, a*
- b) za každý započatý den prodlení nad rámec 60 kalendářních dnů sleva z Ceny (Jednotkové ceny) činí 0,1 % z příslušné Jednotkové ceny bez DPH.*

O případnou slevu z Ceny, resp. Jednotkové ceny, dle tohoto odstavce bude ponížena zbývající část Ceny dotčených Jednotek či Jednotkové ceny dotčené Jednotky dle Článku 7.6.“

Ustanovení o slevě z kupní ceny je fakticky ustanovením o smluvní pokutě. Přesto výše slevy z ceny – tj. výše smluvní pokuty není na rozdíl od čl. 11.11 smlouvy o FS zastropována 15 %.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 7.14 návrhu Kupní smlouvy tak, že doplní větu: „Výše slevy z ceny ve smyslu výše uvedených pravidel

nepřesáhne 15 % ceny plnění, s jehož dodáním je Prodávající v prodlení“. Dodavatel věří, že limitace podpoří hospodářskou soutěž a povede k nabídnutí lepších cen pro Zadavatele, neboť dodavatelé nebudou nuceni kalkulovat neodůvodněně vysokou rizikovou přírážku.“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

5)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 8.2 návrhu Kupní smlouvy uvedl: „Na každou Jednotku Prodávající poskytuje Záruku Prodávajícího, a tedy záruku za jakost v délce třicet šest (36) měsíců ode dne účinnosti předčasného ukončení Smlouvy na full-service dle podmínek stanovených ve Smlouvě na full-service.“

Zadavatel zde nezohledňuje skutečnost, že Full Service trvá 30 let a teoreticky může dojít k předčasnému ukončení Full Service i 20, 25 nebo 28 let po dodání BEMU. To může vést k absurdnímu závěru, kdy by Dodavatel byl nucen garantovat po 20, 25 nebo 25 letech dalších 36 měsíců záruky na BEMU již značně opotřeбенé a teoreticky na hraně morální a technické životnosti. Z pohledu Dodavatele se jedná o nepřípustné přenesení obchodního rizika na Dodavatele, které může hospodářskou soutěž v rámci zadávacího řízení značně omezit.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 8.2 návrhu Kupní smlouvy tak, že: „Pokud dojde k předčasnému ukončení Smlouvy na full-service, od doby poskytování full-service se odečte celková Prodávajícím poskytnutá doba záruky, dále pak běží tato redukováná délka záruky. Prodávající bez ohledu na předchozí větu poskytuje záruku v délce 12 měsíců po skončení full-service, avšak pouze ve vztahu k úkonům full-service nebo Prodávajícím v rámci full-service vyměněným dílům.“.

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

6)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 10 návrhu Kupní smlouvy nestanovil žádnou limitaci odpovědnosti Prodávajícího za škodu. Zde Dodavatel poznamenává, že limitace odpovědnosti za škodu je v současné době již standardním prvkem smluvní dokumentace obdobných veřejných zakázek, a to včetně zadavatele České dráhy a.s. Z pohledu Dodavatele

limitace odpovědnosti za škodu pro Zadavatele nepředstavuje podstatné riziko, s ohledem na jiné smluvní prostředky (smluvní pokuty, bankovní záruky apod.), přičemž se jedná o smluvní instrument značně podporující hospodářskou soutěž.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 10 návrhu Kupní smlouvy tak, že doplní větu: „Výše náhrady škody, kterou může Kupující uplatnit a kterou je povinen Prodávající poskytnout, nepřesáhne 15 % z ceny plnění podle této Kupní smlouvy, bez započtení opčního práva. Pokud Kupující uplatnil opční právo, do předemětného limitu se započítá též hodnota uplatněného opčního práva“. Dodavatel věří, že limitace náhrady škody podpoří hospodářskou soutěž a povede k nabídnutí lepších cen pro Zadavatele, neboť dodavatelé nebudou nuceni kalkulovat neodůvodněně vysokou rizikovou přírůžku.“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

7), 8)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 12.6 návrhu Kupní smlouvy uvedl, že: „V případě, že Prodávající poruší povinnost uložit úschovni dokumentaci do notářské úschovy dle Článku 5.1 nebo kteroukoliv z povinností uvedených v Článcích 5.5, 5.9 nebo v Článku 9 (v případě Článku 9 však pouze za předpokladu zániku Smlouvy na full-service), je Prodávající povinen Kupujícímu zaplatit smluvní pokutu ve výši 300.000,- Kč, a to za každý jednotlivý případ porušení povinnosti, a to i opakovaně v případě nesplnění povinnosti v přiměřené náhradní lhůtě stanovené Kupujícím.“

Tato smluvní pokuta v rozsahu čl. 9 návrhu Kupní smlouvy míří zejména na povinnost prodávajícího odprodat náhradní díly v případě předčasného ukončení smlouvy o Full Service. Dodavatel v tomto případě, stejně jako v rámci předchozího dotazu, poukazuje na velmi dlouhé trvání Full Service (30 let), přičemž k předčasnému ukončení Full Service může dojít i po 20, 25 nebo 28 letech, a v tomto případě může být výše smluvní pokuty v hrubém poměru k účetní hodnotě příslušných náhradních dílů.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 12.6 návrhu Kupní smlouvy, a to následovně:

„V případě, že Prodávající poruší povinnost uložit úschovni dokumentaci do notářské úschovy dle Článku 5.1 nebo kteroukoliv z povinností uvedených v Článcích 5.5 nebo 5.9, je Prodávající povinen Kupujícímu zaplatit smluvní pokutu ve výši 300.000,- Kč, a to za každý jednotlivý případ porušení povinnosti, a to i opakovaně v případě nesplnění povinnosti v přiměřené náhradní lhůtě stanovené Kupujícím.“

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 12.6 návrhu Kupní smlouvy, a to následovně:

„V případě, že Prodávající poruší kteroukoliv z povinností uvedených v čl. 9 (za předpokladu zániku Smlouvy na full-service), je Prodávající povinen Kupujícímu zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 % z účetní hodnoty příslušných náhradních dílů, a to za každý jednotlivý případ porušení povinnosti, a to i opakovaně, maximálně však 300.000,- Kč.“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

9)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 9 návrhu Smlouvy o Full Service nestanovil, na rozdíl od smluvních pokut v čl. 11.11, žádnou limitaci odpovědnosti Poskytovatele Full Service za škodu. Zde Dodavatel poznamenává, že limitace odpovědnosti za škodu je v současné době již standardním prvkem smluvní dokumentace obdobných veřejných zakázek, a to včetně zadavatele České dráhy a.s. Z pohledu Dodavatele limitace odpovědnosti za škodu pro Zadavatele nepředstavuje podstatné riziko, s ohledem na jiné smluvní prostředky (smluvní pokuty apod.), přičemž se jedná o smluvní instrument značně podporující hospodářskou soutěž.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 9 návrhu Kupní smlouvy tak, že doplní větu: „Výše náhrady škody, kterou může Dopravce uplatnit a kterou je povinen Poskytovatel poskytnout, nepřesáhne 15 % z ceny plnění podle této smlouvy za 1 rok (tím se rozumí dvanáctinásobek měsíční zálohy podle čl. 7.1).“. Dodavatel věří, že limitace náhrady škody podpoří hospodářskou soutěž a povede k nabídnutí lepších cen pro Zadavatele, neboť dodavatelé nebudou nuceni kalkulovat neodůvodněně vysokou rizikovou přírážku.“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

10)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 10.2 návrhu Smlouvy o Full Service uvedl, že: „Poskytovatel je povinen při ukončení Smlouvy Dopravci odprodat servisní přípravky v rozsahu nezbytném pro zajištění řádného provozu a údržby za cenu 1.000,- Kč bez DPH, a to v případě, že k ukončení Smlouvy dojde z důvodů porušení povinností Poskytovatele. Servisními přípravy se rozumí

jedna (1) sada Poskytovatelem předepsaného speciálního servisního náradí a zařízení nezbytného pro provádění oprav a údržby vozidla. Jedná se o náradí nad rámec běžného náradí a zařízení, které je Poskytovatelem určeno výhradně k opravě Jednotek, jehož seznam je uveden v Příloze č. 8. Při ukončení Smlouvy Poskytovatel Dopravci písemně potvrdí použitelnost a funkčnost servisních přípravků. Dopravce může nechat na své náklady použitelnost a funkčnost přezkoumat znalcem. Zjištění znalce jsou pro obě Strany závazná. Jestliže znalec zjistí vady týkající se použitelnosti a funkčnosti, je Poskytovatel povinen použitelnost a funkčnost na své náklady bez prodlení obnovit nebo zajistit konkrétní náhradu. V ostatním zůstávají zákonné nároky Dopravce z titulu vad servisních přípravků či nárok na náhradu škody nedotčeny.“

Dodavatel zde poukazuje na velmi dlouhé trvání Full Service (30 let), přičemž k předčasnému ukončení Full Service může dojít i po 1, 2, 5, 20, 25 nebo 28 letech, v případě brzkého ukončení Smlouvy o FS může být cena za servisní přípravy v rozsahu nezbytném pro zajištění řádného provozu a údržby ve výši 1.000,- Kč bez DPH hrubě podhodnocena.

Dodavatel se s ohledem na uvedené dotazuje, zdali Zadavatel zváží změnu čl. 10.2 návrhu Smlouvy o Full Service, a to následovně: „Poskytovatel je povinen při ukončení Smlouvy Dopravci odprodat servisní přípravy v rozsahu nezbytném pro zajištění řádného provozu a údržby za cenu odpovídající jejich účetní hodnotě, a to v případě, že k ukončení Smlouvy dojde z důvodů porušení povinností Poskytovatele. Servisními přípravy se rozumí jedna (1) sada Poskytovatelem předepsaného speciálního servisního náradí a zařízení nezbytného pro provádění oprav a údržby vozidla. Jedná se o náradí nad rámec běžného náradí a zařízení, které je Poskytovatelem určeno výhradně k opravě Jednotek, jehož seznam je uveden v Příloze č. 8. Při ukončení Smlouvy Poskytovatel Dopravci písemně potvrdí použitelnost a funkčnost servisních přípravků. Dopravce může nechat na své náklady použitelnost a funkčnost přezkoumat znalcem. Zjištění znalce jsou pro obě Strany závazná. Jestliže znalec zjistí vady týkající se použitelnosti a funkčnosti, je Poskytovatel povinen použitelnost a funkčnost na své náklady bez prodlení obnovit nebo zajistit konkrétní náhradu. V ostatním zůstávají zákonné nároky Dopravce“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

11)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 1 „Základní technické požadavky Přílohy 1a Kupní smlouvy uvádí odst. „Nástup do jednotky“, kde je uvedeno „...alespoň u jedné dveři na každé straně jednotky vedoucích do multifunkčního oddílu musí být instalováno zařízení umožňující nástup cestujících na vozíku pro invalidy pro případy, kdy není možnost přímého nástupu z nástupiště“

Pokud je použita přenosná rampa, která není pevně spojena s konstrukcí vozidla, stačí 1 ks v nástupním prostoru (nebo jeho blízkosti) určeném pro nástup cestujících na vozíku pro invalidy?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

12), 13), 14)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 2 „Dveře“ Přílohy 1b Kupní smlouvy uvádí

„V Jednotce musí být umístěna dále tlačítka s funkcí „zastavíme na znamení“ bez funkce otevírání dveří. Musí být umístěna v místě sedadel pro handicapované cestující, v místě určeném pro přepravu osob na vozíku pro invalidy a dále rovnoměrně rozmístěná v Jednotce tak, aby vzdálenost mezi nimi nepřekračovala 5 metrů...“

Jak máme rozumět pojmu „sedadla pro handicapované cestující“? Jedná se o vyhrazená sedadla dle TSI PRM?

Rozumíme správně, vzdálenost max. 5 metrů se měří v podélné ose vozidla?

U požadavku na umístění tlačítek „zastávka na znamení“ má být max. vzdálenost mezi nimi 5 metrů. Lze v této souvislosti počítat i s tlačítky u míst pro handicapované cestující a přepravu osob na vozíku?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

15)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 4 „Multifunkční prostor“ Přílohy 1a Kupní smlouvy uvádí „Schrána (box) o velikosti alespoň 1x0,4x0,4 m nebo (splňující tento objem)...“

Jedná se o vnější rozměry skříně?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

16)**Dotaz:**

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 1 „Základní technické požadavky Přílohy 1a Kupní smlouvy uvádí

„Vnitřní hlučnost na kterémkoliv místě Jednotky (kromě WC) během kteréhokoliv okamžiku jízdy či pobytu ve stanicích nesmí překročit 73 dB.“

Navrhujeme vyloučit z tohoto požadavku hluk v průběhu otevírání/zavírání dveří s ohledem na výstražný tón, hlášení informačního systému a podobné krátkodobé zdroje hluku. Dále navrhujeme upřesnit, že se hluk za jízdy bude měřit při jízdě na širé trati (nikoliv v tunelu).“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

17)**Dotaz:**

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 1 „Základní technické požadavky Přílohy 1a Kupní smlouvy uvádí

„Jednotka musí být nízkopodlažní. Za „nízkou podlahu“ se považuje podlaha, která umožňuje bezbariérový přístup z nástupního prostoru v souladu s příslušnými ustanoveními TSI PRM.“

Podle našich znalostí TSI PRM nezná pojem „bezbariérový“. Navrhujeme definici upravit např. takto: Za „nízkou podlahu“ se považuje podlaha, která není od nástupního prostoru oddělena schody. Rampy v souladu s TSI PRM jsou přípustné.“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

18)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 1 „Základní technické požadavky Přílohy 1a Kupní smlouvy uvádí požadavek na počet kola a kočárků v rámci požadovaných variant.

Pro upřesnění potřebného prostoru pro uskladnění kola a kočárků si Dodavatel dovoluje navrhnout následující standardní rozměry, plynoucí ze zkušeností z provozu jednotek:

- *Prostor pro jízdní kola umožňuje umístění kola s délkou až 1 950 mm, šířkou řídítek až 750 mm a výškou 1 150 mm.*
- *Místo pro kočárek musí mít půdorysné rozměry alespoň 1 100 x 600 mm.*
- *V případě horizontálního ukládání jízdních kol navrhujeme, aby byl počet kol opřených o sebe nejvýše 3.*

Dodavatel tímto žádá Zadavatele o potvrzení těchto návrhů a jejich následné zapracování do technických požadavků v Příloze 1a.“

Odpověď:

Případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

19)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 1 „Cestovní komfort a informační systémy“ Přílohy 1b Kupní smlouvy uvádí následující požadavek: „Okna nesmí být vybavena záclonami či závěsy.“

Chápe dodavatel správně, že okna Jednotky nesmí být vybavena žádnou stínící technikou?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

20)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v dokumentu „Zkoušky na železničním zkušebním okruhu VÚŽ Velim “ Přílohy 6a Kupní smlouvy uvádí následující požadavek: „Kupující požaduje, aby

Prodávající za účelem posouzení některých výkonových vlastností nabízených Jednotek dodržel vzorový jízdní řád pro Jednotku BEMU 175 nebo pro Jednotky BEMU 175 a BEMU 115 nebo pro Jednotku BEMU 145 (dle zvoleného vozidlového konceptu); vzorový jízdní řád je shodný pro všechny typy Jednotek.“

Může nyní dodavatel obdržet vzorové jízdní řády, aby mohl provést ověření výkonových vlastností vozidla?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce. Zadavatel v tuto chvíli nemá jízdní řády k dispozici a tyto budou doplněny až v průběhu jednání o nabídce.

21)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v dokumentu „Jízdní zkoušky na reálných tratích “ Přílohy 6b Kupní smlouvy uvádí následující požadavek:

„Jízdní zkoušky budou provedeny na tratích (úsecích tratí):

- *trať 240, úsek Zastávka – Třebíč (bez dobíjení ve stanici) – Zastávka – Brno hl.n. – Zastávka (dobíjení možné v úseku Zastávka – Brno hl.n. – Zastávka)*
- *tratě 340, 341, úsek Blažovice – Veselí nad Mor. – Staré Město u Uh. Hradiště (dobíjení ve stanici) – Veselí nad Mor. – Blažovice – Brno hl.n. – Blažovice (dobíjení možné ve stanici Staré Město u Uh. Hradiště a v úseku Blažovice – Brno hl.n. – Blažovice)“*

Chápe dodavatel správně, že bude zkouška provedena dle vzorových jízdních řádů, které jsou uvedeny v příloze č.1c Kupní smlouvy – S názvem: Rámcové jízdní řády a Oběhy vozidel? Pokud ne, může nyní dodavatel obdržet vzorové jízdní řády, aby mohl provést ověření výkonových vlastností vozidla?“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce. Zadavatel v tuto chvíli nemá jízdní řády k dispozici a tyto budou doplněny až v průběhu jednání o nabídce.

22)

Dotaz:

„Zadavatel Veřejné zakázky v čl. 5 „Informační systémy“ Přílohy 1b Kupní smlouvy uvádí následující požadavek: „Jednotky budou vybaveny dvěma typy LCD monitorů – dopravními a informačními.“

Je přípustné uvažovat společný displej se SW rozdělením na dvě části, který bude plnit funkci dopravní i informační? Tj. Bude schopen zobrazit jak dopravní, tak i informační data což umožní lepší distribuci informací zobrazených uvnitř vozidla.“

Odpověď:

Vysvětlení předmětného ustanovení a případná úprava zadávacích podmínek, včetně smluvní dokumentace, bude předmětem jednání o nabídce.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání předběžných nabídek a termín jejich otevírání se v souladu s § 99 odst. 2 zákona nemění, neboť to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace nevyžaduje.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)