

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

dle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na služby, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním dle § 60 a násl.
ZZVZ, na veřejnou zakázku:

Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

1. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

Název veřejné zakázky:	„Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace“
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2024-026432
Zadavatel:	Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace
Sídlo:	Purkyňova 235/36, Nosálovice, 682 01 Vyškov
IČ:	00839205
Způsob zadání:	Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním
Kontaktní osoba ve věci VZ:	Ing. Pavel Horáček, provozně-technický náměstek
Telefon:	+420 702 282 193
E-mail:	pavel.horacek@nemvy.cz
Poradce zadavatele:	ENVIROS, s.r.o., IČ 61503240, se sídlem Dykova 53/10, Vinohrady, 101 00 Praha 10 ve spolupráci s DS Energy Consulting s.r.o., IČ 06157955, se sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

2. Složení hodnotící komise

Komise byla jmenována v souladu s ust. § 42 zákona rozhodnutím vedení Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace, dne 31.07.2024, a sice v tomto složení:

Ing. Pavel Horáček
Ing. Jaromír Herzán
Vlastimil Pospíšil
Radek Klimeš
Milan Pavlun

3. Členové komise a další osoby, které se podílely na hodnocení nabídek

Členové komise a další níže uvedené osoby se sešli dne 09.04.2025 k opakovanému
hodnocení (konečných) nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku ve složení:

Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu
Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

Ing. Pavel Horáček
Ing. Jaromír Herzán
Vlastimil Pospíšil
Radek Klímeš
Milan Pavlun
JUDr. Zdeněk Horák, MBA
Ing. Michaela Legerská
Ing. Jan Vymětalík
Petr Turecký (ENVIROS, s.r.o.)
Radim Kohoutek (DS Energy Consulting s.r.o.)

Komise se sešla v počtu 5 členů a byla usnášeníschopná.

4. Seznam hodnocených nabídek

Ve lhůtě pro podání nabídek byly předloženy následující nabídky:

Pořadové číslo nabídky	Jméno účastníka	Datum a čas podání nabídky
1	Amper Savings, a.s., IČ: 01428357, Vídeňská 134/102, Dolní Heršpice, 619 00 Brno	25.03.2025 v 16:43:51
2	ENESA a.s., IČ 27382052, Českomoravská 2532/19b, Libeň, 190 00 Praha 9	26.03.2025 v 11:44:59

5. Popis hodnocení

Hodnocení nabídek bylo provedeno podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky dle § 114 až § 116 zákona za podmínek stanovených v kapitole 7 zadávací dokumentace.

Nabídky účastníků zadávacího řízení jsou hodnoceny dle následujících dílčích hodnotících kritérií (s využitím bodovací metody):

Kritérium	Váha v procentech
1. Výše zaručených úspor nákladů na plyn, teplo, elektrickou energii, vodu a ostatních provozních nákladů kumulativně za 12 let <i>Hodnocení bude provedeno ve prospěch nejvyšších zaručených úspor v Kč vč. DPH.</i>	50 %
2. Nabídková cena <i>Hodnocení bude provedeno ve prospěch nejnižší nabídkové ceny v Kč vč. DPH.</i>	37 %
3. Rozdělení prémie <i>Hodnocení bude provedeno ve prospěch nejvyšší hodnoty v % pro zadavatele.</i>	5 %

4. Kvalita a komplexnost návrhu řešení 4a) Kvalita a komplexnost navrhovaného technického řešení (50 %) <i>Bodové hodnocení 0-100</i> 4b) Kvalita návrhu zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie (50 %) <i>Bodové hodnocení 0-100</i>	8 %
--	-----

Popis hodnotících kritérií

1. Výše zaručených úspor nákladů na plyn, teplo, elektrickou energii, vodu a ostatních provozních nákladů kumulativně za 12 let

Účastník zadávacího řízení uvede součet úspory nákladů na nákup tepla, zemního plynu, elektrické energie, vody a případné úspory ostatních provozních nákladů, které budou dosaženy za období 12 let realizací v nabídce účastníka zadávacího řízení specifikovaných základních energeticky úsporných opatření. Úspora bude stanovena jako nerealizovaná spotřeba a nerealizované náklady dosažené a garantované jako roční úspora po dobu 12 let oproti referenčním hodnotám. Úspora nákladů bude uvedena ve finančním vyjádření (Kč), vycházet bude z cen včetně DPH.

2. Nabídková cena

Nabídky účastníka zadávacího řízení budou obsahovat cenovou nabídku. Cena bude vypočtena v souladu s ust. článku 5 základního dokumentu zadávací dokumentace. Rozhodnou výší při hodnocení nabídkové ceny je její výše včetně DPH.

4. Kvalita a komplexnost návrhu řešení

Toto kritérium zahrnuje následující podkritéria:

a) Kvalita a komplexnost navrhovaného technického řešení (50 %):

Za účelem hodnocení dle tohoto dílčího hodnotícího kritéria účastník zadávacího řízení v příloze č. 2 návrhu smlouvy uvede komplexní návrh technického řešení, který bude obsahovat jím navrhovaný soubor energeticky úsporných opatření v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, a to včetně detailního popisu (technických dat, typů zařízení a výrobců) jednotlivých zařízení, přičemž zadavatel bude hodnotit:

- Jak úplné je navrhované technické řešení ve vztahu k potřebám daných objektů ve zlepšení jejich energetické účinnosti a dosahování provozních úspor (za tímto účelem bude hodnocen zejména rozsah technického řešení – navrhovaných opatření).
- Jaká je kvalita navrhovaných opatření - řešení je nejlépe uzpůsobeno stávajícím podmínkám v místech budoucí realizace, návrh řešení je přizpůsoben podmínkám provozu v dotčených objektech a jejich parametrům (je zajištěna kompatibilita navrženého řešení (nově instalovaných zařízení - umístění, výkonové parametry, životnost, apod.), se zařízením, které má být dle návrhu určeno k zachování i po realizaci úsporných opatření.
- nakolik je součástí navrhovaného řešení dostatečný sběr dat pro kvalitní vyhodnocení dosahovaných úspor a kvalitní energetické řízení v objektech zadavatele.

b) Kvalita návrhu zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie (50 %)

Za účelem hodnocení dle tohoto dílčího hodnotícího kritéria účastník zadávacího řízení v příloze č. 6 návrhu smlouvy podrobně určí způsob stanovení úspor, včetně podrobných výpočtů a způsobu vykazování úspor, přičemž zadavatel preferuje návrh vyhodnocení a ověřování úspor energie, které, s ohledem na konkrétní okolnosti, umožní co možná nejreálnější ověření, zda bylo dosaženo v nabídce garantovaných úspor nákladů. Z tohoto pohledu bude hodnocen:

- způsob stanovení úspor z hlediska správného zohlednění všech parametrů všech nabízených zařízení, jakož i dalších nezbytných údajů/proměnných ovlivňujících stanovení výše úspor;
- správnost zvolené výpočtové metody (tj. nakolik přesně zvolená metoda kvantifikuje přínosy navrhovaných opatření, nakolik vychází z měřitelných údajů) a
- zda tato metoda v maximální míře respektuje komplexní metodu verifikace úspor podle požadavků Mezinárodního protokolu k měření a verifikaci úspor (IPMVP).

Nabídkám bude samostatně pro obě sub-kritéria přiřazena taková bodová hodnota, která odpovídá míře, s jakou byly naplněny výše uvedené požadavky zadavatele při současném vzájemném srovnání nabídek, a to dle stupnice výhodnosti nabídky od nula bodů do sto bodů. Indikativní bodové hodnocení je uvedené v následující tabulce:

Bodové hodnocení pro sub-kritérium Kvalita a komplexnost návrhu řešení:

<i>Kvalita a komplexnost navrhovaného technického řešení odpovídá požadavkům a preferencím zadavatele – 3 hodnocená subkritéria vyjadřují výše uvedený způsob hodnocení:</i>	Počet bodů
Odpovídá zcela 4a-1: Navrhované technické řešení zahrnuje všechny oblasti spotřeby paliv a energie, navrhované technické řešení je úplné ve vztahu k potřebám daných objektů ve zlepšení jejich energetické účinnosti a dosahování provozních úspor (za tímto účelem bude hodnocen zejména rozsah technického řešení – navrhovaných opatření). 4a-2: Navrhované technické řešení je nejlépe uzpůsobeno podmínkám provozu v dotčených objektech a jejich parametrům (je zajištěna kompatibilita navrženého řešení (nově instalovaných zařízení - umístění, výkonové parametry, životnost, apod.), se zařízení, které má být dle návrhu určeno k zachování i po realizaci úsporných opatření). 4a-3: Je zajištěn takový sběr dat a ekonomicky oprávněný rozsah měření, aby bylo umožněno kvalitní energetické řízení v objektech zadavatele, (zejména umožňující průběžné sledování parametrů ovlivňujících dosažení maximálních úspor).	100 bodů

Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu
Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

Odpovídá bez významných připomínek – méně podstatnými připomínkami jsou: 4a-1: Návrh technického řešení odpovídá potřebám objektů, ale návrh řešení nezahrnuje všechna vhodná opatření v porovnání s jinou nabídkou. 4a-2: Návrh nezahrnuje potřebné informace o všech zařízeních pro posouzení úplné kompatibility. 4a-3: Rozsah měření a sběru dat umožňuje průběžné sledování parametrů ovlivňujících dosažení maximálních úspor, ale je nižší v porovnání s jinou nabídkou.	80 bodů
Odpovídá s významnými připomínkami - významnou připomínkou je: 4a-1: Není zcela řešena určitá oblast spotřeby energie (vytápění, osvětlení, vzduchotechnika, atd.), přestože to stav objektu vyžaduje, nebo je opatření zvoleno nepřiměřeně nebo nevhodně. 4a-2: Z návrhu řešení není zřejmé, která zařízení budou ponechána, ani nejsou dostatečně popsány parametry nových zařízení. 4a-3: Rozsah měření a sběru dat neumožňuje průběžné sledování parametrů ovlivňujících dosažení maximálních úspor.	40 bodů
Nedostatečný návrh 4a-1: Návrh řešení neodpovídá potřebám objektů, opatření jsou zvolena nevhodně, bez přihlédnutí ke stavu objektů a zařízení. 4a-2: Návrh řešení není dostatečně konkrétní k posouzení kompatibility zařízení. 4a-3: Není zajištěn dostatečný sběr dat pro kvalitní měsíční vyhodnocení úspor a sledování podstatných parametrů pro poskytování energetického managementu a dodržování sjednaných standardů kvality (provozních podmínek).	0 bodů

Bodové hodnocení pro sub-kritérium **Kvalita návrhu zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie:**

<i>Návrh zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie odpovídá komplexní metodě verifikace úspor podle požadavků Mezinárodního protokolu k měření a verifikaci úspor (IPMVP) - 3 hodnocená sub-kritéria vyjadřují výše uvedený způsob hodnocení:</i>	Počet bodů
--	------------

Odpovídá zcela: 4b-1: Plán měření a verifikace úspor (návrh vyhodnocení a ověřování úspor energie), který, s ohledem na konkrétní okolnosti, vychází z co nejrozsáhlejšího ověření měřením spotřeby energie, zda bylo dosaženo v nabídce garantovaných úspor energie a nákladů. 4b-2: V případě neměřitelných úspor je navrženo ověření měřením (třeba i jednorázové) všech proměnných použitých ve výpočtech úspor s výjimkou sjednaných či zadaných proměnných (např. provozních hodin), výpočty jsou správné a zahrnují vhodně všechny proměnné a jejich úpravy, úspora je ověřována na údajích z fakturace. 4b-3: Navržená metoda verifikace úspor zcela respektuje zvolenou metodu verifikace úspor podle požadavků zadávací dokumentace a Mezinárodního protokolu k měření a verifikaci úspor (IPMVP).	100 bodů
Odpovídá bez významných připomínek: 4b-1: Plán měření a verifikace úspor vychází z měření spotřeby energie, rozsah měření je ale nižší než v nejlepší nabídce. 4b-2: Parametry a proměnné pro výpočet jsou vhodně zvoleny, jsou před a po instalaci nových prvků ověřeny měřením (např. na vzorku v souladu s IPMVP), ale neprobíhá analýza dosahovaných úspor porovnáním s fakturovanými hodnotami. 4b-3: Způsob vyhodnocení vykazuje drobné odchylky oproti požadavkům IPMVP.	80 bodů
Odpovídá s významnými připomínkami: 4b-1: Plán měření a verifikace úspor nedostatečně využívá možných měření nebo je zvolena nesprávná varianta vyhodnocení s ohledem na možnosti měření nebo jsou chyby v navrhované úpravě naměřených hodnot pro výpočet úspory. 4b-2: Parametry a proměnné pro výpočet jsou vhodně použity dle zadaných hodnot, ale nejsou před a po instalaci nových prvků ověřeny měřením (např. na vzorku v souladu s IPMVP). 4b-3: Způsob vyhodnocení vykazuje značné odchylky oproti požadavkům IPMVP.	40 bodů
Nedostačuje: 4b-1: Plán měření a verifikace úspor obsahuje závažné nedostatky – nejsou prováděny měsíční odečty, nebo existují závažné chyby ve výpočtu úspory (nerealizované spotřeby). 4b-2: Výpočty úspor jsou prováděny bez využití klíčových parametrů pro výpočet a klíčové parametry (s výjimkou sjednaných či zadaných proměnných) nejsou ověřeny měřením – výpočty jsou nevěrohodné. 4b-3: Způsob vyhodnocení zcela neodpovídá požadavkům IPMVP.	0 bodů

Přiřazení příslušného stupně výhodnosti bude řádně odůvodněno. Body získané v rámci podkritérií budou převáženy vahou příslušného podkritéria. Součet převážených bodů za obě

podkritéria bude následně převážena vahou dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita a komplexnost návrhu řešení“.

6. Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení

Následující tabulky uvádí hodnocení nabídek ve všech kritériích:

Hodnocení v kritériu č. 1: Výše zaručených úspor nákladů na plyn, teplo, elektrickou energii, vodu a ostatních provozních nákladů kumulativně za 12 let

Účastník	Výše úspor Kč vč. DPH	Počet bodů	Váha %	Bodové hodnocení po přepočtu dle váhy kritéria	Pořadí
Amper Savings, a.s.	83 903 933,00	100,00	50 %	50,00	1.
ENESA a.s.	77 006 933,00	91,78	50 %	45,89	2.

Hodnocení v kritériu č. 2: Nabídková cena

Účastník	Nabídková cena v Kč vč. DPH	Počet bodů	Váha %	Bodové hodnocení po přepočtu dle váhy kritéria	Pořadí
Amper Savings, a.s.	173 056 161,00	92,60	37 %	34,26	2.
ENESA a.s.	160 256 869,00	100,00	37 %	37,00	1.

Hodnocení v kritériu č. 3: Rozdělení prémie

Účastník	Rozdělení ve prospěch zadavatele v %	Počet bodů	Váha %	Bodové hodnocení po přepočtu dle váhy kritéria	Pořadí
Amper Savings, a.s.	70	100,00	5 %	5,00	1.
ENESA a.s.	60	85,71	5 %	4,29	2.

Hodnocení v kritériu č. 4: Kvalita a komplexnost návrhu řešení

Podkritérium 4a: Hodnocení neuvádí konkrétní navrhovaná opatření pro jednotlivé objekty s ohledem na autorská práva, vztahující se k Příloze č. 2 Smlouvy o energetických službách pro veřejného zadavatele. Podklady z nabídek, ze kterých vychází hodnocení (navrhovaná opatření v jednotlivých nabídkách po jednotlivých objektech), jsou však stejně jako nabídky samotné k dispozici hodnotící komisi. Vysoké bodové hodnocení, a tedy kvalita nabídek je mj. výsledkem jednání s účastníky zadávacího řízení, která směřovala k dosažení maximální kvality a vhodného rozsahu navrhovaných opatření. Nabídky byly svou kvalitou srovnatelné a rozdíly v dosažené úspoře jsou výsledkem rozsahu a skladby opatření.

Hodnocení v kritériu č. 4a): Kvalita a komplexnost navrhovaného technického řešení

Účastník	Počet celkem	Počet bodů	Váha %	Bodové hodnocení po přepočtu dle váhy kritéria	Pořadí
Amper Savings, a.s.	300	100,00	4 %	4,00	1.
ENESA a.s.	260	86,67	4 %	3,47	2.

Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu
Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

Účastník	Výsledek hodnocení
Amper Savings, a.s.	4a-1: Návrh řešení je zcela přizpůsoben podmínkám provozu v dotčených objektech a jejich parametrům. Navrhované technické řešení zahrnuje všechny oblasti spotřeby paliv a energie, je téměř úplné ve vztahu k potřebám daných objektů ve zlepšení jejich energetické účinnosti a dosahování provozních úspor. Bodové hodnocení: 100 bodů 4a-2: Navrhované technické řešení je nejlépe uzpůsobeno podmínkám provozu v dotčených objektech, je zcela zajištěna kompatibilita navrženého řešení (nově instalovaných zařízení - umístění, výkonové parametry, životnost, apod.), se zařízením, které má být dle návrhu určeno k zachování i po realizaci úsporných opatření – jsou k dispozici úplné informace k provedení posouzení. Bodové hodnocení: 100 bodů 4a-3: Rozsah sběru dat a rozsah měření pro kvalitní energetické řízení v objektech zadavatele je s ohledem na navrhovaná opatření a ekonomiku i kvalitu provádění energetického managementu maximálně možný. Bodové hodnocení: 100 bodů
ENESA a.s.	4a-1: Navrhované technické řešení zahrnuje všechny oblasti spotřeby paliv a energie, ale rozsah opatření je nižší než v nabídce druhého účastníka. Bodové hodnocení: 80 bodů 4a-2: Je zajištěna kompatibilita navrženého technického řešení, avšak návrh nezahrnuje úplné informace o všech zařízeních pro posouzení úplné kompatibility jako v případě nabídky druhého účastníka. Bodové hodnocení: 80 bodů 4a-3: Rozsah sběru dat a rozsah měření pro kvalitní energetické řízení v objektech zadavatele je s ohledem na navrhovaná opatření a ekonomiku i kvalitu provádění energetického managementu maximálně možný. Bodové hodnocení: 100 bodů

Podkritérium 4b: Hodnocení neuvádí konkrétní způsoby vyhodnocování úspor pro jednotlivá opatření a jednotlivé objekty s ohledem na autorská práva, vztahující se k Příloze č. 6 Smlouvy o energetických službách pro veřejného zadavatele. Nabídky ale byly k dispozici hodnotící komisi a Příloha 6 byla posuzována poradcem, který je odborníkem na IPMVP.

Hodnocení v kritériu č. 4b): Kvalita návrhu zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie

Účastník	Počet bodů celkem	Počet bodů	Váha %	Bodové hodnocení po přepočtu dle váhy kritéria	Pořadí
Amper Savings, a.s.	280	100,00	4 %	4,00	1.
ENESA a.s.	240	85,71	4 %	3,43	2.

Účastník	Výsledek hodnocení
Amper Savings, a.s.	4b-1: Plán měření a verifikace úspor (návrh vyhodnocení a ověřování úspor energie) vychází z co nejrozsáhlejšího ověření měřením spotřeby energie, zda bylo dosaženo v nabídce garantovaných úspor energie a nákladů. Bodové hodnocení: 100 bodů 4b-2: V případě neměřitelných úspor je navrženo ověření měřením (i jednorázové) vybraných proměnných použitých ve výpočtech úspor s výjimkou sjednaných či zadaných proměnných (např. provozních hodin), výpočty jsou správné, avšak plán nezahrnuje ověření všech možných parametrů okrajových podmínek (chybí ověření všech proměnných pro použití varianty A). Bodové hodnocení: 80 bodů 4b-3: Navržená metoda verifikace úspor respektuje požadavky Mezinárodního protokolu k měření a verifikaci úspor (IPMVP). Bodové hodnocení: 100 bodů
ENESA a.s.	4b-1: Plán měření a verifikace úspor vychází z měření spotřeby energie, rozsah měření je ale nižší než v nabídce druhého účastníka. Chybí např. popis vyhodnocení úspor z rekonstrukce OPS. Bodové hodnocení: 80 bodů 4b-2: Parametry a proměnné pro výpočet jsou vhodně zvoleny, jsou před a po instalaci nových prvků ověřeny měřením (např. na vzorku v souladu s IPMVP), probíhá analýza dosahovaných úspor porovnáním s fakturovanými hodnotami, avšak ani zde není uvedeno ověření všech proměnných pro použití varianty A. Bodové hodnocení: 80 bodů 4b-3: Způsob vyhodnocení úspor vykazuje drobné odchylky oproti požadavkům IPMVP (např. u vyhodnocení úspor v prádelně není uveden a popsán postup vyhodnocení v případě změn všech důležitých parametrů, které ovlivňují výši úspor; je popsán pouze postup při změně množství zpracovaného prádla) a ve srovnání s nabídkou druhého účastníka je méně přesný. Bodové hodnocení: 80 bodů

7. Výsledek hodnocení nabídek

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vzniklo součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria. Zaokrouhlování bylo prováděno na dvě desetinná místa. Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je hodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Realizace projektu úspor metodou EPC v areálu
Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace

Celkové hodnocení – počet bodů

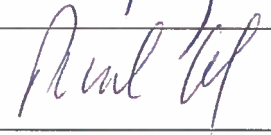
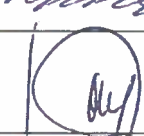
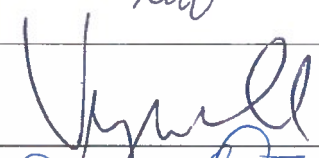
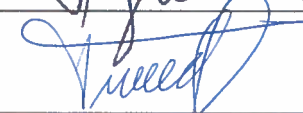
Účastník	Výše zaručených úspor	Nabídková cena	Rozdělení prémie	Kvalita návrhu	Celkem	Pořadí
Amper Savings, a.s.	50,00	34,26	5,00	8,00	97,26	1.
ENESA a.s.	45,89	37,00	4,29	6,90	94,07	2.

8. Závěr hodnocení

Nabídka, která získala nejvyšší počet bodů a umístila se na 1. místě, je nabídka dodavatele
Amper Savings, a.s.

Ve Vyškově dne 09.04.2025

Členové hodnotící komise, zástupci zadavatele a přizvaní odborníci svým podpisem stvrzují
správnost a úplnost uvedených údajů.

Ing. Pavel Horáček	
Ing. Jaromír Herzán	
Vlastimil Pospíšil	
Radek Klimeš	
Milan Pavlun	
JUDr. Zdeněk Horák, MBA	
Ing. Michaela Legerská	
Ing. Jan Vymětalík	
Petr Turecký (ENVIROS, s.r.o.)	
Radim Kohoutek (DS Energy Consulting s.r.o.)	