

# Vysvětlení zadávacích podmínek č. 1 zakázky

## „Urgentní příjem - Nemocnice Kyjov“

### Identifikační údaje zadavatele:

|                                 |                                         |
|---------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Název:</b>                   | Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace |
| Sídlo:                          | Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov        |
| IČO:                            | 002 26 912                              |
| Zastoupený:                     | MUDr. Jiří Vyhnaň, ředitel              |
| (dále jen „ <b>zadavatel</b> “) |                                         |

Zadavatel je na základě ustanovení § 43 ZZVZ zastoupen ve výběrovém řízení na základě příkazní smlouvy zástupcem

|                  |                                                                                                    |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zástupce:</b> | <b>BVA konzult, s.r.o.</b>                                                                         |
| Sídlo:           | Jana Uhra 179/25, Veverčí, 602 00 Brno                                                             |
| IČO:             | 415 39 656                                                                                         |
| Registrace:      | OR u KS v Brně spisová značka C 112990                                                             |
| Kontaktní osoba: | Mgr. Veronika Svobodová, email: <a href="mailto:zakazky@bva-konzult.cz">zakazky@bva-konzult.cz</a> |

### 1) Dotaz:

V rámci Zadávací dokumentace – 5.5.1. b) Technická kvalifikace zadavatel stanovuje minimální požadavky na referenční stavební práci „Reference č. 2: alespoň 2 stavební práce, každá v hodnotě min. 1,5 mil. Kč bez DPH, kde předmětem stavebních prací byla instalace medicínálních plynů.“

Z uvedených kritérií není zcela jasné, zda zadavatel požaduje 2 stavební práce, kdy hodnota každé z nich byla minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH a součástí této stavební práce byla i instalace medicínálních plynů. Případně zda zadavatel požaduje stavební práce v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byla instalace medicínálních plynů minimálně v hodnotě 1,5 mil. Kč bez DPH. Žádáme o upřesnění.

### 1) Odpověď:

Zadavatel požaduje dvě stavební práce v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byla instalace medicínálních plynů minimálně v hodnotě 1,5 mil. Kč bez DPH/zakázka.

### 2) Dotaz:

V rámci Zadávací dokumentace – 5.5.1. c) Technická kvalifikace zadavatel stanovuje minimální požadavky na referenční stavební práci „Reference č. 3: alespoň 2 stavební práce, každá v hodnotě min. 3,0 mil. Kč bez DPH, kde předmětem stavebních prací byly rozvody VZT (vzduchotechniky). Za relevantní se považují stavební práce, při nichž byly rozvody vzduchotechniky realizovány v budovách, které mají specifické požadavky na řízení vnitřní prostředí, zejména z hlediska řízení teploty, vlhkosti, hygieny vzduchu, přetlaku či podtlaku, nebo jiných technologických parametrů. Typicky se jedná např. o nemocnice, laboratoře, výzkumná pracoviště, čisté prostory, farmaceutické nebo potravinářské provozy, ale i jiná technicky obdobná prostředí.“

Z uvedených kritérií není zcela jasné, zda zadavatel požaduje 2 stavební práce, kdy hodnota každé z nich byla minimálně 3 mil. Kč bez DPH a součástí této stavební práce byly i rozvody vzduchotechniky. Případně zda zadavatel požaduje stavební práce v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byly rozvody vzduchotechniky minimálně v hodnotě 3 mil. Kč bez DPH. Žádáme o upřesnění.

### 2) Odpověď:

Zadavatel požaduje dvě stavební práce v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byly rozvody vzduchotechniky minimálně v hodnotě 3 mil. Kč bez DPH/zakázka.

### 3) Dotaz:

V rámci Zadávací dokumentace – 5.6.2. a) Technická kvalifikace zadavatel stanovuje jako jeden z minimálních požadavků na hlavního stavbyvedoucího zkušenost s „alespoň 1 stavební prací, v hodnotě min. 1,5 mil. Kč bez DPH, kde předmětem stavebních prací byla instalace medicínálních plynů.“

Z uvedených kritérií není zcela jasné, zda zadavatel požaduje stavební práci v hodnotě minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH, kdy součástí této stavební práce byla instalace medicínálních plynů. Případně zda zadavatel požaduje stavební práci v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byla instalace medicínálních plynů minimálně v hodnotě 1,5 mil. Kč bez DPH. Žádáme o upřesnění.

### 3) Odpověď:

Zadavatel požaduje stavební práce v jakékoliv hodnotě, kdy součástí byla instalace medicínálních plynů minimálně v hodnotě 1,5 mil. Kč bez DPH.

### 4) Dotaz

V rámci dokumentu „D.1.01.4a-S2 Soupis prací – ZTI“, zveřejněného pro ocenění části projektu ZTI objektu S2 – křídlo C1, jsme zjistili přítomnost skrytého listu s názvem „VORN“. Tento list je neuzamčený a současně propojený do rekapitulace na listu „Krycí list soupisu prací“. Žádáme tímto o

jednoznačné vyjasnění, zda má být uvedený list „VORN“ oceněn, jelikož je datově provázáný s rekapitulací.

V případě, že jeho ocenění není požadováno, prosíme o jeho úplné odstranění z položkového rozpočtu a opravu rekapitulace krycího listu. Pokud se naopak má oceňovat, žádáme o jeho zpřístupnění formou zobrazení a výslovný pokyn k ocenění.

#### 4) Odpověď:

Rozpočty a soupisy prací byly generovány standardně rozpočtářským softwarem, který ponechává viditelné záložky pro naceňování. Neviditelné záložky se nenaceňují, to platí i pro záložku „VORN.“

#### 5) Dotaz

V návaznosti na předchozí dotaz prosíme o objasnění důvodu, proč se v krycím listu položkového rozpočtu ZTI pro objekt S2 – křídlo C1 nachází kolonka pro ocenění doplňkových nákladů spojených s „kulturní památkou“, ačkoliv podle Souhrnné technické zprávy se daný objekt nenachází v území kulturní ani historické památky. Prosíme o vyjasnění této nesrovnalosti, případně o úpravu položkového rozpočtu tak, aby odpovídal skutečnému statutu objektu.

#### 5) Odpověď:

Krycí list rozpočtu je takto standardně expedován rozpočtářským softwarem a jsou tam i další „kolonky“, např. práce přesčas, kulturní památka, apod.

Jelikož ve vlastním soupisu prací mezi jednotlivými položkami není žádná položka vztažená ke kulturní památce, apod., tak se nic do rekapitulace nepropíše a zůstane zde nulová hodnota.

#### 6) Dotaz

V rámci kontroly projektové dokumentace jsme zaznamenali, že pro návrh základových konstrukcí nebyl proveden nový inženýrsko-geologický průzkum (IGP). Návrh základů vychází z předpokladu, že v základové spáře se nachází jíl tuhé konzistence třídy F4, a to na základě historické dokumentace z roku 2000, obhlídky parcely a znalosti geologie regionu.

S ohledem na charakter stavby, její zařazení do kategorie a třídy, a dále s ohledem na požadavek na rovnoměrné základové poměry v celé ploše přístavby, bychom Vás chtěli požádat o Vysvětlení důvodů, proč nebyl nový IGP proveden, ačkoliv se jedná o přístavbu k objektům různého stáří a konstrukčního systému. Upozorňujeme na možná rizika, která mohou vzniknout aktuální neinformovaností – nerovnoměrné sedání, stabilita konstrukce a z toho plynoucí případné vícepráce. Pokud je z vaší strany vše v pořádku, berte to jen jako upozornění.

#### 6) Odpověď:

Rozsah projektu a rozsah inženýrsko-geologického průzkumu z roku 2000 plně postačuje ke správnému a kvalifikovanému návrhu uvažovaných přístaveb.

#### 7) Dotaz

Obracíme se na vás s žádostí o zvážení úpravy způsobu zpracování rekapitulací položkových rozpočtů elektroinstalací (SLP, SLN, bleskosvod apod.) části „S2 – neuznatelné náklady (křídlo C1)“, konkrétně ve vztahu k aplikaci procentuálních přírážek k oceněným položkám rozpočtu. V současné podobě jsou tyto přírážky uváděny samostatně v rekapitulaci, nikoliv jako součást oddílů jednotlivých položek ve výkazu výměr. Tento způsob zpracování však neumožňuje efektivní práci s rozpočtem v žádném běžně dostupném softwaru pro rozpočtování, což výrazně komplikuje kontrolu, porovnání, další zpracování dat a vede k chybovosti. Žádáme Vás proto o zvážení zrušení procentuálních přírážek v rekapitulacích a jejich zařazení přímo jako položek v rámci příslušného výkazu výměr, v jednotném a transparentním formátu – např. jako oddíl VRN/ON v rámci každého zmíněného položkového rozpočtu.

## 7) Odpověď:

Zadavatel tímto upravuje soupisy pro EL a EL hromosvod. Odpadnou procentuální výpočty. Nově zde budou "0%" hodnoty. Procentuální výpočet se přesunul do nových položek, které jsou v rámci rozpočtu a které dodavatelé nacení.

## 8) Dotaz

V rozpočtech pro C1 i C3 jsou uvedeny „technologie pevně spojené se stavbou“. V PD jsme nenašli výkresy pro kuchyňské linky, pracovní linky a skříňové sestavy, podle kterých by se dal nábytek ocenit, půdorysy a pohledy.

## 8) Odpověď:

Součástí XLS souboru pro naceňování je pouze popis jednotlivých pracovních linek a dalších sestav. Podrobnější popis, potažmo doplnění nákresu sestavy speciálního zdravotnického nábytku je uvedeno ve výkresové části projektu, v části Zdravotnické technologie v dokumentu „Soupis prací - pevně spojené se stavbou“.

Jak již bylo zmíněno, speciální zdravotnický nábytek je zde rozkreslen a současně jsou zde zadefinovány v přílohách jejich technické specifikace, na které se právě odkazuje soupis prací v XLS.

Příloha č.1 - Technická specifikace speciálního zdravotnického nábytku

Příloha č.2 - Technická specifikace nerezového nábytku

Příloha č.3 - Technická specifikace nábytku

Barevnostní řešení viz. projekt stavební části – barevné řešení.

S ohledem na výše uvedené zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

**Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 08. 09. 2025 v 10:00 hodin.**

**Přílohy:** Aktualizovaný soupis prací (tento soupis prací prosím použijte do svých nabídek)

V Brně dne 4. 8. 2025

**Mgr. Veronika Svobodová**

v plné moci

BVA konzult, s.r.o.