



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 133419/2025

Sp. zn.:

S – JMK 69774/2025 OINV

Vyřizuje:

Ing. Petra Staňková

Telefon:

541 651 286

Počet stran:

10

Počet příloh/dokumentů:

2

Datum:

18.09.2025

Vysvětlení zadávací dokumentace XXII, XXIII a XXIV

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČO:

70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Výjezdová základna ZZS JMK Břeclav

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na žádosti dodavatelů doručené dne 15.09.2025 a 16.9.2025 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Zadavatel dále konstatuje, že již není povinen odpovědět na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. XXIV ze dne 16.9.2025, neboť byla zadavateli doručena po lhůtě, tj. nebyla doručena v souladu s čl. 11.2 zadávací dokumentace, dle kterého k dodržení povinnosti uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace zadavatelem nejméně 5 pracovních dnů před skončením lhůty pro podání nabídek dle ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) ZZVZ musí být žádost dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace doručena zadavateli nejpozději 8 pracovních dnů před skončením lhůty pro podání nabídek. Zadavatel se však snaží vždy jednat vstřícně, a proto přesto uveřejňuje i Vysvětlení zadávací dokumentace č. XXIV.

Dotaz č. 1/XXII:

Dovolujeme si Vás poprosit o upřesnění technologie podlah v místnostech 1.06, 1.19, 1.20 skladby P4. Ve výpisu Skladby KCÍ je uvedena drátkobetonová deska tl. 140 mm, ve Výkazu výměr tato položka chybí a je nahrazena cementovým potěrem. Zároveň je problém v povrchové úpravě – ve výpisu Skladby KCÍ je uveden akrylátový nástřik, v půdorysu 1.NP je pro dané místnosti uvedena epoxidová stěrka.

Odpověď č. 1/XXII:

V tabulce místnosti byl upraven u místností 1.06, 1.19, 1.20 skladby P4, akrylátový nástřik jako nášlapná vrstva podlahy - viz aktualizovaný půdorys 1.NP, který tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Co se týče VV:

položka pro drátkobeton je v části

O:	SO 101	Budova výjezdové základny
R:	D.1.1	Architektonicko stavební řešení

Jedná se o tuto položku

69	631315711RT7	Mazanina betonová tl. 12 - 24 cm sm3 rozptýlenou výztuží 20 kg/m3, strojní aplikace	9,94700		0,00
----	--------------	--	---------	--	------

Roznášecí vrstva - drátkobetonová deska se vsypem. :

Třída betonu a množství drátků dle části D.1.2 Stavebně konstrukční řešení. :

Vsyp je cementová směs obsahující tříděná, tvrdá nekovová plniva :

na bázi slinutých oxidů, speciální cementy a kompatibilní přísady. :

Dotaz č. 1/XXIII:

Dle výpisu ostatních výrobků je počet výrobků OS/29 20 kusů, ve výkazu výměr nacházíme počet 30 kusů. Žádáme o kontrolu, vyjasnění rozporu a opravu.

Výkaz výměr – list D.1.1407 Výpis ostatních výrobků.

15	95-OS29	D+M střešní systémová průchozí manžeta - VZT, elektro, ...	kus	30,00000		0,00
----	---------	--	-----	----------	--	------

Odpověď č. 1/XXIII:

Zadavatel opravil počet kusů ve výkaze výměr na 20 ks dle výpisu prvků. Aktualizovaný Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2/XXIII:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby upravit výkaz výměr – některé položky nejsou stanoveny přesným množstvím, ale určeny měrnou jednotkou 1kpl. Dovolujeme si zadavatele požádat o kontrolu, vyjasnění a opravu.

Výkaz výměr – list IO 231, IO 243 Přípojka pitné vody

31	5.3	Doprava materiálu	kpl	1,00000		0,00
----	-----	-------------------	-----	---------	--	------

32	5.4	Jiné materiály, montáž, atd., neuvedené výše, ale které je nutné zahrnout do celkového rozsahu prací podle výkresů a praxe dodavatele. Prosím, uveďte podrobný technický popis a cenovou kalkulaci.	kpl	1,00000		0,00
33	566845748T1	Napojení, uvedení do provozu	kpl	1,00000		0,00

Výkaz výměr – list IO 233, IO 241 Přípojka dešť. Kan. + Areálový rozvod dešť. Kan., retenční a akumulční nádrž

Díl: Z		Jiné	0,00			
44	5.3	Doprava materiálu	kpl	1,00000		0,00
45	5.4	Jiné materiály, montáž, atd., neuvedené výše, ale které je nutné zahrnout do celkového rozsahu prací podle výkresů a praxe dodavatele. Prosím, uveďte podrobný technický popis a cenovou kalkulaci.	kpl	1,00000		0,00
46	566845748T1	Napojení, uvedení do provozu	kpl	1,00000		0,00

Napojení na stávající stoku Beton DN

300. :

1

1,00000

Výkaz výměr – list IO 242 Areálová splašková kanalizace

Díl: Z		Jiné	0,00			
31	5.3	Doprava materiálu	kpl	1,00000		0,00
32	5.4	Jiné materiály, montáž, atd., neuvedené výše, ale které je nutné zahrnout do celkového rozsahu prací podle výkresů a praxe dodavatele. Prosím, uveďte podrobný technický popis a cenovou kalkulaci.	kpl	1,00000		0,00
33	566845748T1	Napojení na stávající šachtu, uvedení do provozu	kpl	1,00000		0,00

Odpověď č. 2/XXIII:

Zadavatel s ohledem na výše uvedené dotazy provedl úpravy ve výkazu výměr takto:

Výkaz výměr – list IO 231, IO 243 Přípojka pitné vody byl upraven následujícím způsobem:

Díl: Z		Jiné	0,00			
34	5.3	Doprava materiálu	soubor	1,00000		0,00
35	900 RT3	HZS Napojení, uvedení do provozu	h	24,00000		0,00

položka týkající se jiných materiálů původně označená č. 32, byla zrušena

Výkaz výměr – list IO 233, IO 241 Přípojka dešť. Kan. + Areálový rozvod dešť. Kan., retenční a akumulační nádrž byl upraven následujícím způsobem:

Díl: Z		Jiné	0,00			
44	5.3	Doprava materiálu	soubor	1,00000		0,00
45	900 RT3	HZS Napojení, uvedení do provozu	h	24,00000		0,00

položka týkající se jiných materiálů původně označená č. 45, byla zrušena

Výkaz výměr – list IO 242 Areálová splašková kanalizace byl upraven následujícím způsobem:

Díl: Z		Jiné	0,00			
34	5.3	Doprava materiálu	soubor	1,00000		0,00
35	900 RT3	HZS Napojení, uvedení do provozu	h	24,00000		0,00

položka týkající se jiných materiálů původně označená č. 32, byla zrušena.

Čísla položek neodpovídají, protože výkaz výměr byl v nedávné době upraven. Zadavatel však předpokládá, že dodavatel za účelem dotazu využil starší verzi VV.

Aktualizovaný Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1/XXIV:

Žádáme zadavatele o úpravu položky rozpočtu v části SO 101 D.1.4.1 z důvodu rozporu popisu (D+M) a měrné jednotky (h):

1	909 97 R00	Hzs- dodávka a montáž označení prvků a zařízení	h	15,00000
2	909 98 R00	Hzs- průrazy stav. konstrukcí, vč. zapravení	h	50,00000
3	909 99 R00	Hzs- dodávka a montáž požární ucpávky	h	100,00000

Odpověď č. 1/XXIV

- dodávka označení prvků a zařízení je pro nacenění samostatně uvedena v části D.1.1.407 Výpis ostatních výrobků v položce č. 16:

16	95-OS30	D+M bezpečnostní značky fotoluminiscenční, PVC, dle PBŘ, vč. upevňovacího materiálu	-kus	120,00000		0,00
----	---------	---	------	-----------	--	------

- montáž označení prvků a zařízení je možné vyjádřit v hodinové sazbě

- průrazy stav. konstrukcí vč. zapravení je možné vyjádřit v hodinové sazbě

- dodávka požárních ucpávek je pro nacenění samostatně uvedena v položce č. 79:

79	733.17	Protipožární ucpávky	ks	6,00000		0,00
----	--------	----------------------	----	---------	--	------

- montáž požárních ucpávek je možné vyjádřit v hodinové sazbě

Dotaz č. 2/XXIV:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, proč je v čl. III. 15 smlouvy stanovena povinnost uhradit poddodavatelem řádně vystavené faktury do 10 pracovních dnů od obdržení platby od objednatele, když v oblasti stavebnictví a veřejných zakázek není tato lhůta považována za standardní. Obvyklá splatnost faktur se stanovuje minimálně na 30 dnů. Dodavatel žádá o odůvodnění této nestandardní lhůty z pohledu zásady proporcionality dle § 6 ZZVZ a žádá zadavatele o zvážení její úpravy tak, aby nešla nad rámec osvědčené praxe a neznevýhodňovala účastníky veřejné soutěže, navíc dodavatel nemá za to, že by zadavatel měl nad rámec nutný rozhodovat o poddodavatelských smlouvách zhotovitele.

Odpověď č. 2/XXIV:

Zadavatel se obecně snaží přistupovat k veřejným zakázkám odpovědně a naplňovat principy sociálního a environmentálního odpovědného zadávání. Jedním z takových principů je i zajištění férových podmínek v poddodavatelských řetězcích, které zahrnují i včasné placení faktur poddodavatelům. Předmětné ustanovení z výše uvedeného důvodu obsahují všechny smlouvy zadavatele a mj. bylo i jako příklad dobré praxe uvedeno v Příručce odpovědného veřejného zadávání vydané MPSV a zadavatel tedy nemá za to, že by tímto ustanovením, jakkoliv porušoval zásady uvedené v § 6 ZZVZ. V rámci uplatňování principů odpovědného veřejného zadávání, konkrétně zajištění včasného placení faktur poddodavatelům, má zadavatel za to, že v situaci, kdy zhotovitel již od objednatele finanční prostředky obdržel v plné výši jím vystavené faktury, nemá zhotovitel objektivní důvod, pro který by měl tyto finanční prostředky držet na svém účtu déle než 10 pracovních dnů. Zadavatel tedy trvá na původním znění Obchodních podmínek.

Dotaz č. 3/XXIV:

Chápe dodavatel čl. V. 10. návrhu smlouvy správně, když ho vykládá následovně: Pokud dojde k náhlému přerušení prací z důvodu klimaticky nepříznivého období v ročním období, pro které není dané klimaticky nepříznivé období běžné, pak se o daný počet dnů, pro které byly práce přerušeny z tohoto důvodu, prodlouží termín pro předání stavby?

Odpověď č. 3/XXIV:

V Obchodních podmínkách v předmětném ustanovení je uvedeno: Ve sjednaném termínu pro předání dokončené stavby je zohledněno též riziko zahájení stavebních prací a provádění díla v klimaticky nepříznivém období, což znamená, že zhotovitel není oprávněn požadovat prodloužení termínu předání dokončeného díla kvůli přerušení prací na díle z důvodu klimaticky nepříznivého období (jde-li o běžné klimatické podmínky odpovídající příslušnému ročnímu období). Tzn., že jak je uvedeno v předmětném textu, riziko nepříznivého klimatického období je součástí lhůty pro dokončení díla a zhotovitel není oprávněn požadovat prodloužení termínu dokončení díla.

Dotaz č. 4/XXIV:

S ohledem na znění čl. V. odst. 1, čl. XIX. odst. 12 a 14. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem má být zajištěna právní jistota ohledně termínu předání staveniště. Podle smlouvy je totiž objednatel povinen předat staveniště do 15 pracovních dnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy, přičemž účinnost smlouvy je vázána na její zveřejnění v registru smluv, tedy na úkon samotného objednatele. Za současné dikce tak není stanovena žádná objektivně zjistitelná lhůta, do kdy má být staveniště skutečně předáno. Objednatel si tedy může fakticky libovolně oddalovat

zveřejnění smlouvy, a tím i samotné předání staveniště, aniž by nesl jakékoli důsledky. Takové ujednání je zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, neboť zhotovitel nemá možnost předvídat, kdy bude moci zahájit plnění, a je nucen nést veškerá rizika spojená s nejistým začátkem realizace. Takové ustanovení ještě ve spojení s faktem, že ve smlouvě není zakomponovaná inflační doložka představuje pro možného zhotovitele neúměrné riziko. Jakmile bude smlouva s vybraným dodavatelem uzavřena, ten musí být se zcela stále stejnou cenou s příslušnými kapacitami připraven zahájit plnění. Smluvní vztah je ale o jasně daných přesných smluvních podmínkách, neboť dodavatelé nejsou charita, která by si mohla dovolit být neustále za stejnou cenu připravena plnit jeden jediný projekt. Dodavateli nejde o nic jiného, než aby bylo jasně a určitě uvedeno, do kdy nejpozději bude dílo zahájeno a pokud se tak nestane, tak nechť má zhotovitel možnost od smlouvy odstoupit. Současné znění uvedeného článku je potenciálně diskriminační a odporující zásadě rovného zacházení, neboť kvůli jeho otevřenosti připouští, že „favorizovanému“ zhotoviteli bude umožněno realizovat dílo klidně i o několik let dříve než „nefavorizovanému“ zhotoviteli.

Odpověď č. 4/XXIV:

Zadavatel je povinen uveřejnit smlouvu v registru smluv nejpozději do 30 dnů. Zadavatel nemá zájem jakkoliv prodlužovat, popř. oddalovat uveřejnění smlouvy a tím i její účinnost, naopak v zájmu zadavatele je nabytí účinnosti smlouvy co nejdříve po podpisu smlouvy. Takto zadavatel i zpravidla postupuje, pokud se nevyskytne nějaká administrativní překážka. Zároveň zadavatel považuje za samozřejmé, že se s vybraným dodavatelem spojí ve věci uzavření smlouvy (které je u zadavatele jakožto úřadu administrativně i časově náročné), nabytí účinnosti a předání staveniště. Zadavatel tak nemá zájem jakkoliv nabytí účinnosti smlouvy oddalovat, stejně tak není v zájmu zadavatele uvádět vybraného dodavatele v nejistotu ohledně předání staveniště, proto považuje za samozřejmé, že bude zadavatel vybraného dodavatele kontaktovat ohledně technických záležitostí spojených s plněním smlouvy. Zadavatel se vždy snaží uveřejňovat smlouvy v registru smluv co nejdříve po jejich podpisu, tj. naopak vybraný dodavatel by měl počítat s tím, že předmětná 15 - denní lhůta na předání staveniště bude plynule navazovat na uzavření smlouvy, neboť mezi podpisem smlouvy a jejím vložením do registru bude rozdíl maximálně v řádech dnů. Zadavatel přistupuje ke všem dodavatelům stejně a ohrazuje se proti výše uvedenému výroku dodavatele.

Dotaz č. 5/XXIV:

S ohledem na ustanovení čl. V. odst. 13 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč je prodloužení lhůty pro provedení díla podmíněno pouze vydáním pokynu objednatele k přerušení prací. Ustanovení totiž výslovně stanoví, že k prodloužení lhůty dojde jen tehdy, pokud objednatel pokyn vydá, ačkoli k přerušení prací může objektivně dojít i bez takového pokynu např. při nalezení munice, chemických látek či jiných nebezpečných předmětů, kdy je zhotovitel povinen práce okamžitě zastavit z bezpečnostních důvodů. Za současného znění tak může dojít k absurdní situaci, kdy zhotovitel dodrží své zákonné povinnosti a zastaví práce kvůli ochraně života, zdraví a majetku, avšak pokud objednatel nevydá příslušný pokyn, nebude mít zhotovitel nárok na prodloužení lhůty. Takové řešení je zjevně nepřiměřené a ukládá zhotoviteli povinnost nést následky okolností, které objektivně nemůže ovlivnit.

Odpověď č. 5/XXIV:

Zadavatel uvádí, že obecně ve smlouvě nelze popsat všechny situace, které mohou nastat pro přerušení prací, např. i archeologický nález; to však řeší speciální právní úprava, která pro tyto situace platí. Toto ustanovení řeší přerušení prací z důvodu překážek na straně objednatele.

Zadavatel / objednatel je schopen ve spolupráci s TDS, AD a koordinátorem BOZP objektivně posoudit oprávněnost či neoprávněnost přerušení stavebních prací ze strany smluvního zhotovitele, a to i dodatečně (tzn. v případech, kdy zástupci objednatele tj. IR, TDS, AD, koordinátor BOZP, nebudou zrovna v daný okamžik fyzicky přítomni na konkrétním místě stavby, které si *kvůli ochraně života, zdraví a majetku* vyžádá přerušení prací ze strany zhotovitele).

V případě, že přerušení stavebních prací ze strany zhotovitele bylo nezbytné a rozhodnutí přerušit stavební práce učinil zhotovitel za nepřítomnosti zástupců objednatele, odsouhlasí objednatel zhotoviteli přerušení stavebních prací i dodatečně.

Dobu přerušení provádění díla zhotovitel objednateli prokáže zápisem / zaznamenáním mimořádné situace do Stavebního deníku v souladu s čl. IX, odst. 3 návrhu Smlouvy o dílo (viz níže):

„V případě neočekávaných událostí nebo okolností, které mají zvláštní význam pro další postup provádění díla, pořizuje zhotovitel i příslušnou fotodokumentaci, která se stane součástí stavebního deníku.“

Dotaz č. 6/XXIV:

Zhotovitel považuje čl. VI. 5. návrhu smlouvy za rozporný s limity přiměřenosti uvedené v ust. § 6 odst. 1 ZZVZ. Při plnění, kdy jeho termín přesahuje 18 měsíců, je na místě zavést inflační doložku, nikoliv stanovit pevnou cenu. Není v silách zhotovitele ani objednatele odhadnout vývoj cen na téměř 2 roky dopředu. Žádáme tedy o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky neekonomické řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat nezáměrné, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivita a účelnosti), kterými se zadavatel jednajíc s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď č. 6/XXIV:

Zadavatel při stanovení Obchodních podmínek a konkrétních ustanovení smlouvy o dílo posuzuje případ od případu. Zadavatel nezakomponoval inflační doložku s ohledem na současnou situaci a vývoj inflace, kdy je inflace již dlouhodobě stabilní a současně na skutečnost, že se jedná o plnění, které z hlediska krajských investičních akcí nepředstavuje dlouhodobější časový horizont. Zadavatel aktuálně inflační doložku ve smlouvách používá zejména tam, kde je plnění v řádu několika let, zejména tedy u Design and Build projektů.

Zadavatel dále připomíná, že termín pro řádné dokončení a předání stavby uvedený v návrhu Smlouvy o dílo je pouze „limitní“ a nikterak neomezuje dodavatele zorganizovat si postup stavebních prací způsobem, který dobu výstavby oproti limitnímu termínu zkrátí.

Dotaz č. 7/XXIV:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům,

respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď č. 7/XXIV:

Zadavatel trvá na původním znění Obchodních podmínek. Zadavatel má za to, že tazatel zaměňuje dva různé pojmy, neboť ZZVZ neupravuje žádným způsobem záruku za jakost díla, ale pouze poskytnutí jistoty v zadávacím řízení, což jsou dvě různé věci.

Dotaz č. 8/XXIV:

Dodavatel žádá o potvrzení, že v případě řádného a včasného splnění dalšího, nadřazeného milníku nebude smluvní pokuta ukládána, pokud případné dřívější prodlení nemělo vliv na dílo jako celek. Dodavatel žádá o stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí v souladu se zásadou přiměřenosti smluvních podmínek, která vyplývá z § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), tedy požadavku rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti.

Odpověď č. 8/XXIV:

Zadavatel uvádí, že dle čl. XIV odst. 3 bude sankce uložena, pokud bude zhotovitel v prodlení s předáním dokončeného díla oproti termínu sjednanému v čl. V. odst. 2 (viz níže):

„Zhotovitel se zavazuje předat objednateli dokončenou stavbu (včetně vydaných kolaudačních rozhodnutí či souhlasů) bez vad a nedodělků^[1], po provedeném úklidu stavby, staveniště a okolí staveniště:

nejpozději do 600 kalendářních dnů ode dne protokolárního předání a převzetí staveniště.“

Jediným sankcionovaným milníkem je dle čl. V. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo limitní termín pro předání řádně dokončené stavby (viz níže). Jak dále vyplývá z návrhu Smlouvy o dílo, Harmonogram stavby je možné v průběhu realizace stavby ze strany zhotovitele průběžně aktualizovat, aniž by byl zhotovitel vystaven smluvním sankcím.

Pokud jde o požadavek na stanovení maximální (zastropované) výše smluvních sankcí, zadavatel uvádí, že tento návrh nepřijímá. Důvodem je skutečnost, že prodlení s dokončením díla může mít závažné důsledky nejen pro objednatele, ale též pro konečné uživatele veřejné zakázky, a to jak z hlediska provozního, tak i finančního (např. možné ztráty dotačních prostředků či jiné sankce vůči zadavateli). Stanovení absolutního limitu by mohlo v některých situacích vést k neodpovídajícímu omezení odpovědnosti zhotovitele a neplnilo by preventivní funkci smluvních sankcí.

Zadavatel je přesvědčen, že stávající úprava smluvních pokut je přiměřená, jasná a v souladu se zásadou rovného zacházení i se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, neboť sankce je vázána výhradně na prodlení s dokončením díla jako celku.

Z těchto důvodů zadavatel trvá na původním znění obchodních podmínek.

Dotaz č. 9/XXIV:

S ohledem na znění čl. XV. odst. 2 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, co má být v kontextu smlouvy míněno pojmem „technické řešení stavby“. Tento pojem není v právních předpisech definován a jeho význam je natolik neurčitý, že může zahrnovat v zásadě cokoli – od projektové dokumentace, přes stavební postupy, až po know-how zhotovitele. Vzhledem k tomu, že na tento neurčitý pojem je následně navázáno smluvní prohlášení zhotovitele o autorství či oprávnění vykonávat majetková práva, je nezbytné, aby zadavatel jasně a jednoznačně vymezil, co přesně je

^[1] Vyjma ojedinělých drobných vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.

pod „technickým řešením stavby“ míněno. V opačném případě vzniká zcela nepřijatelná nejistota ohledně rozsahu práv a povinností zhotovitele, což je v rozporu se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Žádáme tedy zadavatele o upřesnění pojmu „technické řešení stavby“ a o úpravu ustanovení tak, aby bylo jasné určeno, k jakým výsledkům tvůrčí činnosti se má vztahovat prohlášení zhotovitele.

Odpověď č. 9/XXIV:

Zadavatel čl. XV. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo (resp. Obchodních podmínek) vztahuje k „Dokumentaci skutečného provedení stavby“ jejíž zpracování zajišťuje zhotovitel.

čl. XV. Odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo:

1. Zhotovitel prohlašuje, že je na základě svého autorství či na základě právního vztahu s autorem návrhu technického řešení oprávněn vykonávat svým jménem a na svůj účet veškerá autorská majetková práva k výsledkům tvůrčí činnosti zhotovitele dle této smlouvy včetně jejich hmotného zachycení, autorské dílo užít ke všem způsobům užití a udělit objednateli jako nabyvateli oprávnění k výkonu tohoto práva v souladu s podmínkami této smlouvy.

kk) zpracování dokumentace skutečného provedení stavby (dále jen „DSPS“) zohledňující všechny stavebně realizované objekty; DSPS bude předána objednateli ve 3 vyhotoveních v listinné podobě a ve 2 vyhotoveních v digitální podobě na flash disku, přičemž výkresová část bude zpracována ve formátu *.dwg a *.pdf, textové části budou zpracovány ve formátu *.docx, tabulky ve formátu *.xlsx, požadavky na další formáty stanoví BIM protokol a jeho přílohy.

DSPS bude provedena podle následujících zásad:

- základní výkresové části dokumentace (půdorysy, řezy, pohledy, axonometrické či perspektivní pohledy apod.) musí být v co největší možné míře generovány přímo z DIMS a musí DIMS věcně i geometricky odpovídat (podrobněji viz BIM protokol a jeho přílohy č. 2.1-2.3 dle Přílohy č. 2 této smlouvy;
- do DSPS budou zřetelně (barevně) vyznačeny všechny změny, k nimž došlo v průběhu provádění díla;
- části DSPS, u kterých nedošlo k žádným změnám, budou označeny textem „beze změn“;
- každý výkres DSPS bude opatřen jménem a příjmením osoby, která změny zakreslila, jejím podpisem a otiskem razítka zhotovitele;
- u výkresů obsahujících změnu bude přiložen doklad, ze kterého bude vyplývat projednání změny s AD, TDS, koordinátorem BOZP a IR a jejich souhlasné stanovisko, resp. souhlas objednatele dle této smlouvy. U podstatnějších změn bude zhotovitel změnu konzultovat i s příslušným stavebním úřadem, AD ve spolupráci se zhotovitelem určí závažnost a rozsah změny oproti ověřené projektové dokumentaci, a tuto změnu projedná s IR a příslušným stavebním úřadem, o výsledku jednání a případném dalším postupu bude vyhotoven zápis;
- součástí DSPS bude i celková situace včetně přívodů, přípojek, komunikací, podzemních i nadzemních vedení s údaji o hloubkách uložení sítí.

Dotaz č. 10/XXIV:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XVII. odst. 6 smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, kdy dojde, byť pouze k zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a nikoli až po pravomocném rozhodnutí o úpadku zhotovitele. Zhotovitel namítá, že insolvenční řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že na soud dojde nepravdivý

podnět a soud jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby soud řízení zahájil. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ.

Odpověď č. 10/XXIV:

K Vašemu dotazu zadavatel uvádí, že účelem ustanovení čl. XVII odst. 6 návrhu smlouvy je zajistit dostatečnou ochranu objednatele před rizikem, že by v průběhu realizace veřejné zakázky mohlo dojít k ohrožení řádného a včasného dokončení plnění v důsledku finanční nestability zhotovitele.

Současně zadavatel zdůrazňuje, že příslušné smluvní ustanovení je formulováno tak, že právo objednatele odstoupit od smlouvy vzniká až v případě, kdy insolvenční návrh nebyl soudem odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost ve lhůtě stanovené insolvenčním zákonem, neboť v příslušném ustanovení je současně uvedeno“a insolvenční návrh nebyl v zákonné lhůtě soudem odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost.“ Tím je dle názoru zadavatele zajištěna přiměřenost daného ustanovení i ochrana proti zneužití institutu insolvenčního řízení vůči zhotoviteli.

Ustanovení tedy není v rozporu s § 6 ZZVZ, neboť sleduje legitimní cíl ochrany zájmů zadavatele a zajištění kontinuity plnění veřejné zakázky, a zároveň zůstává proporcionální – zohledňuje ochranu zhotovitele před zneužitím insolvenčního návrhu.

Dodavatelé zohlední toto vysvětlení zadávací dokumentace při zpracování svých nabídek. Zadavatel současně, v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, uveřejňuje aktualizovanou verzi Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (přílohy č. 4 zadávací dokumentace) s doplněním upřesňujícího popisu položek k využití dodavateli při zpracování nabídky a dále zadavatel uveřejňuje aktualizovaný půdorys 1.NP.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic

v z. Mgr. Yveta Rumlová
pověřena vedením oddělení veřejných zakázek

Příloha:

Aktualizovaný Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
Aktualizovaný půdorys 1.NP