

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky č. 2/15021

„Magnetická rezonance“

Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace
Sídlo:	Strážovská 1247, Kyjov 697 33
IČO:	002 26 912
zastoupený:	Mgr. Danuše Křiváková, ředitelka nemocnice

Zadavatel je na základě ustanovení § 151 ZVZ zastoupen v zadávacím řízení na základě příkazní smlouvy zástupcem.

Zástupce:	DEA Energetická agentura, s.r.o.
Sídlo:	Benešova 425, 664 42 Modřice
Pracoviště:	Sladkého 13, Brno - Komárov (areál MU)
IČO:	415 39 656
Registrace:	OR u KS v Brně oddíl C, vložka 2078
Kontaktní osoba:	Ing. Eliška Hallová, email: hallova@dea.cz, tel.: 545 110 145
Číslo příkazní smlouvy:	15021



Identifikační údaje veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky (projektu):	Magnetická rezonance
Ev. číslo (VVZ):	VZ 507946
Ev. číslo (TED):	2015/S 035-059335
Identifikační číslo projektu:	-
Akceptační číslo projektu:	-
Dotační titul:	-
Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 7 odst. 2 ZVZ):	Veřejná zakázka na dodávky
Dělení veřejné zakázky podle výše její předpokládané hodnoty (§ 7 odst. 3 ZVZ a násl.):	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 21 ZVZ):	Otevřené řízení dle § 27 ZVZ

Vážení,

v souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), Vám oznamujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz dodavatele ze dne 28. 5. 2015

I. DOTAZ Č. 1
Předmět dotazu:

Součástí zadávací dokumentace Zadávacího řízení (dále jen "ZD") je jako Příloha 4a obligatorní návrh kupní smlouvy (návrh i samotná kupní smlouva tam, kde to kontext věci vyžaduje, dále jen "**Kupní smlouva**"). Předmětem Kupní smlouvy je dodávka vybraným uchazečem Zadavateli v rámci Zadávacího řízení poptávaného 1 ks zdravotnického prostředku MRI scanner 1,5 T, s jeho součástmi a příslušenstvím (dále jen "**Přístroj**").

Dle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném a účinném znění (dále jen "**NOZ**") platí následující: „*Kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.*“.

Shora citované ustanovení NOZ tak vymezuje základní, podstatné náležitosti kupní smlouvy jako smluvního typu. Kupní smlouva přitom všechny tyto náležitosti neobsahuje, přičemž současný stav může mít pro Zadavatele negativní právní důsledky.

Řešením popsané situace je doplnění nového čl. 1.6 následujícího znění za stávající čl. 1.5 Kupní smlouvy: „*Touto Smlouvou se tak Prodávající rovněž zavazuje, že Kupujícímu odevzdá Zařízení, a umožní mu nabýt vlastnické právo k němu, a Kupující se zavazuje, že Zařízení převezme a zaplatí Prodávajícímu sjednanou kupní cenu.*“.

Dotaz:

Připouští Zadavatel vložení nového čl. 1.6 následujícího znění za stávající čl. 1.5 Kupní smlouvy: „*Touto Smlouvou se tak Prodávající rovněž zavazuje, že Kupujícímu odevzdá Zařízení, a umožní mu nabýt vlastnické právo k němu, a Kupující se zavazuje, že Zařízení převezme a zaplatí Prodávajícímu sjednanou kupní cenu.*“?

Pokud Zadavatel takovou úpravu Kupní smlouvy nepřipouští, jakou úpravu Kupní smlouvy připouští, aby Kupní smlouva splňovala základní, podstatné náležitosti vyžadované pro Kupní smlouvu NOZ?

Dodatečné informace č. 1/I

Dodavatel se ve svém dotazu zmiňuje o „Přístroji“, zadávací podmínky hovoří o „Zařízení“, souhrn dotazu, pak ve svém závěrečném dotazu hovoří o „Zařízení“ dle zadávacích podmínek.

Zadavatel se oprávněně domnívá, že kupní smlouva ve svém obsahu plně uspokojuje textaci citovaného § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném a účinném znění (dále jen „NOZ“). Účelem smlouvy není citovat všechna patřičná ustanovení NOZ, neboť se smlouva samotná NOZ řídí, i tam kde tak výslovně neuvádí. Zadavatel se i přes toto vyjádření rozhodl doplnit navrhované znění do textu kupní smlouvy vložением nového čl. 1.6 následujícího znění za stávající čl. 1.5 Kupní smlouvy:

„*Touto Smlouvou se tak Prodávající rovněž zavazuje, že Kupujícímu odevzdá Zařízení, a umožní mu nabýt vlastnické právo k němu, a Kupující se zavazuje, že Zařízení převezme a zaplatí Prodávajícímu sjednanou kupní cenu v souladu s touto smlouvou.*“

Upravené znění závazného návrhu kupní smlouvy je přílohou č. 1 těchto dodatečných informací

II. DOTAZ Č. 2

„Předmět dotazu:

Z čl. 7.5 ZD ve spojení s čl. 3.4, čl. 3.6, čl. 3.8 a čl. 3.9 Kupní smlouvy vyplývá, že kupní cena bude Zadavatelem vybranému uchazeči hrazena postupně v 5 splátkách v závislosti na bezvadném provozu Přístroje, resp. jeho délce, a potvrzení Zadavatele o bezvadném provozu Přístroje. Tento mechanismus závislosti splatnosti kupní ceny na bezvadném provozu Přístroje a potvrzení Zadavatele o bezvadném provozu však považujeme za vysoce nestandardní a nelegitimní.

Vybraný uchazeč se tak nutně dostane do situace, kdy platba kupní ceny bude vázána na bezvadný provoz Přístroje a jednostranný úkon Zadavatele za situace, kdy vady v provozu Přístroje se standardně řeší v rámci zákonné odpovědnosti za vady v intencích NOZ či záruky dle Kupní smlouvy.

Současně není z Kupní smlouvy zřejmé, jak bude postupováno v situaci, kdy provoz Přístroje nesplní definici „bezvadného provozu“, ani v situaci, kdy Zadavatel bez oprávněného důvodu nevystaví stran Přístroje neprodleně závěr „*schopen provozu bez omezení*“, resp. potvrzení o bezvadném provozu. V obou případech bude vybraný uchazeč v situaci, kdy se kupní cena nemusí stát zcela nebo zčásti nikdy splatnou, a tedy nebude mít nikdy právo či nárok na uhrazení kupní ceny, resp. její příslušné části.

Shora uvedené je posíleno velmi vágním vymezením pojmu „bezvadný provoz“ v čl. 3.4.6 Kupní smlouvy, jehož obsah není vůbec jasný, ale naopak je zcela neurčitý, a tudíž v každém případě vyžaduje vyjasnění ze strany Zadavatele.

Řešením popsané situace je dle našeho přesvědčení úprava Kupní smlouvy a ZD tak, že kupní cena dle Kupní smlouvy bude vybraným uchazečem Zadavateli zaplacená v 5 postupných splátkách, splatných ve lhůtách stanovených v čl. 3.4.1 – 3.4.5 Kupní smlouvy, ale vázaných nikoliv na bezvadný provoz Přístroje a potvrzení Zadavatele o bezvadném provozu, ale na předání Přístroje Zadavateli. Tzn. v praxi bude kupní cena uhrazena na základě vybraným uchazečem po předání Přístroje Zadavateli vystaveného jednoho řádného daňového dokladu s rozloženou splatností do 5 splátek, splatných v případě 1. splátky do 60 dnů ode dne předání Přístroje Zadavateli, v případě 2. splátky do 3 měsíců po předání Přístroje Zadavateli, v případě 3. splátky do 6 měsíců po předání Přístroje Zadavateli, v případě 4. splátky do 9 měsíců po předání Přístroje Zadavateli, a v případě 5. splátky do 12 měsíců po předání Přístroje Zadavateli. Výše splátek přitom zůstane shodná s výší splátek nastavených v Kupní smlouvě již v současné podobě, konkrétně v čl. 3.8 a čl. 3.9 Kupní smlouvy.

Dotaz:

Připouští Zadavatel úpravu Kupní smlouvy a ZD tak, jak shora uvedeno tučným písmem?

Pokud nikoliv, jakou úpravu Kupní smlouvy Zadavatel připouští, aby bylo dosaženo nápravy popsaného nevyhovujícího stavu?

Současně pro případ, že Zadavatel bude trvat na stávající úpravě a mechanismu platebních podmínek v Kupní smlouvě, prosíme o následující vyjasnění:

- **Jak bude postupováno v situaci, kdy provoz Přístroje nesplní definici „bezvadného provozu“?**
- **Jak bude postupováno v situaci, kdy Zadavatel bez oprávněného důvodu nevystaví stran Přístroje neprodleně závěr „*schopen provozu bez omezení*“, resp. potvrzení o bezvadném provozu?**

Konečně prosíme o přesné vymezení obsahu pojmu „bezvadný provoz“ dle čl. 3.4.6 Kupní smlouvy.“

Dodatečné informace č. 1/II

Smlouva hovoří o tzv. „bezchybném provozu“ a „bezvadném provozu“. Dodavatel vztahuje svůj dotaz k termínu „bezvadný provoz“, který je definován v kupní smlouvě čl. 3.4.6, o kterém tvrdí, že „jehož obsah není vůbec jasný, ale naopak je zcela neurčitý, a tudíž v každém případě vyžaduje vyjasnění ze strany Zadavatele“. Zadavatel si dovolí citovat čl. 3.4.6 kupní smlouvy: „Bezvadným provozem, je myšlen takový provoz zařízení, který je v souladu s provozem tohoto zařízení při dodržování smluvních a záručních podmínek dle této smlouvy Prodávajícím.“

Vycházíme-li z podstaty cíle Zadavatele, resp. budoucího Kupujícího, kterým je v souladu s popisy potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny dle Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení veřejného zadavatele, podle § 1 vyhlášky č. 232/2012 Sb. „výrazné zlepšení kvality lékařské péče v Jihomoravském kraji“, potom není cílem Zadavatele nezaplatit, ale zlepšit kvalitní lékařskou péči a tudíž používat Zařízení v takové míře, aby umožnilo diagnostikovat pacienty v pravidelných objednacích lhůtách a s co nejmenším podílem jakýchkoliv poruch. Tomuto tvrzení budiž nakloněn i požadavek zadávacích podmínek na koupi „Nového Zařízení“, nikoliv použitého Zařízení.

V souladu s výše uvedeným Zadavatel tímto dovoluje upravit znění čl. 3.4.6 kupní smlouvy následovně:

Původní znění čl. 3.4.6 kupní smlouvy

„Bezvadným či bezchybným provozem, je myšlen takový provoz zařízení, který je v souladu s provozem tohoto zařízení při dodržování smluvních a záručních podmínek dle této smlouvy Prodávajícím.“

Nové znění čl. 3.4.6 kupní smlouvy

„Bezvadným či bezchybným provozem je myšlen takový provoz zařízení, který je v souladu s provozem tohoto zařízení při dodržování smluvních a záručních podmínek dle této smlouvy Prodávajícím a kdy případně vzniklá vada zařízení nezpůsobí částečnou či úplnou poruchu jeho funkčnosti ve smyslu neumožnění naplnění účelu koupě zařízení, tj. poskytování diagnostické zdravotní péče, přičemž na výpadky provozu zařízení, které budou prodávajícím opraveny v takové časové prodlevě, aby od nahlášení poruchy zařízení v souladu s touto smlouvou do jeho opravy nedošlo ke změně počtu plánovaného rozsahu vyšetření a počtu pacientů. Celkový rozsah všech drobných výpadků, které nebudou započítány do běhu bezvadného či bezchybného provozu činí v celkovém součtu 4 hodiny. (např. 10 x 24 minut, 20 x 12 minut atp.), přičemž maximální výpadek, který nebude započítán do vadného či chybného provozu zařízení má délku 2 hodin a v takovémto rozsahu může nastat pouze 2x po dobu běhu 60-denní lhůty. Takovéto výpadky provozu zařízení pak nebudou započítány do vad či chyb zařízení ve smyslu běhu 60-denní lhůty.“

Z výše uvedeného vysvětlení dotazu je nadevší pochybnost patrné, že Zadavatel nemá nejmenší zájem bez oprávněného důvodu nevystavit stran Zařízení potvrzení o bezvadném provozu, už jen proto, že v rámci plnění této smlouvy se zavazuje k součinnosti, viz čl. 9 kupní smlouvy.

III. DOTAZ Č. 3
„Předmět dotazu:

Čl. 3.10 Kupní smlouvy si vnitřně odporuje, neb zatímco ve druhé větě stanoví, že v případě změny DPH v průběhu plnění Kupní smlouvy jsou závaznými cenami pro fakturaci ceny včetně DPH uvedené v Kupní smlouvě, ve třetí větě stanoví, že náklady spojené se změnou sazby DPH nese Zadavatel.

Není nám tedy zřejmé, zda v případě změny sazby DPH v mezidobí od podání nabídky vybraným uchazečem do doby uzavření Kupní smlouvy, stejně jako v případě změny sazby DPH po uzavření Kupní smlouvy v průběhu jejího plnění, bude vybraný uchazeč oprávněn a povinen účtovat Zadavateli kupní cenu s připočtením aktuální sazby DPH v době fakturace, anebo kupní cenu včetně DPH uvedenou v Kupní smlouvě.

Dle našeho přesvědčení je přitom účtování aktuální DPH jediným řešením, reflektujícím také oprávněné zájmy Zadavatele v případě snížení sazby DPH.

Dotaz:

Bude vybraný uchazeč bez dalšího oprávněn a povinen účtovat Zadavateli ke sjednané kupní ceně bez DPH dle čl. 3.1 Kupní smlouvy sazbu DPH vždy ve výši aktuální v okamžiku každé fakturace kupní ceny (tzn. bez ohledu na kupní cenu včetně DPH uvedenou v čl. 3.1 Kupní smlouvy)?“

Dodatečné informace č. 1/III

Zadavatel tímto upravuje znění čl. 3.10. následovně:

Původní znění čl. 3.10. kupní smlouvy

„Základ daně z přidané hodnoty (DPH) bude u každé fakturované částky vypočten v zákonné výši platné v době vystavení daňového dokladu. V případě, že dojde v průběhu plnění této smlouvy ke změně sazby DPH, pak závazné ceny pro fakturaci jsou ceny včetně DPH uvedené v této smlouvě. Náklady spojené se změnou sazby DPH nese Kupující. Zaokrouhlovací rozdíl základu daně bez DPH celkové částky dle čl. 3.1. této smlouvy oproti jednotlivým dílčím fakturám musí být stanoven tak, že celkový součet všech pěti faktur nepřesáhne celkovou částku dle čl. 3.1. této smlouvy.“

Nové znění čl. 3.10. kupní smlouvy

„Základ daně z přidané hodnoty (DPH) bude u každé fakturované částky vypočten v zákonné výši platné v době vystavení daňového dokladu. V případě, že dojde v průběhu plnění této smlouvy ke změně sazby DPH, pak závazné ceny pro fakturaci jsou ceny **bez** DPH uvedené v této smlouvě. Náklady spojené se změnou sazby DPH nese Kupující. Zaokrouhlovací rozdíl základu daně bez DPH celkové částky dle čl. 3.1. této smlouvy oproti jednotlivým dílčím fakturám musí být stanoven tak, že celkový součet všech pěti faktur nepřesáhne celkovou částku dle čl. 3.1. této smlouvy.“

IV. DOTAZ Č. 4

„Předmět dotazu:

V čl. 6.1, konkrétně čl. 6.1.1 a čl. 6.1.2 Kupní smlouvy, kolidují lhůty uvedené před závorkou a v závorce, neb lhůta před závorkou je počítána v kalendářních hodinách, zatímco lhůta v závorce v pracovních dnech.

Současně předpokládáme, že Zadavatel pouze administrativním nedopatřením při sepisu Kupní smlouvy počítá primární lhůtu pro provedení opravy v čl. 6.1.2 Kupní smlouvy již od nahlášení poruchy, a nikoliv až od sjednaného nástupu na opravu. Tento mechanismus totiž fakticky zkracuje lhůtu pro provedení opravy na 48 hodin (případně 2 pracovní dny) od sjednaného nástupu na opravu, což je zcela nedostatečné. Ostatně toto zkrácení odporuje i znění čl. 6.3 Kupní smlouvy, kde také smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad jsou počítány v závislosti na lhůtách počínajících až od nástupu na opravu.

Legitimním řešením současné situace je dle přesvědčení naší společnosti taková úprava Kupní smlouvy, aby lhůty pro vybraného uchazeče dle čl. 6.1.1 a čl. 6.1.2 Kupní smlouvy byly počítány v pracovních dnech (tzn. aby byl platný časový údaj v závorce), a dále aby lhůta dle čl. 6.1.2 Kupní smlouvy počala běžet až od uplynutí sjednané lhůty pro nástup na opravu dle čl. 6.1.1 Kupní smlouvy.

Dotaz:

Připouští Zadavatel takovou úpravu Kupní smlouvy, aby lhůty pro vybraného uchazeče dle čl. 6.1.1 a čl. 6.1.2 Kupní smlouvy byly počítány v pracovních dnech (tzn. aby byl platný časový údaj v závorce), a dále aby lhůta dle čl. 6.1.2 Kupní smlouvy počala běžet až od uplynutí sjednané lhůty pro nástup na opravu dle čl. 6.1.1 Kupní smlouvy?

Pokud nikoliv, jakou úpravu Kupní smlouvy Zadavatel připouští, aby bylo dosaženo nápravy popsaného nevyhovujícího stavu?

Pro posléze uvedený případ současně prosíme Zadavatele o vyjasnění, jakou konkrétní lhůtu bude mít k dispozici vybraný uchazeč pro nástup na opravu v intencích čl. 6.1.1 Kupní smlouvy, stejně tak jako jakou lhůtu bude mít k dispozici pro provedení opravy v čl. 6.1.2 Kupní smlouvy.“

Dodatečné informace č. 1/IV

Zadavatel tímto upřesňuje znění čl. 6.1.1. a 6.1.2. kupní smlouvy následovně:

Původní znění čl. 6.1.1. kupní smlouvy:

„6.1.1. nástup na opravu do 24 hodin (1 pracovního dne) od nahlášení poruchy nebo závady,“

Upřesněné znění čl. 6.1.1. kupní smlouvy:

„6.1.1. nástup na opravu bude uskutečněn nejpozději do 24 hodin od nahlášení poruchy nebo závady. V případě, že v následujících 24 hodinách, po termínu, ve kterém nastalo oznámení poruchy nebo závady je den pracovního klidu, bude nástup na opravu uskutečněn nejpozději do 9:00 hod. nejbližšího pracovního dne. Přičemž pracovními dny pro účely této smlouvy jsou všechny dny v týdnu mimo dny pracovního klidu (státní svátky platných pro Českou republiku v příslušném roce, soboty a neděle). Za nástup na opravu se považuje i diagnostika poruchy nebo závady pomocí vzdáleného přístupu. (Příklad: Oznámení poruchy nebo závady bylo nahlášeno v pátek v 17:30 hod., nástup na opravu bude tedy uskutečněn nejpozději v pondělí v 9:00 hod., za předpokladu, že v pondělí není státní svátek, např. velikonoční pondělí, pokud ano, potom by byl nástup na opravu až v úterý v 9:00 hod. atp. Oznámení poruchy nebo závady bylo nahlášeno ve středu v 9:00 hod., nástup na opravu bude uskutečněn nejpozději ve čtvrtek v 9:00 hod., za předpokladu, že čtvrtek není státním svátkem.),“

Původní znění čl. 6.1.2. kupní smlouvy:

„6.1.2. provedená oprava do 72 hodin (3 pracovních dnů) od nahlášení poruchy nebo závady (vč. použití náhradních dílů), případně v jiné lhůtě dohodnuté s Kupujícím v konkrétním případě,“

Upřesněné znění čl. 6.1.2. kupní smlouvy:

„6.1.2. provedená oprava nejpozději do 72 hodin od nahlášení poruchy (vč. použití náhradních dílů), případně v jiné lhůtě dohodnuté s Kupujícím v konkrétním případě. V případě, že v následujících 24 hodinách, po termínu, ve kterém nastalo oznámení poruchy nebo závady je den pracovního klidu, bude nástup na opravu uskutečněn nejpozději do 9:00 hod. nejbližšího pracovního dne. Přičemž pracovními dny pro účely této smlouvy jsou všechny dny v týdnu mimo dny pracovního klidu (státní svátky platných pro Českou republiku v příslušném roce, soboty a neděle). Za nástup na opravu se považuje i diagnostika poruchy nebo závady pomocí vzdáleného přístupu,“

Ostatní ustanovení kupní smlouvy nejsou tímto upřesněním dotčena, pokud není v těchto dodatečných informacích stanoveno jinak.

V. DOTAZ Č. 5

„Předmět dotazu:

Dle čl. 6.2 a čl. 6.3 Kupní smlouvy platí následující:

- 6.2** *V případě, že bude Prodávající v prodlení s nástupem na odstranění nahlášených vad dle bodu 5.8 a 6.1.1, je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši **50 tis. Kč/den**.*
- 6.3** *V případě, že bude Prodávající v prodlení s termínem odstranění reklamovaných vad dle bodu 6.1.2., je povinen zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši (Smluvní pokuta se sčítá v případě, kdy platí podmínka 1 a 3 nebo 2 a 3 zároveň):*

Zařízení	Neodstraněná porucha (závada) 4 až 6 pracovní den od nastoupení na opravu (podmínka 1)	Neodstraněná porucha (závada) 7 a další pracovní den od nastoupení na opravu (podmínka 2)	Neodstraněná porucha (závada) kumulativně od 20 a každého dalšího kalendářního dne během jednoho provozního roku* (podmínka 3)
<i>nefunkčnost MR jako celku, nutná výluka celého provozu</i>	50 tis. Kč/den	100 tis. Kč/den	50 tis. Kč/den
<i>částečná nefunkčnost MR (provoz v omezeném rozsahu)</i>	10 tis. Kč/den	20 tis. Kč/den	10 tis. Kč/den

**Je-li Zařízení mimo provoz během jednoho provozního roku od započetí svého „klinického“ provozu v celkovém součtu déle než 20 kalendářních dnů, má Kupující nárok na v příslušném sloupci uvedenou smluvní pokutu. Provozním rokem se rozumí 365 po sobě jdoucích dnů ode dne předání Zařízení do „klinického“ provozu.*

Ze shora uvedeného je zřejmé, že smluvní pokuty dle čl. 6.3 Kupní smlouvy se v podmínkách 1 a 3 a 2 a 3 uplatní současně (kumulativně). Tento přístup nepovažujeme za standardní a legitimní už z důvodu, že řada poruch Přístroje není způsobena vadou Přístroje, ale např. jako důsledek abnormálních výkyvů v přívodním napětí k Přístroji či neopatrnosti obsluhujícího personálu. Zjištění příčin těchto poruch pak vždy vyžaduje delší čas, neb na první pohled není zřejmá příčina poruchy a je třeba provést komplexní diagnostiku a prohlídku Přístroje, nadto je v těchto případech Přístroj mimo provoz z důvodů, za které společnost XXX neodpovídá. Stejně tak jako nepovažujeme za standardní, že smluvní pokuty nejsou omezeny žádnou souhrnnou maximální částkou, nadto za situace, kdy v souladu s čl. 6.4 Kupní smlouvy má Zadavatel právo na náhradu škody v plné výši vedle smluvních pokut.

Dle našeho přesvědčení je i vzhledem k enormní výši smluvních pokut jediným legitimním řešením, aby byla vypuštěna bez náhrady smluvní pokuta dle čl. 6.3 uvedená pod podmínkou 1 (50.000,- Kč / den, 10.000,- Kč / den) a 2 (100.000,- Kč / den, 20.000,- Kč / den), a vybraný uchazeč byl pokutován pouze za nedodržení tzv. up time v režimu čl. 6.3 podmínky 3, stejně jako, aby maximální souhrnná výše smluvních pokut dle čl. 6.2 a čl. 6.3 Kupní smlouvy byla v součtu omezena na částku 1.000.000,- Kč za celou dobu trvání Kupní smlouvy, a aby bylo stanoveno právo Zadavatele požadovat náhradu škodu vedle smluvních pokut maximálně ve výši tuto smluvní pokutu přesahující (tzn. nikoliv v plné výši).

Dotaz:

Připouští Zadavatel takovou úpravu Kupní smlouvy, aby byla vypuštěna bez náhrady smluvní pokuta dle čl. 6.3 uvedená pod podmínkou 1 (50.000,- Kč / den, 10.000,- Kč / den) a 2 (100.000,- Kč / den, 20.000,- Kč / den), a vybraný uchazeč byl pokutován pouze za nedodržení tzv. up time v režimu čl. 6.3 podmínky 3, stejně jako, aby maximální souhrnná výše smluvních pokut dle čl. 6.2 a čl. 6.3 Kupní smlouvy byla v součtu omezena na částku 1.000.000,- Kč za celou dobu trvání Kupní smlouvy, a aby bylo stanoveno právo Zadavatele požadovat náhradu škodu vedle smluvních pokut maximálně ve výši tuto smluvní pokutu přesahující (tzn. nikoliv v plné výši)?

Pokud nikoliv, jakou úpravu Kupní smlouvy Zadavatel připouští, aby bylo dosaženo nápravy popsaneého nevyhovujícího stavu?“

Dodatečné informace č. 1/V

Zadavatel si na svých zadávacích podmínkách ve vztahu k smluvním pokutám trvá. Jak již bylo popsáno v dodatečných informacích k dotazu č. II, cílem zadavatele je výrazné zlepšení kvalitní lékařská péče v Jihomoravském kraji, nikoliv vymáhání smluvních pokut. Zadavatel však jako řádný hospodář musí provést maximum opatření, aby naplnil své cíle. Z těchto důvodů požaduje nabídnout takové zařízení, které dokáže tyto cíle naplnit při co nejnížší poruchovosti.

Zadavatel si dále dovolí konstatovat k textu „Tento přístup nepovažujeme za standardní a legitimní už z důvodu, že řada poruch Přístroje není způsobena vadou Přístroje, ale např. jako důsledek abnormálních výkyvů v přírodním napětí k Přístroji či neopatrností obsluhujícího personálu“ následující:

Z logiky smluvního vztahu a ustanovení dle NOZ je oprávněné se domnívat, že zadavatel nemůže jednat v rozporu s NOZ a tedy vady způsobené jako důsledek abnormálních výkyvů v přírodním napětí nebudou do lhůt ve vztahu ke smluvním pokutám uplatněny. Zadavatel je proti takovýmto abnormalitám, jako je např. vyřazení zařízení z provozu z důvodu blesku řádně pojištěn. Budoucí prodávající však musí vynaložit maximální součinnost pro uvedení zařízení do opětovného provozu.

Neopatrnost obsluhujícího personálu si dovolí zadavatel rozdělit na dva případy:

1. „Neopatrnost“ ve smyslu např. zakopnutí, či vylití tekutiny na přístroj atp.
2. „Neopatrnost“ ve smyslu špatné manipulace s přístrojem ať již mechanická nebo softwarová

Proti neopatrnosti dle bodu 1. je zadavatel a jeho pracovníci, kteří se budou moci pohybovat v místnosti se zařízením řádně pojištěni a tyto případy samozřejmě mohou nastat. V takovém případě nebude běh lhůt ve vztahu ke smluvním pokutám uplatněn. Budoucí prodávající však musí vynaložit maximální součinnost pro uvedení zařízení do opětovného provozu.

Proti neopatrnosti dle bodu 2 zadavatel namítá, že **zařízení musí být natolik uživatelsky přívětivé, aby řádně proškolený pracovník takovou poruchu nemohl způsobit.** Neproškolený pracovník v souladu se zadávacími podmínkami nemůže zařízení obsluhovat. Neproškolený pracovník může zařízení obsluhovat pouze při dohledu kupujícího – školitele kupujícího atp. v rámci např. nového školení pracovníka, a proto zadavatel tyto poruchy nepředvídá a považuje je za standardní poruchu zařízení.

Výše uvedené tvrzení vychází z premisy NOZ, neboť zadavatel primárně jedná poctivě a ve výše uvedených případech kupujícímu uvede i důvod poruchy v kontextu výše uvedeného.

VI. DOTAZ Č. 6

„Předmět dotazu:

V souladu s čl. 2.15 Kupní smlouvy nebezpečí škody na Přístroji přechází na Zadavatele okamžikem podpisu předávacího protokolu o předání a instalaci Přístroje do „fyzikálního“ provozu.

Kupní smlouva však neobsahuje žádné ujednání o poskytnutí vybranému uchazeči uzamykatelné místnosti během instalace / montáže popínaného Přístroje jako prostředku k zajištění, že k Přístroji budou mít od doby jeho fyzického umístění v prostorách Zadavatele do doby přechodu nebezpečí škody přístup pouze oprávněné osoby vybraného uchazeče, a že tedy po vybraném uchazeči může být spravedlivě požadováno, aby v této době nesl nebezpečí škody na Přístroji.

Takové zajištění je přitom ve veřejných zakázkách standardem, a proto prosíme Zadavatele o potvrzení správnosti našeho předpokladu, že Zadávací řízení nebude výjimkou.

Dotaz:

Prosíme o potvrzení správnosti našeho předpokladu, že bude mít vybraný uchazeč během Instalace / montáže Přístroje, resp. od doby jeho fyzického umístění v prostorách Zadavatele do doby přechodu nebezpečí škody na Přístroji na Zadavatele, k dispozici uzamykatelnou místnost, v níž bude Přístroj umístěn, a do níž nebude mít kromě vybraného uchazeče přístup žádná další osoba.

Pokud nikoliv, jakým způsobem bude zajištěno, že vyjma vybraného uchazeče nebude mít k Přístroji po uvedené době přístup žádná další osoba?“

Dodatečné informace č. 1/VI

Zadavatel samozřejmě počítá s maximální součinností a tyto provozní potřeby budoucího prodávajícího budou dle požadavků budoucího prodávajícího vyřešeny s maximální součinností zadavatele při sestavení „technologické projektové dokumentace“ dle čl. 1.4. kupní smlouvy. Např. vyšetřovna a ovladovna zařízení, kde bude probíhat vlastní instalace nového zařízení a jeho vybavení budou po uzavření stavebního otvoru pro nastěhování přístroje uzamykatelné atp.

VII. DOTAZ Č. 7

„Předmět dotazu:

Součástí ZD je jako Příloha 4b obligatorní návrh servisní smlouvy (návrh i samotná servisní smlouva tam, kde to kontext věci vyžaduje, dále jen **“Servisní smlouva”**). Předmětem Servisní smlouvy je pozáruční servis a údržba Přístroje.

V souvislosti s čl. 5.1 Servisní smlouvy prosíme o zodpovězení stejných dotazů, jako v případě čl. 6.1 Kupní smlouvy (srov. dotaz č. 4).

Dotaz:

V souvislosti s čl. 5.1 Servisní smlouvy prosíme o zodpovězení stejných dotazů, jako v případě čl. 6.1 Kupní smlouvy (srov. dotaz č. 4).“

Dodatečné informace č. 1/VII

Zadavatel tímto upřesňuje znění čl. 5.1.1. a 5.1.2. servisní smlouvy následovně:

Původní znění čl. 5.1.1. servisní smlouvy:

„5.1.1. nástup na opravu do 24 hodin (1 pracovního dne) od nahlášení poruchy nebo závady,“

Upřesněné znění čl. 5.1.1. servisní smlouvy:

„5.1.1. nástup na opravu bude uskutečněn nejpozději do 24 hodin od nahlášení poruchy nebo závady. V případě, že v následujících 24 hodinách, po termínu, ve kterém nastalo oznámení poruchy nebo závady je den pracovního klidu, bude nástup na opravu uskutečněn nejpozději do 9:00 hod. nejbližšího pracovního dne. Přičemž pracovními dny pro účely této smlouvy jsou všechny dny v týdnu mimo dny pracovního klidu (státní svátky platných pro Českou republiku v příslušném roce, soboty a neděle). Za nástup na opravu se považuje i diagnostika poruchy nebo závady pomocí vzdáleného přístupu. (Příklad: Oznámení poruchy nebo závady bylo nahlášeno v pátek v 17:30 hod., nástup na opravu bude tedy uskutečněn nejpozději v pondělí v 9:00 hod., za předpokladu, že v pondělí není státní svátek, např. velikonoční pondělí, pokud ano, potom by byl nástup na opravu až v úterý v 9:00 hod. atp. Oznámení poruchy nebo závady bylo nahlášeno ve středu v 9:00 hod., nástup na opravu bude uskutečněn nejpozději ve čtvrtek v 9:00 hod., za předpokladu, že čtvrtek není státním svátkem.),“

Původní znění čl. 5.1.2. servisní smlouvy:

„5.1.2. provedená oprava do 72 hodin (3 pracovních dnů) od nahlášení poruchy nebo závady (vč. použití náhradních dílů), případně v jiné lhůtě dohodnuté s Objednatelém v konkrétním případě,“

Upřesněné znění čl. 5.1.2. servisní smlouvy:

„5.1.2. provedená oprava nejpozději do 72 hodin od nahlášení poruchy (vč. použití náhradních dílů), případně v jiné lhůtě dohodnuté s Kupujícím v konkrétním případě. V případě, že v následujících 24 hodinách, po termínu, ve kterém nastalo oznámení poruchy nebo závady je den pracovního klidu, bude nástup na opravu uskutečněn nejpozději do 9:00 hod. nejbližšího pracovního dne. Přičemž pracovními dny pro účely této smlouvy jsou všechny dny v týdnu mimo dny pracovního klidu (státní svátky platných pro Českou republiku v příslušném roce, soboty a neděle). Za nástup na opravu se považuje i diagnostika poruchy nebo závady pomocí vzdáleného přístupu.“

Ostatní ustanovení servisní smlouvy nejsou tímto upřesněním dotčena, pokud není v těchto dodatečných informacích stanoveno jinak.

VIII. DOTAZ Č. 8

„Předmět dotazu:

V souvislosti s čl. 5.2 a čl. 5.3 Servisní smlouvy prosíme o zodpovězení stejných dotazů, jako v případě čl. 6.2 a čl. 6.3 Kupní smlouvy (srov. dotaz č. 5).

Dotaz:

V souvislosti s čl. 5.2 a čl. 5.3 Servisní smlouvy prosíme o zodpovězení stejných dotazů, jako v případě čl. 6.2 a čl. 6.3 Kupní smlouvy (srov. dotaz č. 5).“

Dodatečné informace č. 1/VIII

Zadavatel si na svých zadávacích podmínkách ve vztahu k smluvním pokutám trvá. Jak již bylo popsáno v dodatečných informacích k dotazu č. II a k dotazu č. V, cílem zadavatele je výrazné zlepšení kvalitní lékařské péče v Jihomoravském kraji, nikoliv vymáhání smluvních pokut. Zadavatel však jako řádný hospodář musí provést maximum opatření, aby naplnil své cíle. Z těchto důvodů požaduje nabídnout takové zařízení, které dokáže tyto cíle naplnit při co nejnížší poruchovosti.

Ustanovení vyspecifikované v rámci dodatečných informací č. 1/V se použijí obdobně.

IX. DOTAZ Č. 9

„Předmět dotazu:

„Dle ZD je předmětem Zadávacího řízení také pozáruční servis Přístroje na dobu 6 let od skončení záruční doby Přístroje.

Čl. 8.2.1 Servisní smlouvy však již stanoví, že Zadavatel či vybraných uchazeč mohou vypovědět Servisní smlouvu písemnou odůvodněnou výpovědí doručenou druhé smluvní straně s tříměsíční výpovědní dobou, nebudou-li ze strany Zadavatele nebo vybraného uchazeče dodrženy podmínky stanovené v článku 4 a 5 Servisní smlouvy.

Shora uvedené fakticky znamená, že na pozáruční servis Přístroje nemohou uchazeči pohlížet jako na servis na 6 let, a tak zodpovědně sestavit svou nabídkovou cenu, v níž musejí s riziky právě na 6 let počítat. Uchazeči jsou naopak nuceni na pozáruční servis Přístroje nahlížet jako na servis uzavřený v krajním případě na 4 měsíce (1 + 3 měsíce) od uzavření Servisní smlouvy, kterou navíc může rovněž Zadavatel i v pozdějším průběhu jejího plnění kdykoliv z důvodu porušení jakékoliv podmínky stanovené v čl. 4 a 5 Servisní smlouvy jednostranně ukončit, aniž by se vybraný uchazeč dopustil jakéhokoliv významného porušení svých smluvních či zákonných povinností. Servisní smlouva totiž umožňuje Zadavateli ukončit Servisní smlouvu např. i při jednodenním prodlení vybraného uchazeče s nástupem na opravu Přístroje.

Uchazeč konečně spatřuje logický rozpor ustanovení čl. 8.2.1 Servisní smlouvy v kontextu celého Zadávacího řízení. Pokud je totiž předmětem Zadávacího řízení soutěžení servisních činností na Přístroji na dobu 6 let, je logické, aby Servisní smlouvu ani uchazeč ani Zadavatel nebyli oprávněni před uplynutím této doby určité vypovědět. Současná konstrukce přitom umožňuje i vybranému uchazeči Servisní smlouvu kdykoliv ukončit výpovědí, najde – li se jakékoliv porušení čl. 4 a 5 Servisní smlouvy ze strany Zadavatele. Zadavatel tak může být velmi brzy postaven před řešení otázky, kdy Zadavateli vybraný uchazeč vypoví pozáruční servis např. jeden měsíc po uzavření Servisní smlouvy, a Zadavatel tak bude nucen nevhodně vynakládat náklady na další zadávací řízení.

Právo zakotvené v čl. 8.2.1 Servisní smlouvy proto považujeme za nestandardní, a tudíž shledáváme důvodným požadavek, aby byla ze Servisní smlouvy bez náhrady vypuštěna možnost kterékoliv ze smluvních stran ukončit pozáruční servis Přístroje předčasně výpovědí při porušení podmínek stanovených v čl. 4 a 5 Servisní smlouvy. To platí tím spíše, že možnost ukončit smlouvu při vadném plnění vybraného uchazeče bude mít Zadavatel zachovánu prostřednictvím zákonného institutu odstoupení do Servisní smlouvy.

V případě, že se s naším názorem Zadavatel neztotožní, je dle našeho názoru legitimním požadavkem obou stran, aby možnost vypovědět Servisní smlouvu byla v čl. 8.2.1 omezena na případy závažného či opakovaného, popř. soustavného porušování podmínek dle čl. 4 a 5 Servisní smlouvy některou ze smluvních stran.

Dotaz:

Akceptuje Zadavatel vypuštění čl. 8.2.1 Servisní smlouvy bez náhrady ze Servisní smlouvy?

Pokud nikoliv, jak budou kompenzovány vybranému uchazeči případy, kdy Zadavatel vypoví pozáruční servis Přístroje před uplynutím doby určité, na niž je sjednávána Servisní smlouva, na jejímž základě bude plněn, v souladu se svým oprávněním uvedeným v čl. 8.2.1 Servisní smlouvy, ačkoliv uchazeč musí z povahy věci nabídnout ve své nabídce služby odpovídající premise, že pozáruční servis Přístroje a servisní smlouva bude trvat po celou dobu určitou, na niž je sjednávána (6 let)?

V případě, že Zadavatel nepřipustí vypuštění čl. 8.2.1 Servisní smlouvy bez náhrady, prosíme o vymezení, zda Zadavatel připouští, aby možnost vypovědět Servisní smlouvu byla v čl. 8.2.1 omezena pouze na případy závažného či opakovaného, popř. soustavného porušování podmínek dle čl. 4 a 5 Servisní smlouvy některou ze smluvních stran.“

Dodatečné informace č. 1/IX

Zadavatel se oprávněně domnívá, že ustanovení čl. 8.2.1. servisní smlouvy v kontextu výše popsaného dotazu č. 9 dodavatele bylo vytrženo z kontextu zadávacích podmínek a ustanovení čl. 8.3. servisní smlouvy a kontextu § 6 až 8 NOZ.

Zadavatel zcela chápe obavu dodavatele, aby nedošlo k tomu, že vítězná nabídka v části „nabídková cena za fullservis“ by byla podána jako manipulativní či spekulativní. K takovému jednání by však ze strany budoucího zhotovitele (termín dle servisní smlouvy) nemělo dojít, neboť ustanovení čl. 8.3. servisní smlouvy zajišťuje takovéto spekulativní jednání ve formě soudního rozhodnutí, přičemž do soudního rozhodnutí nemůže dojít ze strany budoucího zhotovitele ani objednatele (zadavatele) k pravomocnému ukončení smluvního vztahu, pokud s tím jedna ze smluvních stran nebude souhlasit. Soudním rozhodnutím je myšleno pravomocné soudní rozhodnutí.

Cituji čl. 8.3. ze smlouvy: „V případě, že dodavatel Smlouvu vypoví a objednatel s výpovědi nebude souhlasit, musí dodavatel provádět servisní činnost dle podmínek této Smlouvy do doby dohody nebo do doby soudního rozhodnutí.“

Zadavatel jedná jako řádný a poctivý hospodář a smluvní partner, který se též řídí kromě NOZ i ZVZ, nemůže bezdůvodně vypovědět servisní smlouvu, pokud jej k tomu nevedou zákonné důvody. Navíc v kontextu zákona č. 268/2014 Sb., zákona o zdravotnických prostředcích nemůže servis zařízení vykonávat jiná osoba než osoba „vyškolená v oblasti oprav příslušného ZP v rozsahu stanoveném výrobcem, a to výrobcem nebo osobou autorizovanou výrobcem“, přičemž někteří výrobci Zařízení nemají pro území České republiky jiná servisní střediska než své jedno vlastní, pak v takových případech je naopak situace Zadavatele velmi stížena, a nastává velmi málo důvodů, kdy vůbec může servisní smlouvu vypovědět.

Zadavatel se oprávněně domnívá, že budoucí objednatel i zhotovitel právo zakotvené v čl. 8.2.1. servisní smlouvy mít mají a je zbytečné se jej zbavovat. Zadavatel jedná v dobré víře, že se zařízením i velmi výhodně pořídí fullservis tohoto zařízení, což je podepřeno i současným trendem na trhu.

Pro nadevší pochybnost tímto zadavatel upřesňuje zadávací podmínky následovně:

V čl. 8.2.1. servisní smlouvy se tímto doplňuje slovo „opakovaně“ za slovo „objednatel“ a slovo „dodavatel“ se narovnává na „zhotovitel“ nové znění čl. 8.2.1. servisní smlouvy tedy zní:

„nebudou-li ze strany zhotovitele nebo objednatele **opakovaně** dodrženy podmínky stanovené v článku 4 a 5 této Smlouvy,“

V čl. 8.3. servisní smlouvy se tímto doplňuje slovo „pravomocné“ za slovo „doby“ a slovo „dodavatel“ se narovnává na „zhotovitel“ nové znění čl. 8.3. servisní smlouvy tedy zní:

„V případě, že zhotovitel Smlouvu vypoví a objednatel s výpovědí nebude souhlasit, musí zhotovitel provádět servisní činnost dle podmínek této Smlouvy do doby dohody nebo do doby **pravomocného** soudního rozhodnutí.“

Upravené znění závazného návrhu servisní smlouvy dle těchto dodatečných informací a kde se narovnává slovo „dodavatel“ za správný výraz v kontextu servisní smlouvy na výraz „zhotovitel“ je přílohou č. 2 těchto dodatečných informací.

X. DOTAZ Č. 10

„Předmět dotazu:

Kupní smlouva ani Servisní smlouva neobsahují ustanovení, že vybraným uchazečem v rámci plnění Kupní smlouvy či Servisní smlouvy vyměněné či nahrazené díly a části Přístroje přecházejí okamžikem výměny či nahrazení automaticky bezplatně do vlastnictví vybraného uchazeče, ať jde již o výměnu či nahrazení v rámci odpovědnosti za vady, záruky či pozáručního servisu Přístroje.

Jelikož je standardem, že se tak činí, prosíme o potvrzení správnosti našeho předpokladu, že Zadávací řízení nebude výjimkou.

Dotaz:

Prosíme Zadavatele o potvrzení správnosti našeho předpokladu, že vybraným uchazečem v rámci plnění Kupní smlouvy či Servisní smlouvy vyměněné či nahrazené díly a části Přístroje přecházejí okamžikem výměny či nahrazení automaticky bezplatně do vlastnictví vybraného uchazeče, ať jde již o výměnu či nahrazení v rámci odpovědnosti za vady, záruky či pozáručního servisu Přístroje.“

Dodatečné informace č. 1/X

Má-li dodavatel svým dotazem na mysli vadné věci či součástky dodaného přístroje, které v rámci uplatnění práv z vadného plnění, v rámci záruky či pozáručního servisu zadavateli vymění za věci či součástky bez vady, pak zadavatel souhlasí s tím, aby tyto vadné věci či součástky přešly (zpět) do vlastnictví vybraného uchazeče, přičemž z pohledu zadavatele se bude jednat o odpad a vybraný uchazeč bude povinen zajistit bezpečné a řádné odstranění tohoto odpadu na své náklady, případně s ním jinak naložit, aby to bylo v souladu s platnou legislativou.

Dodatečné informace č. 2

Zadavatel z výše uvedených důvodů prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, která končí dnem **25. 6. 2015 v 10:00 hodin**.

Děkujeme za pochopení.

V Kyjově dne 8.6.2015

 **Nemocnice Kyjov**

Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace

Strážovská 1247, 697 33 Kyjov

Mgr. Danuše Křiváková

ředitelka


.....
Mgr. Danuše Křiváková,

ředitelka Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace

Přílohy:

Příloha č. 1 – Upravené znění závazného návrhu kupní smlouvy

Příloha č. 2 – Upravené znění závazného návrhu servisní smlouvy

