

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3
IČO: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: Vzdělávání pro podporu transformace sociálních služeb v Jihomoravském kraji - **7. část – Řešení náročných situací a rizik**

III. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je komplexní zajištění vzdělávání formou vzdělávacích kurzů, stáží a kulatých stolů ze sociální oblasti pro pracovníky pomáhajících profesí.

IV. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena plnění sjednaná ve smlouvě činí 94 000,-Kč bez DPH.

V. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo	Účastník
1	PROFIMA EDUCATION, s.r.o. Tyršovo nábřeží 760 760 01 Zlín
2	Společnost Podané ruce o.p.s. Hilleho 5 602 00 Brno
3	PhDr. Markéta Vaculová, MBA Ivana Sekaniny 1806/3, 708 00 Ostrava IČO: 70028737
4	Akredika, o.p.s. Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa IČO: 27966119

VI. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni a důvod jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník PhDr. Markéta Vaculová, MBA, se sídlem Ivana Sekaniny 1806/3, 708 00 Ostrava, IČO: 70028737.

Nabídka účastníka PhDr. Markéta Vaculová, MBA nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Účastník podal jeden formulář nabídky zřejmě pro více částí nabídky, a to pro části 2, 7 a 8 veřejné zakázky. Zadavatel v souladu s § 114 odst. 1 ZZVZ v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost nabídek má zadavatel hodnotit v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ dle nejnižší nabídkové ceny.

Účastník podal nabídku, ve které pro více částí veřejné zakázky použil pouze jeden formulář a uvedl pouze jednu celkovou nabídkovou cenu. Zadávací dokumentace přitom stanovila povinnost podat pro každou část veřejné zakázky samostatnou nabídku s uvedením samostatné nabídkové ceny pro každou část veřejné zakázky. Z předložené nabídky není zřejmé, jaká část nabídkové ceny se vztahuje ke které části veřejné zakázky, a není tak možné nabídku objektivně hodnotit podle stanovených hodnotících kritérií. Dle § 46 ZZVZ nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Vzhledem k tomu, že jako jediné kritérium hodnocení zadavatel stanovil nabídkovou cenu, nelze dle ustanovení § 46 ZZVZ účastníka vyzvat k doplnění či vysvětlení nabídky. Nabídka proto byla vyloučena z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadávací dokumentace, neboť nebylo možné určit nabídkovou cenu pro jednotlivé části zakázky a provést řádné hodnocení nabídky.

VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena s vybraným dodavatelem Akredika, o.p.s., se sídlem Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa, IČO 27966119.

Zadavatel v souladu s § 114 odst. 1 ZZVZ v zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost nabídek bude zadavatel hodnotit v souladu s § 114 odst. 2 ZZVZ dle nejnižší nabídkové ceny. Dle zadávacích podmínek se nabídkovou cenou pro účely hodnocení nabídek rozumí cena v Kč bez DPH za dobu trvání smlouvy celkem, uvedená účastníkem pro příslušnou část veřejné zakázky ve formuláři nabídky na k tomu určeném místě.

Dle výše nabídkových cen bylo stanoveno pořadí nabídek, přičemž ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Na základě provedeného hodnocení zadavatel dospěl k závěru, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka účastníka Akredika, o.p.s., zadavatel posoudil nabídku účastníka z hlediska splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Účastník splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené zadavatelem a ZZVZ a jeho nabídková cena odpovídá hospodárnému vynakládání veřejných prostředků a je pro zadavatele akceptovatelná.

VIII. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva

Smlouvy na plnění veřejné zakázky s poddodavateli nebyly uzavřeny.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním / jednacího řízení bez uveřejnění / řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel nepoužil uvedené druhy řízení.

X. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel nepoužil zjednodušený režim.

XI. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

XII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel v souladu se ZZVZ umožnil podání nabídek pouze v elektronické podobě.

XIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby. Vzhledem k tomu nebyla přijata žádná opatření.

XIV. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

XV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 24.10.2025

PhDr. Petr Horehled'
vedoucí odboru sociálních věcí
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

v z. PhDr. Jarmila Bisomová
vedoucí oddělení SPO a rodinné politiky