

Naše značka: VZ202604

Vyřizuje: Ing. Eva Šafářová

E-mail: safarova.eva@nemkyj.cz

SOUHRNNÉ VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1, 2 a 3

nadlimitní veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení s názvem „Hybridní zobrazovací systém SPECT/CT“

evidenční číslo ve VVZ: Z2026-000670

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK dne 16. 01. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, dne 23. 01. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a dne 26. 01. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, které tímto dle § 98 odst. 3 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), poskytuje.

Žádost o vysvětlení ZD č. 1

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1_Technická specifikace, řádek 21: „Plně automatická denní, týdenní a měsíční kontrola kvality bez zásahu obsluhy“.

Předmět dotazu:

- 1. Jak je definována „plně automatická“ kontrola kvality?*
- 2. Bude jako ekvivalentní řešení akceptována automatizovaná kontrola, která vyžaduje pouze spuštění protokolu denní kontroly uživatelem, bez dalších manuálních kroků?*
- 3. Jaká je přibližná doba trvání této automatické kontroly?*
- 4. Vyžaduje tento proces použití specifického NEMA fantomu?*

Odpověď zadavatele:

Z pohledu uživatelů systémů automatické provádění QC umožňuje efektivně rozvrhnout provádění povinných testů výrobce na zařízení i mimo běžnou pracovní dobu, kdy se časově náročné testy mohou naplánovat a pustit automaticky například v nočních nebo brzkých ranních hodinách pomocí automaticky vysouvaného bodového a čárového zdroje bez přítomnosti obsluhy a bez nutnosti využití fantomu a takto nenarušují běžný chod pracoviště.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že takové požadavky by mohly být pro některé dodavatele omezující a z tohoto důvodu požadavky vymezil jako kritéria hodnocení s takovou vahou, která odpovídá uživatelskému přínosu tohoto technického řešení.

Ve smyslu výše uvedených informací **nepovažuje zadavatel navrhované řešení za ekvivalentní**, účastníkovi zadávacího řízení **nebudou** za toto řešení **uděleny body** v hodnocených technicko-medicínských parametrech.

Dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1_ Technická specifikace, řádek 29 a 30: „Plně do gantry nebo patientského stolu integrovaný zásobník na 2 sady kolimátorů“ „Plně automatická výměna kolimátorů bez nutnosti odsunutí patientského stolu“

Předmět dotazu:

- 1. Tyto dva požadavky v praxi popisují jednu konkrétní technickou koncepci automatizované výměny kolimátorů. Jak bude zajištěno, aby stejné řešení nebylo hodnoceno dvakrát, což by mohlo vést k diskriminaci ostatních dodavatelů?*
- 2. Uvedené řešení je použitelné pouze pro omezený počet nízkoenergetických kolimátorů a není univerzálně aplikovatelné pro všechny klinické scénáře.*
- 3. S ohledem na klinickou praxi, bylo by akceptováno jako ekvivalentní řešení univerzální nízkoenergetický kolimátor, který pokrývá všechny Tc-báze studie (kardiologické, neurologické, onkologické) bez nutnosti výměny kolimátorů?*
- 4. Jaký je očekávaný klinický přínos automatické výměny kolimátorů oproti univerzálnímu řešení, které eliminuje potřebu jakékoli výměny?*

Odpověď zadavatele:

Z pohledu uživatelů systému automatická výměna kolimátorů šetří čas personálu při vyšetřování a zefektivňuje i využití přístrojového času zařízení, nehledě na šetření fyzické zátěže radiologických asistentů při manipulaci s váhově těžkými kolimátory.

Zadavatelem požadované řešení minimalizuje prostor nutný ke skladování kolimátorových sad a zachovává maximální možný prostor kolem gantry ze všech stran.

Nejedná se o duplicitní požadavek, ale o 2 odlišné funkcionality, které nicméně ve vzájemné kombinaci samozřejmě ještě významně mění, usnadňují, provoz přístroje. Pevně, do gantry nebo patientského stolu, integrovaný zásobník na 2 sady kolimátorů je samostatně fungující technické řešení, které snižuje fyzickou náročnost výměny kolimátoru, snižuje prostorovou náročnost na skladování kolimátorů a snižuje riziko poškození kolimátorů při výměně. V kombinaci s plně automatickou výměnou kolimátorů bez nutnosti odsunutí patientského stolu celkově snižuje náročnost výměny kolimátoru.

Zadavatel se při vymezení technické specifikace a kritérií hodnocení nezaměřil čistě na klinický přínos, ale i na komfort uživatele z hlediska provozu přístroje. Takový postup považuje za logický, odůvodněný a správný. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že takové požadavky by mohly být pro některé dodavatele omezující, a z toho to důvodu požadavky vymezil jako kritéria hodnocení s takovou vahou, která odpovídá uživatelskému přínosu tohoto technického řešení pro zadavatele.

Ve smyslu výše uvedených informací **nepovažuje zadavatel navrhované řešení za ekvivalentní**, účastníkovi zadávacího řízení **nebudou** za toto řešení **uděleny body** v hodnocených technicko-medicínských parametrech.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1_ Technická specifikace, řádek 35: „Charakteristika dle NEMA NUI-2001“.

Předmět dotazu:

Bylo by akceptováno, pokud budou měření provedena podle standardu NEMA NU-1:2007, který je novější a běžně používaný v praxi?

Odpověď zadavatele:

Ano, budou akceptovány standardy NEMA NU-1:2001, NEMA NU-1:2007, NEMA NU-1:2018.

Dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1 – Technická specifikace, řádek 66: „Technologie (filtr pro separaci energií za účelem snížení dávky (např. Sn filtr)“.

Předmět dotazu:

Prosíme o upřesnění, zda „např. Sn filtr“ je pouze příklad, a budou tedy akceptovány i technicky a funkčně rovnocenné technologie separace energií (bez použití Sn filtru), nebo zadavatel trvá výhradně na konkrétním řešení s filtrem. V případě akceptace rovnocennosti prosíme upřesnit, jak bude prokazována ekvivalence (definované metriky/standardy/klinické cíle v oblasti snížení dávky)?

Odpověď zadavatele:

Parametr „např. Sn filtr“ je příklad materiálu, z něhož je filtr zhotoven. Zadavatel akceptuje i jiné materiály filtru umožňující omezení nízkoeenergetických fotonů.

Zadavatel trvá na znění požadavku, tj. na řešení s filtrem.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že takové požadavky by mohly být pro některé dodavatele omezující a z tohoto důvodu požadavky vymezil jako kritéria hodnocení s takovou vahou, která odpovídá uživatelskému přínosu tohoto technického řešení.

Dotaz č. 5:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1 – Technická specifikace, řádek 69: „minimálně 32 fyzických řad detektorů – ANO/NE*“.

Předmět dotazu:

Prosíme o zvážení možnosti změny (resp. nahrazení bodovacího parametru) na klinicky relevantnější a objektivnější metrikou „axiální pokrytí v ose Z“ (např. ≥ 20 mm = 2 cm při jedné 360° rotaci v izocentru, za definovaných podmínek), namísto konstrukčně závislého počtu fyzických řad detektorů. Počet řad se mezi výrobci liší dle designu, zatímco axiální pokrytí přímo odráží reálný klinicko-medicínský přínos (rychlost a rozsah zachycení perfuzních/angiografických/traumatologických šetření). Návrh úpravy požadavku (příklad formulace): „Axiální pokrytí v ose Z při jedné 360° rotaci v izocentru: minimálně 20 mm (2 cm)“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje požadavek následovně:

V Příloze č.1 _Technická specifikace:

Původní znění: minimálně 32 fyzických řad detektorů ANO/NE

Nové znění: axiální pokrytí v ose Z při jedné 360° rotaci v izocentru min. 22,4 mm ANO/NE

V hodnocených Technicko-medicínských parametrech

Hodnocený technický parametr **8.2.2.6 minimálně 32 fyzických řad detektorů**, uvedený v ZD v bodech 8.3.2. Technicko-medicínské parametry a 8.4.2 Kritérium č. 2 - Technicko-medicínské parametry

Původní znění: minimálně 32 fyzických řad detektorů 0,10

Nové znění: axiální pokrytí v ose Z při jedné 360° rotaci v izocentru více jak 22,4 mm 0,10

Dotaz č. 6:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1 – Technická specifikace, řádek 70: „současná podélná a úhlová modulace (4D) proudu rentgenky v reálném čase (optimalizace dávky při akvizici dat)“.

Předmět dotazu:

Uvedená formulace odpovídá proprietárnímu řešení konkrétního výrobce. Prosíme o potvrzení, zda budou akceptovány také technicky a funkčně rovnocenné technologie automatické modulace proudu/dávky v reálném čase, které dosahují srovnatelného snížení dávky při zachování kvality obrazu, i když nejsou obchodně označeny jako „4D“.

Návrh upřesnění požadavku:

„Automatická modulace proudu rentgenky v reálném čase, nebo ekvivalentní technologie s prokazatelně srovnatelným efektem snížení dávky a zachování kvality obrazu.“

Odpověď zadavatele:

Označení „4D“ bylo použito jako příklad za účelem jasné definice požadavku, tj. „**současná podélná i úhlová modulace proudu rentgenky v reálném čase (optimalizace dávky při akvizici dat)**“.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že takové požadavky by mohly být pro některé dodavatele omezující a z tohoto důvodu požadavky vymezil jako kritéria hodnocení s takovou vahou, která odpovídá uživatelskému přínosu tohoto technického řešení.

Zadavatel trvá na znění požadavku.

Dotaz č. 7:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1 – Technická specifikace, řádek 85:

„systém umožňující zobrazení kostí ve vysokém rozlišení (HD) s využitím zónové mapy: indexování každého voxelu v μ -mapě s typem tkáně, po kterém následuje smoothing method, která kombinuje diskrétní prahové hodnoty pro 6 tříd (vzduch, tuková tkáň, měkká tkáň, kortikální kost, spongiózní kost, kov) – pro 3 současné uživatele“.

Předmět dotazu:

- *Uvedený popis nápadně odpovídá řešení konkrétního výrobce technologie využívající CT-odvozenou „zone map“ během rekonstrukce SPECT (CT jako referenční rámec, segmentace tkání) – viz např. xSPECT Bone [1][2].*
- *Pokud je cílem klinický výsledek (ostřejší hranice kostí, vyšší rozlišení/kontrast, lepší lokalizace uptake, kvantifikace), budou akceptovány i technicky a funkčně rovnocenné technologie, které nemusí používat „zónovou mapu“ (např. AI rekonstrukce pro kostní SPECT Clarify DL [3][4] či vendor-neutral kvantitativní rekonstrukce Hermia SUV SPECT [5])?*
- *Pokud rovnocennost akceptujete, prosíme o upřesnění objektivních metrik pro její prokázání (např. FWHM, CNR/CRC, recovery coefficients na fantomech; případně odkazy na klinické studie pro kostní SPECT/CT) – srov. publikace k xSPECT Bone a porovnání s konvenčními metodami [6][7][8][9].*

Zvážil by zadavatel změnu formulace klinicko-medicínského požadavku následujícím způsobem:

„Systém musí podporovat rekonstrukční technologii pro vysoce rozlišující zobrazení skeletu s přesným ohraničením uptake na rozhraní kost/měkká tkáň a s možností kvantifikace (SUV), včetně korekcí AC/SC/PSF. Budou akceptovány technicky a funkčně rovnocenné technologie (např. CT-guidovaná hybridní rekonstrukce, deep-learning rekonstrukce, atd) dosahující srovnatelného rozlišení a kontrastu dle standardizovaných fantomových/klinických metrik.“ (Příklady implementací: xSPECT Bone, Clarify DL, Hermia) [1][3][5].

Reference

- [1] Siemens Healthineers – xSPECT Technology (popis zónového mapování a integrace CT/SPECT) – <https://www.siemens-healthineers.com/molecular-imaging/options-and-upgrades/software-applications/xspect-technology>
- [2] Siemens Healthineers – Introduction to xSPECT Technology (technický white paper; zónová mapa a CT-centrická rekonstrukce) – https://cdn0.scrvt.com/39b415fb07de4d9656c7b516d8e2d907/1800000003359764/038bd47eb17e/MI-2706_xSPECT_TECHNICAL_White-paper_final_1800000003359764.pdf
- [3] GE HealthCare – Clarify DL: Deep learning image reconstruction for bone SPECT scans (white paper) – <https://www.gehealthcare.com/-/jssmedia/gehc/us/files/products/imaging/eUortless-imaging/white-paper-clarify-dlnuclear-medicine.pdf>
- [4] GE HealthCare – Aurora SPECT/CT (produktová stránka; AI „Clarify DL“ pro kostní SPECT) – <https://www.gehealthcare.ca/en-ca/products/molecular-imaging/aurora>
- [5] Hermes Medical Solutions – Hermia | SPECT reconstruction (vendor-neutral kvantitativní SPECT, AC/SC/PSF, SUV) – <https://www.hermesmedical.com/oursoftware/spect-reconstruction/>
- [6] EJNMMI Research (2020) – Phantom and clinical evaluation of bone SPECT/CT image reconstruction with xSPECT algorithm – <https://link.springer.com/article/10.1186/s13550-020-00659-5>
- [7] EJNMMI Research (2020) – PDF k [6] – <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186/s13550-020-00659-5.pdf>
- [8] European Journal of Hybrid Imaging (2018) – The clinical value of xSPECT/CT Bone versus SPECT/CT. A prospective comparison of 200 scans – <https://link.springer.com/article/10.1186/s41824-017-0024-9>
- [9] EJNMMI Research (2018) – A new SPECT/CT reconstruction algorithm: reliability and accuracy in clinical routine for non-oncologic bone diseases – <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186/s13550-018-0367-7.pdf>

Odpověď zadavatele:

SPECT zobrazení slouží ke kontrole průběhu terapie, potvrzení akumulace v cílových tkáních a dozimetrii kritických orgánových struktur a vyšetření SPECT scintigrafie skeletu.

Z klinického hlediska závisí přístup k léčbě pacienta, její zahájení, pokračování nebo ukončení obrovskou měrou na scintigrafickém vyšetření SPECT skeletu.

Zadavatel považuje za zcela zásadní, aby měl k dispozici obrazy s maximálním možným kontrastem lézíve skeletu, což je umožněno použitím rekonstrukcí takových SPECT vyšetření na základě CT segmentace skeletu.

Vzhledem k výše uvedenému nepovažuje zadavatel řešení, které nevyužívá CT segmentaci skeletu, za dostačující.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že takové požadavky by mohly být pro některé dodavatele omezující a z tohoto důvodu požadavky vymezil jako kritéria hodnocení s takovou vahou, která odpovídá uživatelskému přínosu tohoto technického řešení.

Zadavatel trvá na znění požadavku.

Dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 1 – Technická specifikace, řádek 90:

„vyhodnocovací systém na bázi server-klient, možnost hodnocení studií z libovolného samostatného PC napojeného do PC sítě; HW pro 4 vyhodnocovací dvojmonitorové pracovní stanice s vysokou rozlišovací schopností, 2 ks diagnostických barevných monitorů a 2 ks barevných LCD monitorů s vysokým rozlišením min. 20“.

Předmět dotazu:

1. Prosíme potvrdit, že požadavek „HW pro 4 vyhodnocovací dvojmonitorové pracovní stanice“ znamená 4 fyzické pracovní stanice, každá se 2 monitory (tj. celkem 8 monitorů).

2. Text současně uvádí „2 ks diagnostických barevných monitorů a 2 ks barevných LCD monitorů“, což implikuje celkem jen 4 monitory. Prosíme o objasnění rozporu: "

- Kolik monitorů je požadováno celkem a kolik na každou stanici?
- Kolik z nich má být diagnostických (DICOM-kalibrovaných) a kolik standardních/review?
- K jakým stanicím mají být jednotlivé typy monitorů přiřazeny (např. 2x diag na každé stanici vs. sdílené)?

3. Prosíme upřesnit minimální parametry monitorů pro oba typy (diagnostický vs. standardní):

- úhlopříčka (uvádíte min. 20" – platí pro oba typy?),
- rozlišení / počet MP, jas/kontrast, DICOM Part 14 (pro diagnostické), barevná uniformita, způsob kalibrace.

4. K části „možnost hodnocení studií z libovolného PC v síti“ prosíme upřesnit:

- zda se jedná o webový/zero-footprint klient nebo tenký klient (instalovaný),
- počet současně připojených uživatelů/licencí,
- požadavky na OS a HW u klientských PC (pro zajištění plynulého 2D/3D zobrazení).

Zvážil by zadavatel změnu formulace klinicko-medicínského požadavku následujícím způsobem: „Architektura: klient–server s možností hodnocení studií z libovolného PC v síti (webový/tenký klient; počet současných přístupů: ...).

Dodávka HW: 4 vyhodnocovací pracovní stanice, každá dvojmonitorová.

Monitory: na každé stanici 2x diagnostický barevný DICOM-kalibrovaný monitor s vysokým rozlišením (min. ... MP, min. ...", jas/kontrast dle DICOM Part 14; parametry doplní zadavatel). (Alternativně: 1x diagnostický + 1x review monitor na každé stanici – pokud je to záměr, zadavatel prosím specifikuje přesný poměr a parametry.)"

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje požadavek na vyhodnocovací systém na bázi server-klient, možnost hodnocení studií z libovolného samostatného PC napojeného do PC sítě;

Zadavatel požaduje HW pro 2 stacionární vyhodnocovací dvoumonitorové pracovní stanice s vysokou rozlišovací schopností, s vyhodnocovací licencí.

- 2 ks diagnostických barevných monitorů (kalibrovaných)
- 2 ks barevných LCD monitorů s vysokým rozlišením minimálně 20" (standardních).

Zadavatel požaduje HW pro 2 dvoumonitorové stanice (PC nebo Notebook pro dálkové připojení s vyhodnocovací licencí).

Dotaz č. 9:

Zadavatel požaduje v Příloze č. 4A_Vzor Kupní smlouvy, článek 1, bod 7, odrážka 9: Provedení individuálního a komplexního vyzkoušení přístroje v rozsahu nezbytném pro jeho řádné fungování v délce 14 dní (zkušební provoz), včetně veškerého spotřebního materiálu nezbytného k provedení zkušebního provozu a zaškolení obsluhy.

Předmět dotazu:

Prosíme o bližší specifikaci toho, co zadavatel považuje za nezbytný spotřební materiál. Je součástí dodávky rovněž nákup radiofarmak nezbytných pro 14denní provoz?

Odpověď zadavatele:

Pro zkušební provoz se nepožaduje nákup radiofarmak.

Běžným spotřebním materiálem zadavatel rozum např. toner, papír, EKG elektrody jednorázové.

Čl. 1.7 odrážka 9 nově Přílohy č. 4a_Vzor Kupní smlouvy zní:

- Provedení individuálního a komplexního vyzkoušení přístroje v rozsahu nezbytném pro jeho řádné fungování v délce 14 dní (**zkušební provoz**), včetně veškerého spotřebního materiálu nezbytného k provedení zkušebního provozu (např. toner, papír, EKG elektrody jednorázové; za spotřební materiál nejsou považována radiofarmaka) a zaškolení obsluhy.

Dotaz č. 10:

V návrhu servisní smlouvy - Příloha č. 4b_Vzor servisní smlouvy:

Zvážil by zadavatel změnu smluvních ustanovení: "2.1.6. softwarové modifikace a aktualizace počítačového systému Zařízení na odpovídající standard Zařízení v dané době v souladu s nejnovějšími doporučeními výrobce, včetně aktualizace operačního systému. Zhotovitel bude po dobu provádění servisu udržovat provozní parametry Zařízení minimálně ve stavu jeho pořízení".

Žádáme o vypuštění pojmu „upgrade“ na „aktualizaci“. Nejnovější doporučení výrobce odkazují na požadované aktualizace. Zatímco upozorňujeme, že „upgrade“ představují samostatné komerční produkty výrobce a v současné fázi není možné předvídat, zda a jaké případné „upgrade“ budou uvedeny na trh ani jaká by byla jejich cena. Aktualizace nezahrnují zásadní změny ani neposkytují nové významné funkční vlastnosti nebo aplikace nebo změny zařízení. Žádáme o vypuštění pojmu "a k tomu odpovídajícího hardwaru pracovní stanice (Zařízení)"

Odpověď zadavatele:

Zadavatel akceptuje navrženou změnu.

Čl. 2.1.6 nově Přílohy č. 4b_Vzor servisní smlouvy zní:

„softwarové modifikace a aktualizace počítačového systému Zařízení na odpovídající standard Zařízení v dané době v souladu s nejnovějšími doporučeními výrobce, včetně aktualizace operačního systému a k tomu odpovídajícího hardwaru pracovní stanice (Zařízení). Zhotovitel bude po dobu provádění servisu udržovat provozní parametry Zařízení minimálně ve stavu jeho pořízení,“

Dotaz č. 11:

V návrhu servisní smlouvy - Příloha č. 4b_Vzor servisní smlouvy:

5.1.2. Žádáme o prodloužení lhůty do 5 pracovních dnů. Zařízení je vysoce složitý a komplexní systém, a jeho oprava může proto vyžadovat delší čas. Dále upozorňujeme, že náhradní díly mohou být dodávány přímo z výrobních závodů mimo území Evropské unie, což je zdoluhavý proces z důvodu logistických a přepravních omezení.

5.2. Navržené hodnoty smluvních pokut jsou podle našeho názoru nepřiměřeně vysoké. Smluvní pokuta může být uplatňována opakovaně v průběhu trvání smlouvy, což narušuje smluvní rovnováhu mezi stranami. Dále upozorňujeme, že výše možných smluvních pokut, které může nést dodavatel, je zcela neúměrná potenciálním úrokům z prodlení zadavatele při platbě, což by dále prohlubovalo nerovnováhu mezi stranami. Žádáme o snížení výše pokut na částku 5.000,00 Kč/den.

5.3. Navržené hodnoty smluvních pokut jsou podle našeho názoru nepřiměřeně vysoké. Smluvní pokuta může být uplatňována opakovaně v průběhu trvání smlouvy, což narušuje smluvní rovnováhu mezi stranami. Dále upozorňujeme, že výše možných smluvních pokut, které může nést dodavatel, je zcela neúměrná potenciálním úrokům z prodlení zadavatele při platbě, což by dále prohlubovalo nerovnováhu mezi stranami. Žádáme o snížení výše pokut na částku 15.000,00 Kč/den a 25.000,00 Kč/den. 5. Žádáme o zakotvení limitu smluvních pokut ve výši 30 % z hrubé hodnoty smlouvy za každý kalendářní rok.

Absence tohoto limitu může vést k uložení nepřiměřeně vysoké sankce. Ačkoli je oprávněné zajistit ochranu zájmů zadavatele a řádné plnění zakázky, ustanovení týkající se smluvních pokut nesmí vést k neodůvodněnému obohacení na straně nemocnice ani k porušení zásady proporcionality. Kumulace rizika způsobeného neexistencí limitu pokut bude muset být zohledněna v ceně nabídky.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení článku 5.1.2. dostatečně zohledňuje rizika na straně dodavatele, když obsahuje znění: "(...) případně v jiné lhůtě dohodnuté s Objednatelem v konkrétním případě.". Tazatelem navrhovaná lhůta 5 pracovních dnů rovněž neřeší dodávky náhradních dílů ze států mimo EU.

Nastavené sankce jsou přiměřené a jsou nastaveny s ohledem na výši ušlého denního zisku, který zadavateli jakožto objednateli hrozí. Z tohoto důvodu zadavatel nebude limitovat ani maximálně možnou výši smluvní pokuty. Smluvní pokuty jsou sankčním ustanovením za porušení povinností dodavatelem, zohledňují délku kontraktu, zkušenosti zadavatele s provozem a servisem dosavadního přístrojového vybavení, možnost sjednání delších lhůt ve vztahu ke konkrétnímu případu i výši ušlého zisku, který zadavateli hrozí v případě opakovaného porušování smluvních povinností ze strany dodavatele.

Zadavatel nebude měnit znění tohoto ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 12:

V návrhu servisní smlouvy - Příloha č. 4b_Vzor servisní smlouvy:

4.11: "Zhotovitel by měl nést odpovědnost za nesoulad Zařízení se smlouvou, vadnost Zařízení. Zhotovitel nenese zodpovědnost za chybnou funkci nebo zastavení provozu Zařízení způsobené příčinami vnějšími vůči Zařízení. Prosím o doplnění smluvních ustanovení o následující ustanovení: 4.11. 4: škody způsobené neočekávanou a neúmyslnou událostí zaviněnou Objednatelem a/nebo třetí osoba; 4.11.5: škody způsobené jakoukoli příčinou vnější vůči Zařízení, včetně, ale nikoli výhradně, vadné povahy budovy, změn, kolísání nebo výpadků v napájení, záplav, požáru".

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje znění čl. 4.11 Přílohy č. 4b_Vzor servisní smlouvy následujícím způsobem:

Do znění článku se doplňuje odst. 4.11.4. a 4.11.5. a celý článek nově zní:

4.11. Zhotovitel nenese zodpovědnost za zpracovávaná data, chybnou funkci nebo zastavení provozu Zařízení pokud:

4.11.1 Jsou Objednatelem provedeny změny nebo opravy nebo jsou použity náhradní díly a software (SW) procedury, které nejsou v souladu s instrukcemi výrobce Zařízení, nebo pokud jsou Objednatelem odstraněna nebo změněna bezpečnostní označení.

4.11.2. Zařízení je používáno k jiným účelům, než k jakým je určeno.

4.11.3. Objednatel nebo třetí osoba instaluje neschválený SW nebo data (tzn. SW, který nebyl dodán Zhotovitelem) na stanici Zařízení.

4.11.4. Situace nastala v důsledku úmyslné nebo neúmyslné události způsobené Objednatelem a/nebo třetí stranou.

4.11.5. Situace nastala v důsledku příčiny vnější na Zařízení, včetně vadné povahy budovy, změn, kolísání nebo výpadků v napájení, záplav, povodní, požáru.

Dotaz č. 13:

V návrhu servisní smlouvy - Příloha č. 4b_Vzor servisní smlouvy:

Bod. č. 6. Záruka:

Záruka se vztahuje na odpovědnost za nesoulad Zařízení se smlouvou, vadnost Zařízení. Znění ustanovení je nepřesné a nezohledňuje situace, kdy porucha/ závada vznikla z jiných okolností. To způsobuje nemožnost nebo podstatné ztížení výpočtu nákladů na službu (může vést k navýšení nákladů na službu v důsledku nutnosti zahrnout široký rozsah rizika) a riziko na straně Objednatele.

Žádáme o doplnění smluvního ustanovení o:

Záruka stanovená touto smlouvou se nevztahuje na nesprávný provoz nebo zastavení Zařízení, vzniklé z:

- a. nesprávného používání Zařízení, včetně použití v rozporu s jeho určením nebo návodem k použití;*
- b. mechanického poškození Zařízení, vzniklého z příčin na straně Objednatele nebo třetích osob a jimi způsobených vad;*
- c. svévolných oprav, úprav nebo konstrukčních změn (prováděných Objednatelem nebo jinými neoprávněnými osobami);*
- d. jakéhokoli zásahu třetích osob;*
- e. poškození způsobeného událostmi majícími znaky vyšší moci (požár, povodeň, zatopení); f. běžného opotřebení uvedených částí.*

Odpověď zadavatele:

Servisní smlouva řeší pozáruční servis a nabývá účinnosti až po uplynutí řádné záruční lhůty na zařízení. Záruka ze servisní smlouvy se tedy vztahuje na provedené práce a dodané náhradní díly v rámci pozáručního servisu.

Zadavatel nebude měnit znění tohoto ustanovení smlouvy.

Žádost o vysvětlení ZD č. 2

Dotaz

Zadavatel požaduje k prokázání kritérií technické kvalifikace alespoň 3 významné dodávky spočívající v dodávce a řádném uvedení do provozu přístroje výpočetní tomografie (např. CT, SPECT/CT) si dovoluujeme požádat o upřesnění:

„Bude zadavatel považovat technickou kvalifikaci za splněnou v případě, že dodavatel v rámci prokazování významných dodávek uvede pouze koncovou cenu zakázky uvedenou v Registru smluv, a to i v situaci, kdy byla dodávka realizována prostřednictvím distributora?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v čl. 5.5.1 zadávací dokumentace požaduje:

Ze seznamu významných dodávek provedených dodavatelem musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období provedl

a) alespoň 3 významné dodávky spočívají v dodávce a řádném uvedení do provozu přístroje výpočetní tomografie (např. CT, SPECT/CT),

b) alespoň 2 významné dodávky, jejichž předmětem je pozáruční servis v délce minimálně 5 let. Tyto významné dodávky lze prokázat dodávkami, které byly již splněny a plnění nebylo ukončeno později než 3 roky před zahájením zadávacího řízení nebo dodávkami, kde pozáruční servis ke dni zahájení zadávacího řízení trvá minimálně 3 roky (lze prokázat v rámci dodávek pod písmenem a).

Dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení **včetně uvedení ceny** a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

K prokázání kvalifikace lze uvést cenu uveřejněnou v registru smluv. Vzhledem k tomu, že zadavatel nepožaduje minimální limit finančního plnění nebude uvedená cena předmětem posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Jedná se o prokázání kvalifikace dodavatele, proto při prokazování technické kvalifikace musí být dodavatel smluvní stranou u dodávek, prostřednictvím nichž prokazuje splnění technické kvalifikace. Pokud není dodavatel schopen prokázat kvalifikaci sám, může podat společnou nabídku s jiným dodavatelem za splnění podmínek uvedených v § 82 ZZVZ nebo může prokázat kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby za splnění podmínek uvedených v § 83 ZZVZ.

Žádost o vysvětlení ZD č. 3:

Dotaz č. 1

V ZD je v předinstalační přípravě zmíněno – „v případě potřeby dodání a instalace nového přívodního kabelu z rozvaděče zadavatele k rozvaděči přístroje včetně jeho odjištění, a to dle potřeb nově instalovaného přístroje“.

Během prohlídky místa plnění zadavatel zmínil, že instalace nového přívodního kabelu z rozvaděče zadavatele k rozvaděči přístroje dodavatele bude realizováno zadavatelem. Žádáme Vás zda-li je toto sdělení správné?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připraví pouze místnost k instalaci přístroje. Kabeláž, zhotovení případného žlábků pro vedení kabeláže atd. je součástí nezbytných dodávek a stavebních prací souvisejících s montáží a zprovozněním dodávaného přístroje SPECT/CT. Zadavatel nemůže vědět, který konkrétní přístroj bude dodán a jakým konkrétním způsobem bude umístěn v místnosti. Proto zadavatel nebude provádět ani kabeláž. Dodavatel rovněž musí zvolit takovou kabeláž, která zajistí bezpečnost provozu jím dodávaného přístroje. Z důvodu seznámení se s umístěním místnosti, její orientací a posouzením případného rozsahu nezbytných stavebních prací souvisejících s instalací přístroje zadavatel organizoval prohlídku místa plnění.

Platí tedy, že předmětem plnění dle čl. 2.3 zadávací dokumentace je rovněž:

Předinstalační příprava pracoviště SPECT/CT přístroje se bude týkat minimálně těchto oblastí:

- dodání a instalace kabelových kanálů, kotvicí betonové plochy a stropních kotvicích komponentů dle potřeb nově instalovaného přístroje;
- zajištění odpovídajícího stínění dle potřeb nově instalovaného přístroje;
- dodání a instalace nové elektrostaticky vodivé uzemněné podlahy do vyšetřovny a ovládací místnosti (dále jen „ovladovny“), včetně zajištění všech revizí;
- v případě potřeby dodání a instalace nového přívodního kabelu z rozvaděče zadavatele k rozvaděči přístroje včetně jeho odjištění, a to dle potřeb nově instalovaného přístroje.

S úplným rozsahem stavební připravenosti ze strany zadavatele se dodavatelé mohou v případě zájmu seznámit na profilu zadavatele [Veřejné zakázky - E-ZAK JMK](#), kde má zadavatel v současné době vyhlášeno výběrové řízení s názvem „Stavební úpravy prostor pro umístění SPECT/CT“.

Zadavatel současně pro vyloučení pochybností dodavatelů a z důvodu podání úplné nabídky zahrnující všechny náklady dodavatelů, včetně případné stavební připravenosti nezbytné pro montáž přístroje, uveřejňuje projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr k VZ „Stavební úpravy prostor pro umístění SPECT/CT“ jako přílohu č. 9 zadávací dokumentace. Zadavatel zdůrazňuje, že plnění dle přílohy č. 9 není součástí dodávky SPECT/CT a slouží výlučně pro vyloučení případných pochybností dodavatelů o stavební připravenosti místnosti pro dodávku a instalaci SPECT/CT ze strany zadavatele.

Dotaz č. 2

V ZD je napsáno, že předmět plnění veřejné zakázky dále zahrnuje – „dodávku, dopravu, zajištění transportních cest,...“

Během prohlídky místa plnění, bylo zadavatelem sděleno, že stavební otvor pro transport ve zdi pro demontáž a následnou montáž provede zadavatel. Platí toto i v případě postavení rampy vně budovy pod transportním otvorem?

Odpověď zadavatele:

V rámci prohlídky místa plnění byli dodavatelé seznámeni s případnými transportními trasami. V rámci areálu a dispozice místnosti, kam bude přístroj SPETC/CT umístěn, připadají v úvahu 2 transportní trasy - oknem a přes budovu. Každá z transportních tras bude vyžadovat jiná opatření pro zajištění bezpečného transportu demontovaného přístroje, a po provedení stavební přípravy místnosti pro dodávku a instalaci přístroje zadavatelem, i pro transport a umístění nově dodaného přístroje. Vytyčení jedné z možných tras, přijetí všech opatření pro bezpečný transport demontovaného původního přístroje Gama kamera Philips Brightwiew, včetně příslušenství, a nově instalovaného přístroje SPECT/CT, včetně příslušenství, po zvolené trase, je předmětem plnění dodávky SPECT/CT. Zadavatel pouze umožní provedení potřebných opatření dodavatelem na jím zvolené transportní trase (včetně rozšíření vstupních otvorů a jejich následného uvedení do původního stavu). Zadavatel neponese žádné náklady spojené s transportem demontovaného a instalovaného přístroje.

Dodavatelé jsou tedy povinni zohlednit náklady spojené s transportem demontovaného i instalovaného přístroje po jím zvolené trase včetně jejího zajištění pro bezpečný transport (rozšíření otvorů a následní uvedení do původního stavu, výstuže, podpěry, nájezdové rampy, plošiny atd.) zohlednit v své nabídkové ceně.

Přílohy:

Příloha č. 1: Zadávací dokumentace ve znění provedených změn

Příloha č. 2: Příloha č. 1 ZD Technická specifikace ve znění provedených změn

Příloha č. 3: Příloha č. 4a ZD Vzor kupní smlouvy ve znění provedených změn

Příloha č. 4: Příloha č. 4b ZD Vzor servisní smlouvy ve znění provedených změn

Příloha č. 5: Příloha č. 9 ZD PD k VZ Stavební úpravy prostor pro umístění SPECT/CT (*toto plnění není předmětem VZ Hybridní zobrazovací systém SPECT/CT*)

Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 a § 98 odst. 4 ZZVZ do 09. 03. 2026 do 10:00 hod.

Ing. Milan Škarka, Ph.D., MBA
statutární zástupce