NEMOCNICE BŘECLAV, příspěvková organizace
U Nemocnice 3066/1, 690 02 Břeclav
telefon: +420 519 315 111, fax +420 519 372 112, www.nembv.cz
IČO: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, pod sp. zn. Pr. 1233

Č.j.: 47/SŘ/2026 V Břeclavi dne 5. 2. 2026

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a prodloužení lhůty k podání nabídek

Název zakázky:
„Kybernetická bezpečnost Nemocnice Břeclav“

Údaje o zadavateli:

Název: Nemocnice Břeclav, příspěvková organizace
Právní forma: Příspěvková organizace
Sídlo: U Nemocnice 3066/1, 690 02 Břeclav
IČO: 003 90 780
DIČ: CZ00390780
Zastoupen: Ing. Petr Baťka, ředitel
Kontaktní osoba: Ing. Michal Ragan, MBA
Tel: 606711237
E-mail: ragan@nembv.cz

(dále jen ***„zadavatel“***)

I.

Dne 2. 2. 2026 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce (dále jen ***„Dotaz“***). Žádost byla doručena včas a zadavatel tak sděluje následující:

Dotazy:

Dotaz č. 9:

K omezujícímu požadavku na velikost sdíleného systémového bufferu 36MB

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Min. velikost sdíleného systémového bufferu 36MB. Svou povahou jde pouze implementační detail, který nemá přímý vliv na funkčnost a výkon zařízení.

Zváží Zadavatel snížení tohoto požadavku na standardních 32 MB?

Dotaz č. 10:

K omezujícímu požadavku na počet konfigurovatelných security ACL 270

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Min. počet konfigurovatelných security ACL 27000. Neexistuje standard pro měření počtu ACL. Každý výrobce termín ACL definuje jinak. V core sítě / datovém centru se na síťové prvky dávají bezpečnostní pravidla pouze na management rozhraní (1-2 pravidla) a ostatní bezpečnost se řeší na dedikovaném firewallu. Uvedený požadavek vede na produkty výrobce Cisco, jehož přepínače c95000 jako jediné v této kategorii přepínačů disponují počtem ACL přesně 27000, a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper. Zváží Zadavatel úpravu specifikace v tomto aspektu tak, aby nepožadoval více než 2 tis. konfigurovatelných ACL?

Dotaz č. 11:

K omezujícímu požadavku na EIGRP

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: EIGRP (dle RFC draft-savage-eigrp-05 nebo RFC 7868). EIGRP není otevřený standard a většina jeho pokročilých funkcí je proprietárním vlastnictvím výrobce Cisco. Ačkoliv Cisco zveřejnilo popis protokolu pro otevřené použití, vynechalo v tomto popisu řadu podstatných částí, což velmi ztěžuje interoperabilitu se směrovači jiných výrobců. Ačkoli se nyní formálně jedná o otevřený standard, některé pokročilé funkce a ovládání si ponechal výrobce Cisco pouze pro sebe. Zdroj WikiPedia v anglickém jazyce: Cisco has stated that EIGRP is an open standard but they leave out several core details in the RFC definition which makes interoperability hard to set up between different vendors' routers when the protocol is used. Though it's now technically an open standard, some advanced features and control are still retained by Cisco.

Nejenom z tohoto důvodu reálně implementoval EIGRP jediný další světový výrobce, a to čínský Huawei. Jeho produkty ovšem podle dalších zadávacích podmínek nelze do Veřejné zakázky nabídnout. Napadená podmínka je tedy ve své podstatě omezující a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper. Navíc, podle zadávací dokumentace Veřejné zakázky není podpora EIGRP implementována ani ve stávající síti Zadavatele. O používání protokolu EIGRP zadávací podmínky nehovoří vůbec, což opět svědčí nejenom o netransparentnosti napadené zadávací podmínky, ale poukazuje na možnou účelovost postupu Zadavatele, který jejím prostřednictvím omezuje soutěžní prostředí, kdežto ve skutečnosti ji neplánuje realizovat. EIGRP se navíc v core a datových centrech nepoužívá a všechny jeho funkce dodá standardní plně otevřený protokol OSPF.

Zváží Zadavatel úpravu specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

Dotaz č. 12:

K neodůvodněnému požadavku na ISIS

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: ISIS. ISIS se v core a v datových sítích rozsahu požadovaného zadáním nepoužívá, neboť všechny jeho vlastnosti a funkce dodá standardní (a jednodušeji

nasaditelný) protokol OSPF. Zadavatel OSPF již požaduje, zváží tedy vypuštění požadavku na ISIS?

Dotaz č. 13:

K neodůvodněnému požadavku na MPLS VPN/MPLS - 6VPE

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: MPLS VPN/MPLS - 6VPE. MPLS je typicky service providerská technologie pro izolaci a virtualizaci sítí na WAN, v core a datacentrových se pro izolaci a virtualizaci používá standardní VXLAN s EVPN. Zváží zadavatel změnu požadavku na VXLAN EVPN, který více koresponduje s požadovanou síťovou architekturou?

Dotaz č. 14:

K neodůvodněnému požadavku na programovatelnost RESTCONF, NETCONF/YANG

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Model-driven programovatelnost prostřednictvím RESTCONF, NETCONF/YANG. Mnoho výrobců tuto funkcionalitu implementuje pomocí moderního standardu gNMI nebo standardizovaného RESTful API. Umožní zadavatel i možnost gRPC/gNMI a RESTful API?

Dotaz č. 15:

K neodůvodněnému požadavku na streaming telemetrie prostřednictvím NETCONF/XML Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Streaming telemetrie prostřednictvím NETCONF/XML. Mnoho výrobců tuto funkcionalitu implementuje pomocí moderního standardu gNMI nebo standardizovaného RESTful API.

Umožní zadavatel i možnost gRPC/gNMI a RESTful API?

Dotaz č. 16:

K neodůvodněnému požadavku na min. počet IPv4 routes 100000 Min. počet IPv6 routes 100000 Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Min. počet IPv4 routes 100000 Min. počet IPv6 routes 100000. Takový počet IPv4 a IPv6 routes je krajně nezvyklý a řádově naddimenzovaný pro sít poptávanou ve specifikaci. Obdobné sítě používají max jednotky tisíc rout. Zváží Zadavatel úpravu specifikace v tomto aspektu tak, aby nepožadoval více než 64000 rout pro IPv4 a 32000 rout pro IPv6?

Dotaz č. 17:

K omezujícímu požadavku na inventarizovatelnost komponent integrovanou RFID identifikací

Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: Inventarizovatelnost komponent integrovanou RFID identifikací. Funkcionalita inventarizovatelnosti komponent integrovanou RFID identifikací jeproprietární

funkcí výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper. Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

Dotaz č. 18:

K neodůvodněnému požadavku na inventarizovatelnost komponent integrovanou RFID identifikací Zadavatel ve specifikaci minimálních požadavků technického řešení požaduje pro typ aktivního prvku 1: IEEE 802.1AE na všech portech.

802.1ae se nasazuje jako ochrana proti odposlechnutí nebo modifikaci síťového provozu. To předpokládá, že všechny prvky v takovéto síti implementují 802.1ae. Dle návrhu a požadavků Zadavatele tomu tak není (například u Firewallů či serverů není požadavek na 802.1ae). Zváží zadavatel vypuštění tohoto požadavku?

Odpověď zadavatele na Dotazy:

Ad. Dotaz č. 9

Zadavatel připouští snížení hodnoty na 32 MB.

Ad. Dotaz č. 10

Zadavatel je velkým poskytovatelem zdravotní péče, tj. jeho provozní prostředí je značně rozsáhlé a heterogenní, tj. potřebuje vysoké množství ACL. Zadavatel stanovil požadavky odpovídající jeho prostředí, které dodavateli bez znalosti tohoto prostředí nepřísluší hodnotit.

Nemocnice má stávající síť postavenou na řadě Cisco se stohovanými switchi v rozvaděčích. Zadávací dokumentace obsahuje topologii s jasně zakresleným stackingem a označení stávajících síťových prvků, které musí zůstat zachovány (datacentrové prvky řady 9300 zůstávají).

Stávající a nové prvky musí být sestohovány, aby tvořily jeden logický prvek. Core switche mají specifikovaný minimální počet routů a vysoký počet ACL kvůli plánované segmentaci.

Snížení z 27 000 na 2 000 by se značně znehodnotila možnost řízení bezpečnostní organizace, tj. takto zásadní snížení není možné.

Dodavatel bude muset případně navrhnout výkonnější zařízení splňující požadavky TS.

Ad. Dotaz č. 11

Zadavatel zrušil požadavek na EIGRP.

Ad. Dotaz č. 12

Zadavatel zrušil požadavek na ISIS.

Ad. Dotaz č. 13

Zadavatel zrušil požadavek na MPLS VPN/MPLS - 6VPE.

VXLAN je již součástí požadavků v ZD.

Ad. Dotaz č. 14

Zadavatel umožní i možnost gRPC/gNMI nebo RESTful API, možnosti byly doplněny do ZD.

Ad. Dotaz č. 15

Zadavatel umožní i možnost gRPC/gNMI nebo RESTful API, možnosti byly doplněny do ZD.

Ad. Dotaz č. 16

Zadavatel odkazuje dodavatele na vysvětlení č. 2 a topologii v TS.

Na základě značného rozsahu a složitosti sítě zadavatel trvá na 100 tis. tak, jak je uvedeno v ZD.

Ad. Dotaz č. 17

Zadavatel zrušil požadavek na „Inventarizovatelnost komponent integrovanou RFID identifikací“.

Ad. Dotaz č. 18

Zadavatel trvá na požadavku na 802.1ae přesně v souladu s tím, co uvádí dodavatel, tj. jeho nasazení jako ochrana proti odposlechnutí nebo modifikaci síťového provozu, což je zásadní bezpečnostní opatření.

Zadavatel postupně uvede všechny komponenty do souladu, aby byly splněny potřebné provozní podmínky.

Pořízením nového zařízení, které to neumí znamená, že buď bude toto zařízení v provozu 5-7 let a nebude možné opatření využít nebo bude muset zadavatel vynaložit další finanční prostředky, tj. nechoval by se jako řádný hospodář.

II.

Zadavatel výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace poskytl v zákonné lhůtě ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Vzhledem k tomu, že zadavatel provedl úpravy v zadávacích podkladech – viz výše, prodlužuje zadavatel lhůtu k podání nabídek k předmětné veřejné zakázce tak, aby od okamžiku uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace činila celou svou původní délku ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 11. 3. 2026 do 10:00.

Zadavatel zdůrazňuje, že veškeré nabídky musí být podány v souladu s upravenými zadávacími podklady – technickou specifikací.

Ing. Petr Baťka

Digitálně podepsal Ing. Petr Baťka
Datum: 2026.02.05 14:50:30 +01'00'

……

Ing. Petr Baťka
ředitel