

Zadavatel:
Základní škola Brno, Sekaninova, příspěvková organizace
se sídlem: Sekaninova 895/1, Husovice, 614 00 Brno
IČO: 44993668

Zástupce zadavatele:
CEJIZA, s.r.o.
IČO: 28353242
se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno

Název veřejné zakázky malého rozsahu:
„Rekonstrukce sociálního zařízení včetně rozvodů vody a kanalizace“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce v souladu s ust. § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), mimo režim zákona

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel ve věci výše uvedeného výběrového řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 26. 2. 2026

I.

Žádost č. 1 ze dne 16. 2. 2026

„Dobrý den,

žádám o vysvětlení podmínek výběrového řízení:

1. V dílech 771 a 781 chybí příplatkové položky za plochu jednotlivě
2. VRN – zajištění náhradní toalety v průběhu výstavby – dle dohody s investorem. Jaká je dohoda s investorem? Jakým způsobem nacenit?
3. VRN – provozní vlivy – ochrana stavební cesty – jakým způsobem, kolik m²? Úklid chodeb – jakým způsobem, jak často, kolik m²? Ochrana neřešených částí stavby – jakým způsobem, kolik m²?
4. V díle elektroinstalace je v položkách č. 210 – 105 a 210 – 106 výměna dveří rozvaděče za dveře s požární odolností. U dveří není uveden rozměr. Můžete jej doplnit?

Děkuji za odpověď“

Žádost č. 2 ze dne 17. 2. 2026

„Vážený zadavateli,

Zasílám seznam dotazů k zadávací dokumentaci:

1. Vnitřní dveře – ZŠ Sekaninova – SO 01

- VV nedopovídá výpisu dveří a to následovně (červeně zbarvené):

Ozn.	VV (ks)	VV (Ozn. Listu)	Výpis prvků (ks)
D01	chybí	-	1
D02	2	A2 – Větev WC dívky 1 NP	2
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D03	2	A2 – Větev WC dívky 1 NP	2
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D04	chybí	-	2
D05	chybí	-	3
D06	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	2
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	
D07	3	A1 – Větev WC dívky 1 PP	1
		A2 – Větev WC dívky 1 NP	
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D08	chybí	-	2
D09	2	B2 – Větev WC chlapci 1 NP	1
		C1 – WC, mezipatro	
D10	chybí	-	1
D11	chybí	-	1
D12	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	1
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	
D13	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	1
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	

- Dále jsou v listu C1 - WC, mezipatro dveře 700x1970-2100 (pol. č. 70), ale v PD je rozměr dveří 800/1925. Tato položka nemá ve VV poznámku, která by se odkazovala na výpis prvků.

2. Vnitřní dveře – SPC – SO 02

Ozn.	VV (ks)	VV (Ozn. Listu)	Výpis prvků (ks)
D03	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D04	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D05	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D06	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D07	1	D1 - WC - personál	1
D08	1	D1 - WC - personál	1
D09	2	D1 - WC - personál	1
		E1 - Sprcha	

- D1 WC personál – ve VV 3x WC zámek, ale ve výpisu prvků 2x cylindrický a 1x WC zámek

3. Sanitární příčky

- Je tloušťka 32 mm podmínkou, nebo lze nacenit i tl. 25 mm?

Vzhledem k množství nejasnostem prosím o prodloužení lhůty pro podání nabídky.“

Žádost č. 3 ze dne 22. 2. 2026

„Dobrý den, žádám o vysvětlení ZD:

1. Ve výkazech výměr chybí ZTI tělocvična. Je to tak správně?
 2. Ve výkazu výměr větev WC chlapci 1. NP je uzamčena část položek. Můžete zveřejnit klíč nebo zaslat VV odemčený?
- Děkuji za odpověď“

Žádost č. 4 ze dne 23. 2. 2026

Vážený zadavateli,

Zasílám seznam dotazů k zadávací dokumentaci:

1. List A1 – Větev WC dívky 1 PP

Pol. č. 55 a 56 – v pol. č. 55, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 56 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

2. List A2 – Větev WC dívky 1 NP

Pol. č. 64 a 65 – v pol. č. 64, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 65 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu

3. List A3 – Větev WC dívky 2 NP

Pol. č. 62 a 63 – v pol. č. 62, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 63 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

4. List B1 – Větev WC chlapci 2 PP

Pol. č. 68 a 69 – v pol. č. 68 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 69 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

5. List B3 – Větev WC chlapci 2 NP

Pol. č. 70 a 71 – v pol. č. 70 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 71 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

6. List C1 – WC, mezipatro

Pol. č. 61 a 62 – v pol. č. 61 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 300x300, ale v pol. č. 62 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 200x300. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

Pol. č. 65 a 66 – v pol. č. 65 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 400x400, ale v pol. č. 66 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 300x400. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

7. List D1 – WC - personál

Pol. č. 60 a 61 – v pol. č. 60 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 61 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

8. List A1 – Větev WC dívky 1 PP

Pol. č. 30 týkající se ocelové zárubně – ve VV označení D07 a tl. stěny 75-100 mm, ale dle půdorysu se jedná o dveře D08, kde podle výpisu dveří je tl. stěny 175 mm. Nutno opravit VV (i ostatní listy) dle půdorysů a výpisu dveří, dle aktuálního zadání není jasné, co se má cenit.

Vzhledem k množství nejasnostem prosím o prodloužení lhůty pro podání nabídky.

II.

Zadavatel předal dotazy uvedené v bodě I. autoru projektové dokumentace a připravuje odpověď na žádosti, které zveřejní v následujících dnech. S ohledem na neuveřejnění odpovědí zadavatele na žádosti uvedené výše zadavatel prodlužuje lhůtu stanovenou v čl. VII. odst. VII.4. Výzvy k podání nabídky následovně:

Lhůta pro podání nabídek je stanovena zadavatelem **do 10. 3. 2026 v 10:00 hodin.**

Všechna ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením zadávací dokumentace zůstávají zachována.

V Brně dne 26. 2. 2026

**Základní škola Brno, Sekaninova,
příspěvková organizace**

zastoupena spol. CEJIZA, s.r.o.

na základě plné moci

Mgr. Dušan Baranovič