

Zadavatel:
**Gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky
Břeclav, příspěvková organizace**
se sídlem: Sady 28. října 674/1, 690 21 Břeclav
IČO: 60680351

Název veřejné zakázky:
**„Řešení vlhkých sklepních prostor Gymnázia - havarijní stav - realizace - I. etapa - hlavní budova,
opakované řízení“**

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle
ust. § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 ZZVZ

Zadavatel ve věci výše uvedeného zadávacího řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace k veřejné zakázce, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 4. 3. 2026

I.

Žádost č. 1 ze dne 27. 2. 2026

„Dobrý den. Prosím o zaslání hodnotící zprávy sanačního opatření.“

Odpověď zadavatele na žádost č. 1:

Zadavatel tímto doplňuje hodnotící zprávu sanačního opatření do projektové dokumentace – viz příloha.

Žádost č. 2 ze dne 3. 3. 2026

„Dobrý den,

prosím o doplnění níže sepsaných dotazů:

- *v detailu 3.16 je nesprávně navržena injektáž – odporuje směrnici WTA*
- *může být injektážní systém nahrazen jiným materiálem*

- je požadována nějaká certifikace injektážního materiálu?
- rast vrtání odpovídá spíše vysokotlaké injektáži než nízkotlaké
- v úrovni injektáže z vnitřního líce, je provedeno utěsnění zdiva před tlakovou injektáží jak? Látka bude
- volnými spárami při tlakování uniká, spárování je navrženo až po injektáži, neřeší se pojistná stěrka pod omítky?
- navržená sanační omítka má spotřebu 45kg/m²/3cm, to jsou parametry běžné cementové omítky, ne žádné paropropustné sanační omítky, tam je spotřeba cca 24-30kg/m²
- sanační omítky jsou navrženy celoplošně, je to nutné? Chybí zakreslení degradací ze stavebního průzkumu
- jak je řešen detail návaznosti sanační omítky na neizolovanou podlahu ze které bude přicházet vlhkost?

Navazuje injektáž na nějakou vodorovnou HI podlah? Přidávají se nějaké lišty, sokly?

- asfaltový pás vytažený nad terén - pás bude na slunci degradovat, čím je pohledově přetažen?
- nejsou řešeny revizní šachty na drenážním systému
- kam je voda z drenáže odváděna?
- jak je řešeno větrání ve sklepech? Jsou prostory vytápěny?
- v oblasti výkopů vedou sítě? Kanalizace? Jsou zde dešťové svody, lapače či odpady dešťových vod?
- výkop v místě nepodsklepené části je stejné hloubky jako u podsklepené části? Je zde několik výškových úrovní podlah sklepa, výška HI je všude stejná?

Děkuji“

Odpověď zadavatele na žádost č. 2:

Zadavatel důkladně posuzuje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a přistupuje s veškerou pečlivostí k přípravě odpovědi tak, aby zadávací podmínky byly srozumitelné a zcela jednoznačné. Odpověď zadavatel zveřejní v následujících dnech.

Žádost č. 3 ze dne 4. 3. 2026

„Dobrý den,

Tímto prosíme o upřesnění popřípadě doplnění některých nejasností ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci na akci: „Řešení vlhkých sklepních prostor Gymnázia – havarijní stav – realizace – I. etapa – hlavní budova, opakované řízení“

1) Při realizaci bude použit sanační omítkový systém, o kterém ale není v projektové dokumentaci žádný podrobný popis daného systému, prosíme o doplnění.

2) V projektu je navržena injektážní hmota, která není certifikovaná systémem WTA, ptáme se tedy jestli nacenit tuto hmotu, popřípadě zvolit certifikovanou injektážní hmotu.

3) Ve dvorní části je navržena drenáž, ale nevíme kam bude svedena, jestli do nějaké stávající jímky popřípadě do dešťové nebo splaškové kanalizace. Při výkopu na drenáž není v rozpočtu počítáno s odstranění stávajících dřevin okolo fasády.

4) Ve sklepních prostorech bude vlivem stavby obnažena elektroinstalace (světla, vypínače, zásuvky, kabely, apod...) v rozpočtu nejsou položky na úpravy elektroinstalací (každý vypínač zásuvka jsou v jiném provedení, stáří cca. 25 let a více) nehledě na to jestli jsou kabely ještě v hliníkovém provedení, zda by se musely rozvody kompletně předělat.

Předem děkujeme za vyřízení.“

Odpověď zadavatele na žádost č. 3:

Zadavatel důkladně posuzuje žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a přistupuje s veškerou pečlivostí k přípravě odpovědi tak, aby zadávací podmínky byly srozumitelné a zcela jednoznačné. Odpověď zadavatel zveřejní v následujících dnech.

II.

S ohledem na poskytnutou odpověď zadavatele v bodě I. tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel poskytuje Přílohu č. 1a – Hodnotící zpráva sanačního opatření. Tato je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel požaduje, aby účastníci při přípravě nabídky akceptovali přílohu zadávací dokumentace upravenou v důsledku tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Všechna ostatní ustanovení zadávací dokumentace předmětného zadávacího řízení veřejné zakázky zůstávají zachována.

Příloha:

Příloha č. 1a – Hodnotící zpráva sanačního opatření ze dne 4. 3. 2026

V Brně dne 4. 3. 2026

**Gymnázium a Jazyková škola s právem
státní jazykové zkoušky Břeclav,
příspěvková organizace**

v.z. CEJIZA, s.r.o.

Mgr. Libuše Podolová, jednatelka

(podepsáno elektronicky)