

Zadavatel:
Základní škola Brno, Sekaninova, příspěvková organizace
se sídlem: Sekaninova 895/1, Husovice, 614 00 Brno
IČO: 44993668

Zástupce zadavatele:
CEJIZA, s.r.o.
IČO: 28353242
se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno

Název veřejné zakázky malého rozsahu:
„Rekonstrukce sociálního zařízení včetně rozvodů vody a kanalizace“
(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce v souladu s ust. § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), mimo režim zákona

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel ve věci výše uvedeného výběrového řízení obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 5. 3. 2026

I.

Žádost č. 1 ze dne 16. 2. 2026

„Dobrý den,

žádám o vysvětlení podmínek výběrového řízení:

1. V dílech 771 a 781 chybí příplatkové položky za plochu jednotlivě
2. VRN – zajištění náhradní toalety v průběhu výstavby – dle dohody s investorem. Jaká je dohoda s investorem? Jakým způsobem nacenit?
3. VRN – provozní vlivy – ochrana stavební cesty – jakým způsobem, kolik m²? Úklid chodeb – jakým způsobem, jak často, kolik m²? Ochrana neřešených částí stavby – jakým způsobem, kolik m²?
4. V díle elektroinstalace je v položkách č. 210 – 105 a 210 – 106 výměna dveří rozvaděče za dveře s požární odolností. U dveří není uveden rozměr. Můžete jej doplnit?

Děkuji za odpověď “

Žádost č. 2 ze dne 17. 2. 2026

„Vážený zadavateli,

Zasílám seznam dotazů k zadávací dokumentaci:

1. Vnitřní dveře – ZŠ Sekaninova – SO 01

- VV nedopovídá výpisu dveří a to následovně (červeně zbarvené):

Ozn.	VV (ks)	VV (Ozn. Listu)	Výpis prvků (ks)
D01	chybí	-	1
D02	2	A2 – Větev WC dívky 1 NP	2
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D03	2	A2 – Větev WC dívky 1 NP	2
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D04	chybí	-	2
D05	chybí	-	3
D06	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	2
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	
D07	3	A1 – Větev WC dívky 1 PP	1
		A2 – Větev WC dívky 1 NP	
		A3 – Větev WC dívky 2 NP	
D08	chybí	-	2
D09	2	B2 – Větev WC chlapci 1 NP	1
		C1 – WC, mezipatro	
D10	chybí	-	1
D11	chybí	-	1
D12	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	1
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	
D13	2	B1 – Větev WC chlapci 1 PP	1
		B3 – Větev WC chlapci 2 NP	

- Dále jsou v listu C1 - WC, mezipatro dveře 700x1970-2100 (pol. č. 70), ale v PD je rozměr dveří 800/1925. Tato položka nemá ve VV poznámku, která by se odkazovala na výpis prvků.

2. Vnitřní dveře – SPC – SO 02

Ozn.	VV (ks)	VV (Ozn. Listu)	Výpis prvků (ks)
D03	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D04	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D05	1	D2 - WC - návštěvníci	1

D06	1	D2 - WC - návštěvníci	1
D07	1	D1 - WC - personál	1
D08	1	D1 - WC - personál	1
D09	2	D1 - WC - personál	1
		E1 - Sprcha	

- D1 WC personál – ve VV 3x WC zámek, ale ve výpisu prvků 2x cylindrický a 1x WC zámek

3. Sanitární příčky

- Je tloušťka 32 mm podmínkou, nebo lze nacenit i tl. 25 mm?

Vzhledem k množství nejasnostem prosím o prodloužení lhůty pro podání nabídky.“

Žádost č. 3 ze dne 22. 2. 2026

„Dobrý den, žádám o vysvětlení ZD:

1. Ve výkazech výměr chybí ZTI tělocvična. Je to tak správně?

2. Ve výkazu výměr větev WC chlapci 1. NP je uzamčena část položek. Můžete zveřejnit klíč nebo zaslat VV odemčený?

Děkuji za odpověď“

Žádost č. 4 ze dne 23. 2. 2026

„Vážený zadavateli,

Zasílám seznam dotazů k zadávací dokumentaci:

1. List A1 – Větev WC dívky 1 PP

Pol. č. 55 a 56 – v pol. č. 55, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 56 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

2. List A2 – Větev WC dívky 1 NP

Pol. č. 64 a 65 – v pol. č. 64, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 65 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu

3. List A3 – Větev WC dívky 2 NP

Pol. č. 62 a 63 – v pol. č. 62, týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 63 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

4. List B1 – Větev WC chlapci 2 PP

Pol. č. 68 a 69 – v pol. č. 68 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 69 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

5. List B3 – Větev WC chlapci 2 NP

Pol. č. 70 a 71 – v pol. č. 70 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 71 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

6. List C1 – WC, mezipatro

Pol. č. 61 a 62 – v pol. č. 61 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 300x300, ale v pol. č. 62 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 200x300. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

Pol. č. 65 a 66 – v pol. č. 65 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 400x400, ale v pol. č. 66 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 300x400. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

7. List D1 – WC - personál

Pol. č. 60 a 61 – v pol. č. 60 týkající se montáže revizních dvířek, se uvádí rozměr revizních dvířek 600x600, ale v pol. č. 61 – dodávka revizních dvířek, je rozměr 400x600. Který rozměr je správně? Prosím o úpravu.

8. List A1 – Větev WC dívky 1 PP

Pol. č. 30 týkající se ocelové zárubně – ve VV označení D07 a tl. stěny 75-100 mm, ale dle půdorysu se jedná o dveře D08, kde podle výpisu dveří je tl. stěny 175 mm. Nutno opravit VV (i ostatní listy) dle půdorysů a výpisu dveří, dle aktuálního zadání není jasné, co se má cenit.

Vzhledem k množství nejasnostem prosím o prodloužení lhůty pro podání nabídky.“

Žádost č. 5 ze dne 5. 3. 2026

„Vážený zadavateli,

vzhledem k blížícímu se termínu pro podání nabídek a množství dotazů, které zatím nebyly zodpovězené, prosíme o další prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Děkuji a jsem s pozdravem“

II.

Zadavatel předal dotazy uvedené v bodě I. autoru projektové dokumentace a připravuje odpověď na žádosti, které zveřejní v následujících dnech. S ohledem na neuveřejnění odpovědí zadavatele na žádosti uvedené výše zadavatel prodlužuje lhůtu stanovenou v čl. VII. odst. VII.4. Výzvy k podání nabídky následovně:

Lhůta pro podání nabídek je stanovena zadavatelem **do 17. 3. 2026 v 10:00 hodin.**

Všechna ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením zadávací dokumentace zůstávají zachována.

V Brně dne 5. 3. 2026

**Základní škola Brno, Sekaninova,
příspěvková organizace**

zastoupena spol. CEJIZA, s.r.o.

na základě plné moci

Mgr. Dušan Baranovič