

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Zadavatel Jihomoravská zdravotní, a.s., se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 27714608, v zadávacím řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v otevřeném řízení dle ust. § 56 a souvisejících zákona s názvem „**Robotická zařízení pro rehabilitaci dolních končetin pro Sanatorium Pálava – část 4: Robotické zařízení end-efektorového typu**“ obdržel dne 4. 3. 2026 a 5. 3. 2026 celkem dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 odst. 3 zákona. Zadavatel níže uvádí přesné znění žádostí bez identifikace dodavatele a dále své odpovědi na dotazy obsažené v žádostech.

Žádost č. 1 ze dne 4. 3. 2026 (dotazy dodavatele jsou zvýrazněny kurzívou, odpovědi zadavatele jsou uvedeny za tučně zvýrazněným textem):

„Vážení,

níže vám zasíláme žádost o vysvětlení a úpravu technické specifikace k veřejné zakázce s názvem

„Robotická zařízení pro rehabilitaci dolních končetin pro Sanatorium Pálava – část 4: Robotické zařízení end-efektorového typu“.

Dotaz č. 1 – maximální váha pacienta alespoň 180 kg

Zadavatelem stanovený požadavek na nosnost 180 kg považuje za diskriminační a technicky neopodstatněný. Námi nabízené zařízení je vybaveno aktivním systémem dynamického odlehčení tělesné hmotnosti pacienta, který umožňuje plynulé a řízené odlehčení až do 100% tělesné hmotnosti pacienta i v dynamickém režimu chůze.

To znamená, že zařízení je technicky schopno plně převzít zatížení odpovídající maximální hmotnosti pacienta, tedy např. 175 kg, a to nejen ve statickém režimu, ale i při pohybu (dynamické zatížení). Požadavek na konstrukční nosnost výrazně převyšující maximální hmotnost pacienta proto nelze automaticky odůvodňovat obecnou potřebou 30–50% dynamické rezervy, jelikož zařízení umožňuje aktivní řízenou redukci zatížení až na nulovou hodnotu zatížení dolních končetin.

Vzhledem k tomu, že náš systém je vybaven aktivním dynamickým odlehčením (0–100 %), které dokáže v reálném čase zcela eliminovat zatížení kladené na robotické pohony, je požadavek na nominální nosnost 180 kg (rozdíl pouhých 2,7 % oproti nabízenému řešení) zjevným omezením hospodářské soutěže bez přínosu pro bezpečnost pacienta nebo kvalitu terapie. Navíc, jak sám zadavatel uvádí, běžně dnes hmotnost pacientů činí až 120 kg.

Námi nabízený systém je konstruován pro extrémní mechanické zatížení přesahující 195 kg, čímž splňuje i ty nejprísnejší bezpečnostní koeficienty pro dynamické namáhání. Hodnota 175 kg uvedená v technické dokumentaci je záměrným softwarovým omezením, které slouží jako doplňkový bezpečnostní prvek pro garantovanou stabilitu a přesnost robotického vedení.

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat o snížení požadavku na maximální hmotnost pacienta na 175 kg.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel v souvislosti s dotazem tazatele přehodnotil požadované parametry předmětu veřejné zakázky a rozhodl se zmírnit požadavek na maximální váhu pacienta na 175 kg, avšak při zachování požadavku na maximální konstrukční zatížení zadavatelem poptávaného řešení ve výši alespoň 180 kg.

Zadavatel v této souvislosti mění Přílohu č. 1 Zadávacích podmínek – Technickou specifikaci (dále jen jako „Technická specifikace“) tak, že formulace řádku č. 25 nově zní:

max. váha pacienta alespoň 175 kg (maximální konstrukční zatížení alespoň 180 kg)

„Dotaz č. 2 – délka kroku min. 25 – 60 cm

1)

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovuje požadavek na délku kroku v rozmezí minimálně 25–60

cm, přičemž tento požadavek odůvodňuje tím, že délka kroku na postižené straně u pacientů po cévní mozkové příhodě v subakutní fázi léčby činí méně než 20 cm (námi nabízený systém umožňuje délku kroku v rozmezí 27-62cm).

Žádáme zadavatele o upřesnění, na základě jakých odborných podkladů, klinických doporučení či publikované odborné literatury, byla minimální hodnota délky kroku stanovena konkrétně na hodnotu 25 cm. Uvedené zdůvodnění se totiž jeví jako nesouladné s nastaveným parametrem, jelikož deklarovaná cílová skupina pacientů může dosahovat délky kroku kratší než 20 cm, jak zadavatel uvádí.

Současně si dovoluujeme upozornit, že takto konkrétně nastavený parametr může mít dopad na rozsah hospodářské soutěže, neboť podle nám dostupných informací je minimální délka kroku 25 cm nabízena pouze omezeným okruhem řešení na trhu. Stanovení této konkrétní hodnoty tak může fakticky zvýhodňovat určité technické řešení, aniž by z předloženého odůvodnění bylo zřejmé jeho klinické či odborné opodstatnění.

Žádáme proto zadavatele o:

- doložení odborného zdůvodnění stanovené minimální hodnoty délky kroku konkrétně na hodnotu 25 cm (např. formou relevantní studie), nebo
- zvážení úpravy technické specifikace tak, aby odpovídala klinickým potřebám pacientů pro chůzi právě v end-effectorovém systému a současně umožnila širší hospodářskou soutěž mezi dodavateli.

Děkujeme za vyjasnění uvedeného požadavku.

2)

Zadavatel uvádí, že u specifických diagnóz může i změna délky kroku o 1 cm představovat významný rozdíl.

Žádáme zadavatele o upřesnění:

Pro jaké konkrétní diagnózy a klinické situace je změna délky kroku o 1 cm považována za klinicky signifikantní z hlediska zlepšení lokomoce.

- Jaké odborné studie nebo klinické doporučené postupy tento práh klinické významnosti uvádějí?
- Zda je uvedený požadavek založen na klinických datech nebo pouze na technické specifikaci konkrétního zařízení?

Dostupná literatura v oblasti robotické rehabilitace chůze přitom obvykle hodnotí zlepšení lokomoce pomocí parametrů jako rychlost chůze, kadence nebo funkční testy (např. 6MWT nebo TUG), nikoli změnou délky kroku. Žádáme tak vysvětlení, jak tento parametr ovlivňuje výsledek léčby.

Zásadním aspektem roboticky asistované rehabilitace je fakt, že u těchto systémů je délka kroku parametrem nastavovaným manuálně obsluhou, tedy terapeutem. Z tohoto důvodu nelze délku kroku v průběhu robotické terapie považovat za objektivní parametr zlepšení lokomoce, neboť nereflexuje spontánní motorický projev pacienta.

Pokud navíc zadavatel uvádí, že změna o 1 cm může být u konkrétních diagnóz významným rozdílem, měl by být tento fakt zohledněn především v maximální dosažitelné délce kroku, tedy horní limit zařízení, ne ten spodní. Cílem moderní neurorehabilitace je totiž postupná normalizace chůzového vzorce, což v praxi znamená snahu o prodloužení zkráceného patologického kroku a jeho přiblížení k fyziologickým hodnotám zdravého jedince. Striktní požadavek na spodní limit se tak jeví jako technicky účelový, nikoliv klinicky opodstatněný.

Děkujeme za vyjasnění uvedených požadavků.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel po opětovném průzkumu možností trhu přehodnotil požadované parametry předmětu veřejné zakázky a rozhodl se přeformulovat požadavek na minimální rozsah délky kroku. Nově tak zadavatel požaduje, aby účastníkem nabízené řešení splňovalo požadavek na délku kroku v minimálním rozsahu 27-60 cm.

Zadavatel v této souvislosti mění Technickou specifikaci tak, že formulace řádku č. 26 nově zní:

délka kroku: v rozmezí min. 27- 60 cm

Žádost č. 2 ze dne 5. 3. 2026 (dotazy dodavatele jsou zvýrazněny kurzívou, odpovědi zadavatele jsou uvedeny za tučně zvýrazněným textem):

„Dotaz č.1

„výškově nastavitelné rukojeti během terapie“

Zadavatel požaduje v upravené Technické specifikaci (dále TS) zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „výškově nastavitelné rukojeti během terapie“. Rozumíme tomuto parametru správně, že madla/rukojeti sloužící pro oporu horních končetin v průběhu terapie mají být výškově (ne rotací či vzdáleností) nastavitelná nejen před zahájením terapie, ale i při aktuálně probíhajícím nácviku chůze čili jak je uvedeno – během terapie? Respektive bez nutnosti terapii přerušit, měnit či ovlivnit, jakákoliv další nastavení přístroje, a to jak z hardwaru, tak softwaru kromě modelů?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Ano, tazatel správně interpretuje požadavek na výškově nastavitelné rukojeti během terapie v tom smyslu, že zadavatel požaduje, aby madla/rukojeti, resp. konstrukční řešení pro oporu horních končetin, byla nastavitelná i v samotném průběhu terapie bez nutnosti terapii přerušovat.

„Dotaz č.2

„SW umožňuje terapeutický režim chůze z reálného života - překonávání překážek, standardní chůze“

Zadavatel požaduje v upravené TS zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „SW umožňuje terapeutický režim chůze z reálného života - překonávání překážek, standardní chůze“. Rozumíme tomuto parametru správně, že terapeutický software přístroje má umožňovat volení přednastavených režimů nácviku chůze, které simulují několik variací chůze využitelných v běžném životě i „standardní chůzi“? A to například simulace chůze do schodů, chůze po pohyblivém pásu, postupné automatické snižování rychlosti chůze či chůze s odporem?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Ano, tazatel správně interpretuje požadavek zadavatele na SW umožňující terapeutický režim chůze z reálného života - překonávání překážek, standardní chůze v tom smyslu, že účastníkem nabízený software coby součást řešení umožňuje nastavení, resp. výběr režimů chůze simulujících situace v běžném životě jakými jsou standardní chůze či například simulace chůze po nerovném a nestabilním povrchu, chůze do schodů etc.

„Dotaz č.3

„odlehčovací konstrukce s horním odlehčovacím popruhem“

Zadavatel požaduje v upravené TS zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „odlehčovací konstrukce s horním odlehčovacím popruhem“. Rozumíme tomuto parametru správně, že požadované zařízení má nabízet odlehčení pacienta nejen v oblasti pánve, ale i skrze závěsný systém nad hlavou pacienta zajišťující odlehčení tělesné hmotnosti skrze jeden či více popruhů?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Ano, tazatel interpretuje požadavek zadavatele na odlehčovací konstrukci s horním odlehčovacím popruhem správně.

„Dotaz č.4

„odlehčení pacienta 0-100%“

Zadavatel požaduje v upravené TS zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „odlehčení pacienta 0-100%“. Rozumíme tomuto parametru správně, že požadované zařízení musí být schopno odlehčit celou tělesnou váhu pacienta a to až do výšky požadovaného maxima 180kg? A zároveň umožnit i terapii bez jakéhokoliv odlehčení?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Ano, tazatel chápe požadavek zadavatele na odlehčení pacienta správně. Zadavatel požaduje, aby účastníkem nabízené řešení umožňovalo odlehčit celou tělesnou váhu pacienta (a to až do výše požadovaného maxima, které nově činí 175 kg) a zároveň musí nabízené řešení též umožňovat realizaci terapie chůze s nulovým odlehčením tj. až do výše zatížení maximální tělesné váhy pacienta, která nově činí 175 kg (avšak za současného splnění požadavku na maximální konstrukční zatížení ve výši alespoň 180 kg).

„Dotaz č.5

„robotický end-efektor pro lokomoční terapii“

Zadavatel požaduje v upravené TS zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „robotický end-efektor pro lokomoční terapii“. Rozumíme tomuto parametru správně, že požadované zařízení primárně indukuje pohyb dolní končetiny pacienta skrze aktivní vedení pohybu přístrojem upevněným za akrální část - chodidlo upevněné v přístroji? Ostatní části dolní končetiny tak nejsou limitovány dalšími prvky hardwarovými prvky zařízení při nácviku pokročilejších pohybových dovedností pacienta.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Ano, tazatel rozumí parametru požadujícím robotický end-efektor pro lokomoční terapii správně. Zadavatel poptává zařízení primárně indukující pohyb dolní končetiny pacienta skrze aktivní vedení pohybu konstrukčním řešením upevněným za akrální část - chodidlo upevněné v přístroji.

„Dotaz č.6

„délku kroku min. 25–60 cm“

Zadavatel požaduje v upravené TS zveřejněné dne 23.2.2026 parametr „délku kroku min. 25– 60 cm“. Dle veřejně dostupných informací žádný přístroj typu end-effektor, který je dostupný na trhu technicky neumožňuje délku kroku od 25 cm a zároveň do 60cm. Všechna relevantní zařízení umožňují délku kroku od 27 cm. Připustí proto zadavatel změnu parametru na „délka kroku 27-60 cm“?“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel po opětovném průzkumu možností trhu přehodnotil požadované parametry předmětu veřejné zakázky a rozhodl se přeformulovat požadavek na minimální rozsah délky kroku. Nově tak zadavatel požaduje, aby účastníkem nabízené řešení splňovalo požadavek na délku kroku v minimálním rozsahu 27-60 cm.

Zadavatel v této souvislosti mění Technickou specifikaci ve smyslu odpovědi na dotaz č. 2 z Žádosti č. 1 ze dne 4. 3. 2026.

Nová, ve smyslu výše uvedených změn aktualizovaná verze Technické specifikace je dostupná na profilu zadavatele na adrese https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_43720.html.

Zadavatel na základě provedených změn zadávacích podmínek tímto vysvětlením zadávací dokumentace (jednotlivé konkrétní změny jsou uvedeny výše v textu) nahrazuje stávající Přílohu č. 1: Technickou specifikaci (dokument s označením „P1_část 4_RobotikaDK_TS_2026-02-23.xlsx“) novým, resp. konsolidovaným zněním Technické specifikace označeným názvem „P1_část 4_RobotikaDK_TS_2026-03-09.xlsx“. Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek aktualizované verze zadávací dokumentace.

Vzhledem k charakteru vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel **prodlužuje lhůtu** pro podání nabídek do **9. 4. 2026, 12:00 hodin**.

V Brně dne 9. března 2026