



**STŘEDNÍ ŠKOLA  
STAVEBNÍCH ŘEMESEL  
BRNO-BOSONOHY,  
příspěvková organizace**

## **Písemná zpráva zadavatele**

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby  
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

### **Úklidové služby pro SŠSŘ Bosonohy**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem  
zakázky:

**Z2025-062949**

Zadavatel:

**Střední škola stavebních řemesel Brno-Bosonohy, příspěvková organizace**

IČO: 00173843

se sídlem: Pražská 636/38b, 642 00 Brno

## 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Střední škola stavebních řemesel  
Brno-Bosonohy, příspěvková organizace**  
IČO: 00173843  
Sídlo: Pražská 636/38b, 642 00 Brno  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Jiří Košťál, ředitel  
Kontaktní osoba: Ing. Hedvika Prachařová  
Adresa profilu zadavatele: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile\\_display\\_134.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_134.html)

## 2. Předmět veřejné zakázky

### Předmět plnění veřejné zakázky

- 2.1** Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění pravidelných úklidových služeb v objektech zadavatele.
- 2.2** Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (Příloha č. 4 dokumentace zadávacího řízení).

### Klasifikace předmětu veřejné zakázky

- 2.3** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

#### Kód CPV:

90910000-9 Úklidové služby  
90919000-2 Úklid kanceláří, škol a čištění kancelářských strojů  
90919300-5 Úklid škol  
98341130-5 Úklidové práce

## 3. Cena sjednaná ve smlouvě

- 3.1** Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

**1.864.620,- Kč bez DPH.**

## 4. Použitý druh zadávacího řízení

- 4.1** Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

## 5. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	<b>RANOB s.r.o.</b>	28326890	Olomoucká 260/12, Černovice, 618 00 Brno
2.	<b>ČS, náhradní plnění s.r.o.</b>	28122283	U Zlaté stoky 576, 370 01 Litvínovice
3.	<b>IPO – STAR s. r. o.</b>	60778156	Hynaisova 692/13, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
4.	Sdružení firem <b>TREKVILA s.r.o. a TREKVILA NÁHRADNÍ PLNĚNÍ s.r.o.</b> (dále také jaké „ <i>TREKVILA s.r.o.</i> “)	03329275 A 09769544	Nemanická 2721, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
5.	<b>Aseta Cleaning a.s.</b>	06826466	Na strži 1702/65, Nusle, 140 00 Praha 4

5.2 Uvedení nabídkových cen účastníků zadávacího řízení:

### Nabídkové ceny účastníků:

1. ČS, náhradní plnění s.r.o.	nabídková cena:	<b>1.668.000,- Kč bez DPH</b>
2. RANOB s.r.o.	nabídková cena:	<b>1.864.620,- Kč bez DPH</b>
3. TREKVILA s.r.o.	nabídková cena:	<b>2.298.960,- Kč bez DPH</b>
4. Aseta Cleaning a.s.	nabídková cena:	<b>3.296.785,20 Kč bez DPH</b>
5. IPO - STAR s. r. o.	nabídková cena:	<b>5.248.800,- Kč bez DPH</b>

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

### Účastník č. 2

Účastník: **ČS, náhradní plnění s.r.o.**  
IČO: 28122283  
Sídlo: U Zlaté stoky 576, 370 01 Litvínovice

### **Odůvodnění vyloučení:**

Účastník nedostal požadavkům zadavatele vymezených v odst. 4.1 kvalifikační dokumentace, jelikož nepředložil výkaz zisku a ztráty za poslední 3 účetní období, za která má zpracovávánu či má povinnost mít zpracovávánu účetní závěrku, jejíž součástí je výkaz zisku a ztráty a informaci (údaj) o svém obratu s ohledem na předmět veřejné zakázky za poslední 3 účetní období, za která dodavatel má zpracovávánu či má povinnost mít zpracovávánu účetní závěrku, jejíž součástí je výkaz zisku a ztráty.

Na tyto skutečnosti byl účastník zadávacího řízení ze strany zadavatele výslovně upozorněn, a to konkrétně ve výzvě k objasnění nabídky, která byla účastníkovi zadávacího řízení zaslána dne 19.12.2025 prostřednictvím elektronického nástroje, se lhůtou k objasnění v délce 7 pracovních dnů. Účastník zadávacího řízení reagoval na uvedenou výzvu k objasnění nabídky dne 28.12.2025, a to dodáním hned šesti dokumentů. Ve vztahu k požadavku na předložení výkazu zisku a ztráty za poslední 3 účetní období, za která má zpracovávánu či má povinnost mít zpracovávánu účetní závěrku a informace (údaji) o svém obratu s ohledem na předmět veřejné zakázky za poslední 3 účetní období, účastník doplnil výkaz zisku a ztráty za rok 2022, avšak neučinil tak pro účetní období 2023 a 2024, a současně neposkytl ani informaci o svém obratu. Ve vztahu k roku 2023 účastník předložil Rozvahu pro podnikatele ve zkráceném rozsahu, přičemž v tomto dokumentu údaje o obratu dodavatele uvedeny nebyly. Ve vztahu k roku 2024 a ve vztahu k prokázání ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona a odst. 4.1 kvalifikační dokumentace účastník zadávacího řízení nepředložil ničeho, přičemž rok 2024 byl jedno z rozhodných období, za něj měl účastník obrat prokázat. Hodnotící komise zadavatele (dále také jako „*Komise*“) se postupem v souladu s § 39 odst. 5 ZZVZ pokusila opatřit si tyto údaje a doklady z veřejně dostupných zdrojů, a to v obchodním rejstříku ze sbírky listin vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích u účastníka (sp. zn. C 18520), přičemž ani tímto způsobem se údaje a doklady nepodařilo opatřit. Účastník zadávacího řízení tak řádně nedoplnil zadavatelem požadované doklady o kvalifikace, resp. neobjasnil či nedoplnil řádným způsobem svoji nabídku na základě žádosti dle § 46 zákona, čímž naplnil vylučovací důvod dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona a zadavateli tudíž nezbylo, zejm. vzhledem k procesní ekonomii a hospodárnosti průběhu zadávacího řízení než účastníka zadávacího řízení vyloučit ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

Podle § 48 odst. 2 zákona platí následující:

***„Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení***

*a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,*

***b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo***

*c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.“*

**Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona vymezené v odst. 4.1 kvalifikační dokumentace, čímž naplnil důvod vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.**

Dále bylo konstatováno, že s **ohledem na nejasnosti v nabídce není zřejmé, zda nabídka účastníka obsahuje či neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.**

Účastník zadávacího řízení byl dne 19.12.2025 zadavatelem mimo jiné také vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jelikož nabídková cena účastníka je nižší o 12,21 % oproti předpokladu zadavatele. Nabídková cena nabídnutá účastníkem je dle názorů členů hodnotící komise mimořádně nízká (resp. může být) a dle názoru členů hodnotící komise hrozilo, že účastník nebude schopen plnit veřejnou zakázku soustavně a řádně. Zadavatel tak účastníka zadávacího řízení vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a odůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny, aby bylo osvědčeno, že jednotkové ceny a celková nabídková cena byly nabídnuty jako obvyklé místě a času plnění a je za tyto ceny schopen realizovat. Účastník zadávacího řízení reagoval na uvedenou výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v objasnění ze dne 28.12.2025.

Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastník mimo jiné řádně a zřetelně neprohlásil, že zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky; dodržování pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance; a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Komise konstatovala, že toto účastníkově zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny považuje za nedostatečné.

Co se týče účastníkem předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (resp. ke způsobu stanovení nabídkové ceny), tak k tomuto uvedl pouze: „*V rámci realizace úklidu, je do cenové kalkulace promítnutý příspěvek v rámci zaměstnávání osob ZTP, který bude částečně pokrývat náklady spojené s náklady mezd na zaměstnance.*“ Vzhledem k tomuto velice obecnému prohlášení, z něhož není zřejmá výše příspěvku, způsob stanovení ceny, rozpad Nabídkové ceny, je zadavatel nucen konstatovat, že pro objasnění stanovení způsobu mimořádně nízké nabídkové ceny je toto prohlášení zcela nedostatečným odůvodněním a zdůvodněním nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení, neboť z něj není nijak zřejmé jakým způsobem účastník svoji cenu stanovil, dále není zřejmé odůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny (jak jejich jednotlivých složek, tak celkové ceny – Nabídková cena za 1 rok), jak byl explicitně vyzván ve výzvě k objasnění nabídky ze dne 19.12.2025. Na základě této skutečnosti tak zadavatel vyhodnotil odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako nedostatečné, a tudíž bylo uzavřeno že účastník zadávacího řízení řádným způsobem neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, čímž naplnil důvod vyloučení podle § 48 odst. 4 zákona, neboť má i nadále zadavatel důvodně za to, že tato obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna a jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje potvrzení skutečností podle § 113 odst. 4 zákona ve smyslu § 113 odst. 6 písm. c) zákona.

Podle § 48 odst. 4 zákona platí:

**„(4) Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.“**

Podle § 113 zákona platí, že:

**(1) Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel provede před odesláním oznámení o výběru dodavatele.**

**(2) Zadavatel může v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě k podání nabídek stanovit**  
**a) cenu nebo náklady, které bude považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo**  
**b) způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny.**

**(3) V případě podle odstavce 2 není vyloučeno, aby zadavatel posoudil nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu i v jiných případech, než jsou uvedeny v odstavci 2 písm. a) nebo b).**

**(4) Zadavatel požádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se**



**(2) Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení**

**a) nespĺňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,**

**b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo**

**c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.**

Na tyto skutečnosti byl účastník zadávacího řízení ze strany zadavatele výslovně upozorněn, a to konkrétně ve výzvě k objasnění nabídky, která byla účastníkovi zadávacího řízení zaslána dne 19.12.2025 prostřednictvím elektronického nástroje. Účastníkovi byla ve výzvě k objasnění jeho nabídky stanovena lhůta 7 pracovních dnů, přičemž posledním dnem k objasnění dle výzvy byl den 05.01.2026. Účastník zadávacího řízení požádal o prodloužení lhůty k objasnění a doplnění jeho nabídky dne 29.12.2025, a to do data 06.01.2026. Účastník zadávacího řízení svoji nabídku doplnil neúplným způsobem, kdy 05.01.2026 doplnil pouze plnou moc, nikoliv však další doklady. Do data dalšího jednání hodnotící komise (tj. 09.01.2026), která prováděla opakované posouzení splnění podmínek účasti, však účastník zadávacího řízení nedoplnil a neobjasnil svoji nabídku takovým způsobem, aby prokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona a odst. 5.10 a odst. 5.11 kvalifikační dokumentace, když stále nedoložil doklad o vzdělání člena realizačního týmu na pozici manažera úklidu (Yvony Tihelkové) a zadavateli tudíž nezbylo, zejm. z důvodu procesní ekonomie a zajištění hospodárnosti zadávacího řízení, než účastníka zadávacího řízení vyloučit ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

**Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona vymezené v odst. 5.10 a odst. 5.11 písm. a) bodu 1 kvalifikační dokumentace, čímž naplnil důvod vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.**

## **7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru**

**7.1** Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

### **Vybraný dodavatel**

#### **Účastník                      č. 1**

Účastník:                      **RANOB s.r.o.**  
IČO:                              28326890  
Sídlo:                            Olomoucká 260/12, Černovice, 618 00 Brno

### Odůvodnění výběru

- 7.2** Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.
- 7.3** Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.
- 7.4 Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.**
- 7.5 Nabídkovou cenou** (tj. cenou hodnocenou v rámci kritérií hodnocení) **se rozumí cena „Nabídková cena za 1 rok“ vyjadřující součet všech oceněných položek jednotkových cen formuláře nabídkové ceny v Kč bez DPH uvedená ve formuláři nabídkové ceny v buňce H20.**

### Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

- 7.6** Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena, na základě opakovaného hodnocení nabídek, nabídka účastníka č. 1 zadávacího řízení: **RANOB s.r.o.**, IČO: 28326890, se sídlem: Olomoucká 260/12, Černovice, 618 00 Brno.

#### **Pořadí nabídek:**

- |                               |                 |                                |
|-------------------------------|-----------------|--------------------------------|
| <b>1. RANOB s.r.o.</b>        | nabídková cena: | <b>1.864.620,- Kč bez DPH</b>  |
| <b>2. Aseta Cleaning a.s.</b> | nabídková cena: | <b>3.296.785,20 Kč bez DPH</b> |
| <b>3. IPO - STAR s. r. o.</b> | nabídková cena: | <b>5.248.800,- Kč bez DPH</b>  |

## **8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

**8.1** Zadavatelé nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva.

## **9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření**

**9.1** Označení osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů:

**9.2** U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

### **Přijatá opatření**

**9.3** Vzhledem ke skutečnosti, že nebyl zjištěn u žádné osoby střet zájmů, zadavatel nemusel přijímat jakákoliv další opatření.

## **10. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části**

**10.1** S ohledem na úzký charakter požadovaného plnění, věcné, časové a funkční příslušnosti požadovaných služeb, a dále také totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

## **11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

**11.1** Zadavatel požadoval prokázání požadavků ekonomické kvalifikace podle § 78 zákona a v jeho mezích podle odst. 2 tohoto ustanovení zákona. Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

V Brně dne

**Střední škola stavebních  
řemesel Brno-Bosonohy,  
příspěvková organizace**  
v.z. Mgr. Radim Tomečka, advokát