

Veřejná zakázka na dodávky

zadávaná podle § 56
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:

„Obnova přístrojového vybavení pracoviště lineárního urychlovače“

nadlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uveřejněno na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 28/26/K

V Brně, dne 2.4.2026

**Věc: Veřejná zakázka ev. č. Z2025-060036:
„Obnova přístrojového vybavení pracoviště lineárního urychlovače“
Vysvětlení zadávací dokumentace (2)**

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
Datové dokumenty o složení nepeněžní jistoty, pokud je zadavatel požaduje podle § 41 odst. 5 zákona předložit v originále nebo v úředně ověřené kopii, je třeba vložit do elektronického nástroje příslušný dokument jako datový soubor bez dalších úprav. Sken z listinné podoby originálu se nepovažuje za originál nebo úředně ověřenou kopii.

Bude zadavatel akceptovat printscreen z internetového bankovníctví v případě složení peněžní částky na účet zadavatele?

Odpověď č. 2: Pokud dodavatel hodlá složit jistotu převodem peněžní částky z účtu, jedná se o **peněžní** jistotu, pak jako doklad o jejím složení postačí printscreen z internetového bankovníctví. Citovaný text zadávací dokumentace se týká složení **nepeněžní** jistoty, tj. formou bankovní záruky či pojištění záruky. V takovém případě je potřeba doložit originály nebo úředně ověřené kopie dokumentů.

Odpovědi č. 2 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 3: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
Cena servisu je stanovena jako maximálně přípustná, platná po dobu trvání smlouvy (přípustné úpravy ceny jsou stanoveny ve smlouvě II). Cena servisu zahrnuje veškeré náklady účastníka zadávacího řízení na provádění servisních služeb podle smlouvy II včetně dopadů změn cenové úrovně a kurzových rozdílů.

Rozumíme správně, že maximálně přípustnou cenou se rozumí cena uvedena uchazečem v nabídce, která má být neměnná v souladu se ZD a podmínkami servisní smlouvy, a zadavatel tím neodkazuje na předpokládanou hodnotu zakázky pro pozáruční servis?

Odpověď č. 3: Ano.
K předpokládané hodnotě: Zadavatel je povinen ze zákona stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, což provedl a v zadávací dokumentaci uvedl. Je vždy na účastníkovi zadávacího řízení, jakou cenovou hodnotu nabídne bez ohledu na zadavatelem stanovenou předpokládanou hodnotu.

Odpovědi č. 3 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 4: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
13.8.2 K nabízeným přístrojům LT je účastník povinen doložit technické listy / produktové listy / technický popis v českém jazyce (dále je „TL“), a to u všech parametrů, které jsou ve SPECIFIKACI vyznačeny ve sloupci „TL“.

Účastník v nabídce uvede podrobnou specifikaci "TL" (popis) přístroje a všech součástí předložené nabídky v českém jazyce. Uchazeč rovněž předloží originální produktová data výrobce, a to pouze pro Lineární urychlovač a CT simulátor, tyto budou v anglickém jazyce. Zadavatel si vyhrazuje právo v případě jakýchkoliv pochybností, vyžádat od uchazeče originální produktová data výrobce i k ostatním položkám nabídky, a tento má za povinnost, tyto předložit ve stanovené lhůtě zadavatelem.

Může zadavatel akceptovat technickou dokumentaci (s výjimkou návodů) v anglickém jazyce? Pokud ne, bude zadavatel akceptovat, pokud uchazeč uvede překlad příslušné stránky z technické dokumentace do českého jazyka (ne celý dokument)?

Odpověď č. 4: Zadavatel požaduje výše uvedené, tj. technické listy / produktové listy / technický popis u parametrů vyznačených ve sloupci „TL“ (tzn. u zeleně vybarvených položek) v ČESKÉM JAZYCE. Zadavatel přesně stanovil, které informace mohou být v anglickém jazyce (produktová data výrobce pro Lineární urychlovač a CT stimulátor). V případě překladu do ČJ stačí prostý překlad (nemusí se jednat o úředně ověřený překlad (viz text odst. 12.3. Zadávacích podmínek).

Odpovědi č. 4 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 5: Zadavatel, v rámci technické specifikace, uvádí požadavek na TL ve sloupci „TL“ (zeleně) i u zdrav. přístrojů mimo LU a CT.

Požaduje zadavatel technické listy i k těmto položkám? Bude zadavatel akceptovat tyto technické listy v anglickém jazyce?

Odpověď č. 5: Ano. Jak je uvedeno v čl. 13.8.2. Zadávacích podmínkách, zadavatel požaduje technické listy / produktové listy / technický popis u parametrů vyznačených ve sloupci „TL“. Pro zdravotnické přístroje (LU a CT) vyžaduje navíc produktová data.

Odpovědi č. 5 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 6: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
Dokladem o splnění ohlašovací povinnosti se rozumí potvrzení o splnění ohlašovací povinnosti podle § 29 odst. 1 zákona č. 268/2014 Sb. ve znění do 25. 5. 2021 vydané Státním ústavem pro kontrolu léčiv, či jiný obdobný doklad, který jednoznačně prokáže, že účastník zadávacího řízení splnil ohlašovací povinnost výrobu nebo dovoz nebo distribuci nabízených zdravotnických prostředků. Doklad předkládá účastník zadávacího řízení v prosté kopii.

Bude zadavatel v tomto případě akceptovat i odkaz na veřejně přístupnou databázi SÚKL?

Odpověď č. 6: Zadavatel požaduje předložení dokladu, aby bylo zřejmé, že povinnost byla stanovena ke dni podání nabídky. Uvedení odkazu není dodatečně přezkoumatelné, pokud by účastník ohlašovací povinnost v čase pozbyl.

Odpovědi č. 6 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 7: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
Podle ustanovení § 122 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele, je-li českou právnickou osobou, která má skutečného majitele, pokud nebylo možné podle § 122 odst. 5 zákona možné zjistit údaje o jeho skutečném majiteli z evidence skutečných majitelů; k zápisu zpřístupněnému v evidenci skutečných majitelů po odeslání oznámení o vyloučení dodavatele se nepřihlíží.

Může zadavatel potvrdit, zda má i k dnešnímu dni přístup do této databáze?

Odpověď č. 7: Ano.

Odpovědi č. 7 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 8: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí:
Podle § 122 odst. 4 zákona může zadavatel stanovit ve výzvě podle § 122 odst. 3 zákona, že vybraný dodavatel musí
a) předložit originály nebo úředně ověřené kopie dokladů podle § 122 odst. 3 zákona,

Požadavky zákona a zadavatele na toto kritérium technické kvalifikace a způsob jeho

prokázání

6.3.1. Zadavatel v souladu s ustanovením § 73 odst. 5 zákona stanovuje údaje a doklady k prokázání kritéria technické kvalifikace takto:

- dodavatel ve své nabídce předloží doklady prokazující shodu nabízených výrobků vydané příslušným orgánem s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.

Může zadavatel potvrdit, že v tomto případě nebude požadovat od uchazečů doložení originálů nebo úředně ověřených kopií prohlášení o shodě?

Výrobce zpravidla disponuje pouze jedním originálem a proces poskytování úředně ověřených kopií ze zahraničí je časově náročný.

Odpověď č. 8: Zadavatel si je vědom problematiky předkládání originálů či ověřených kopií dokladů o shodě. Pokud zadavatel nebude mít pochybnosti o věrohodnosti předložených dokladů (např. zjevné nestandardní úpravy, přepisy předložených dokladů), nemá důvod požadovat před podpisem smlouvy originály dokladů, zejm. dokladů o shodě, u kterých si je vědom, že jejich předložení v originále je problematické.

Odpovědi č. 8 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 9: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí: maximální velikost ozařovacího pole min. 40 cm x 40 cm (řádek A10)

Výrobce uvádí max. velikost ozařovacího pole 40 x 40 cm s poznámkou „Pole větší než 35 cm x 35 cm jsou v rozích omezena kružnicí o průměru 50 cm (definovaným primárním kolimátorem)“.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že akceptuje takto výrobcem definovaný parametr jako splňující min. požadované parametry.

Odpověď č. 9: Ano, zadavatel akceptuje.

Odpovědi č. 9 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 10: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí: konfigurace včetně standardních elektronových tubusů čtvercového tvaru (řádek A6)

Může zadavatel specifikovat počet požadovaných tubusů? Bude postačovat, pokud uchazeč dodá 4ks různých velikostí?

Odpověď č. 10: Ano, postačuje dodání 4 ks různých velikostí.

Odpovědi č. 10 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 11: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí: Systém pro jednoznačnou identifikaci pacienta (řádek A47)

Může zadavatel blíže specifikovat typ požadovaného identifikačního systému?
Akceptuje zadavatel kamerový identifikační systém fungující na základě rozpoznání obličeje?

Požaduje zadavatel tento systém i v místnosti CT simulátoru s ohledem na to, že léčba je zahajována simulací?

Pokud ano, požaduje zadavatel kamerový systém i v místnosti lineárního urychlovače?

Odpověď č. 11: Ano, zadavatel akceptuje kamerový identifikační systém s dodáním i do místnosti CT simulátoru i do místnosti LU.

Odpovědi č. 11 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 12: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí:
Možnost snímat pole o velikosti min. 26x26 cm v rovině izocentra (řádek A68)

kV zobrazení se standardně používá pro obrazem řízenou radioterapii s využitím CBCT. V tomto případě je velikost pole definovaná hodnotou FoV (Field of View) a výrobce v technickém listu uvádí právě hodnotu FoV. Může zadavatel potvrdit, že v tomto případě bude akceptovat uvedení hodnot FoV?

Odpověď č. 12: Ano, zadavatel akceptuje hodnotu FoV.

Odpovědi č. 12 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí:
Portálová dozimetrie pomocí MV zobrazovacího systému pro pre-treatment verifikace ozařovacích plánů (včetně kalibrace, zajištění přenosu dávkové distribuce z plánovacího systému, software pro vyhodnocení shody s plánem), systém musí být schopný verifikovat a vyhodnotit patientský plán o rozměrech radiačního pole min. 40 cm x 26 cm (řádek A83)

Uchazeč se domnívá, že se v tomto případě jedná o administrativní pochybení a o duplicitní parametr k řádku A208.

Na řádku A79 zadávací dokumentace je již uveden mandatorní požadavek na MV zobrazovací systém se schopností snímat pole o velikosti minimálně 26 × 26 cm. Požadavek na větší pole v rámci portálové dozimetrie tak představuje zpřísnění, které není v kontextu ostatních klinických požadavků dále odůvodněno.

Dále pak na řádku A208 je uveden požadavek obdobného charakteru, což může vést k duplicitní interpretaci technických parametrů.

Rovněž na řádku 174 zadavatel požaduje nezávislý systém pro verifikaci patientských plánů (nezávislý na EPID), který dle běžných technických parametrů umožňuje verifikaci výrazně větších polí (typicky až cca 26 × 48 cm). Tento systém je přitom

primárně určen pro přesnou dozimetrickou verifikaci plánů.

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že požadavek na verifikaci pole o velikosti 40 × 26 cm pomocí MV portálové dozimetrie nepřináší klinický přínos nad rámec již požadovaných funkcionalit a současně může vést k neodůvodněnému omezení okruhu potenciálních dodavatelů. Z výše uvedeného důvodu, žádáme o úpravu tohoto požadavku bez uvedení rozměrů radiačního pole, tzv.

Portálová dozimetrie pomocí MV zobrazovacího systému pro pre-treatment verifikace ozařovacích plánů (včetně kalibrace, zajištění přenosu dávkové distribuce z plánovacího systému, software pro vyhodnocení shody s plánem)

Odpověď č. 13: V parametru č. A83 se text „o rozměrech radiačního pole min. 40 cm x 26 cm“ vypouští.

Odpovědi č. 13 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 1.

Dotaz č. 14: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí: Model pro porovnání aktuální polohy pacienta na lineárním urychlovači s polohou při plánovacím CT a provedením korekce pozice stolu (řádek A90)

Provedení korekce pozice stolu je prováděno obsluhou LU, ne SGRT systémem.

Odpověď č. 14: Zadavatel akceptuje úpravu textu, nový text zní: Model pro porovnání aktuální polohy pacienta na lineárním urychlovači s polohou při plánovacím CT sloužící k provedení následné korekce pozice stolu.

Odpovědi č. 14 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 1.

Dotaz č. 15: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí: efektivní systém zálohování dat (řádek A93)

Může zadavatel blíže specifikovat tento požadavek? Požaduje zadavatel pouze software nebo i nějakou úložnou kapacitu, např. min. 5 TB? Provedení samotného zálohování dat je odpovědností zadavatele, samozřejmě uchazeč vyvine maximální úsilí při případném nakonfigurování systému zálohování

Odpověď č. 15: Zadavatel požaduje softwarové řešení s časově neomezenými licencemi včetně dodání hardwaru s minimální kapacitou 5 TB

Odpovědi č. 15 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 1.

Dotaz č. 16: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, verifikační systém, uvádí:

***4 nezávislé klientské stanice verifikačního systému HW + Windows 11 pro, včetně přístupových licencí uživatele

a

- Počet dodaných stanic s přístupem do verifikačního systému 3ks

Může zadavatel specifikovat, zda požaduje 4ks nebo 3ks pracovních stanic?

Odpověď č. 16: Zadavatel požaduje 4 ks pracovních stanic.

Odpovědi č. 16 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 1.

Dotaz č. 17: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, uvádí:
2 sady (1x LU, 1x CT simulátor) systému pro kontrolu dýchání během ozáření a simulace pacienta s automatickým přerušением svazku – tj. bez nutnosti zásahu obsluhy, včetně ozáření při zadržném dechu (např. v hlubokém nádechu), sledování hloubky nádechu. Zobrazení dýchací křivky v ovladovně LU a v zorném poli pacienta.

Rozumíme správně, že v tomto případě se opětovně jedná duplicitní, možná zpřesňující, popis SGRT systému specifikovaného v A88 – A91?

Odpověď č. 17: Pokud je systém na kontrolu dýchání součástí SGRT, jedná se o upřesnění parametrů SGRT systému. Pokud není součástí SGRT, musí být systém na kontrolu dýchání dodán do k LU i k CT simulátoru.

Odpovědi č. 17 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 18: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části technická specifikace, řádky A221 – 224, specifikuje požadavky na instalační a stavební úpravy.

Rozumíme správně, že v tomto případě jsou všechny návrhy (technologická projektová dokumentace, výpočet stínění, návrh chladiče apod.) vyžadovány až po podepsání příslušných smluv?

Odpověď č. 18: Ano.

Odpovědi č. 18 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 19: Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje od uchazečů provedení nezbytných stavebních a instalačních úprav souvisejících s instalací pořizované zdravot. technologie.

Rozumíme správně, že zadavatel požaduje od uchazečů pouze provedení nezbytných stavebních a instalačních úprav souvisejících s návozem a instalací pořizované zdravot. technologie?

Nad rámec dotazu výše, požaduje zadavatel i provedení výmalby, výměny kazetových stropů a osvětlení, výměnu lina jak v místnosti CT simulátoru, ozařovně tak i v ovladovně?

Odpověď č. 19: Ano, zadavatel požaduje od účastníků provedení nezbytných stavebních a instalačních úprav souvisejících s návozem a instalací pořizované zdravotnické

technologie i provedení výmalby, výměny kazetových stropů a osvětlení, výměnu lina jak v místnosti CT simulátoru, ozařovně tak i v ovladovně.

Odpověď č. 19 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 20: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části kupní smlouva, uvádí:
IV odst. 1 Prodávající se zavazuje dodat předmět podle této smlouvy nejpozději do.....kalendářních dnů od účinnosti smlouvy (doplní účastník zadávacího řízení), nejpozději však do 9 měsíců od účinnosti smlouvy.

Rozumíme správně, že v tomto případě se nejedná o termín dodání ale o termín předání?

Odpověď č. 20: Ano, jedná se o termín předání provozuschopného díla, aby bylo možno zažádat SÚJB o povolení uvedení do klinického provozu.

Odpověď č. 20 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 21: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části kupní smlouva, uvádí:
VII. odst. 3 Přesáhne-li rozsah Prostožů rozsah Přípustných prostožů, bude Prodávající povinen uhradit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 123.000 Kč za každý započatý den Prostožů nad rozsah Přípustných prostožů.

Žádáme zadavatele o zvážení limitace výši sankcí na max. 5% pořizovací ceny bez DPH.

Odpověď č. 21: Zadavatel trvá na původním textu.

Odpověď č. 21 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 22: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části kupní smlouva, uvádí:
VIII. odst. 1 V případě, že Prodávající je v prodlení s dodáním předmětu v termínu podle čl. IV. odst. 1 této smlouvy, je povinen uhradit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,5 % z ceny bez DPH stanovené v čl. V. odst. 1 této smlouvy za každý započatý den prodlení.

VIII. odst. 2 V případě, že Prodávající je v prodlení s termínem odstraněním vad podle čl. VI. odst. 4 této smlouvy, je povinen uhradit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny bez DPH stanovené v čl. V. odst. 1 této smlouvy za každý započatý den prodlení.

VIII odst. 1 - Žádáme zadavatele o zvážení snížení sankce na max. 0,1% z pořizovací ceny bez DPH.

VIII odst. 2 - Žádáme zadavatele o zvážení limitace výši sankcí na max. 1% pořizovací ceny bez DPH. V případě překročení přípustných 7% prostožů, bude zadavatel aplikovat kumulaci smluvních sankcí?

Odpověď č. 22: Zadavatel trvá na původním textu.

Odpovědi č. 22 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 23: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části kupní smlouva, uvádí:
X. odst. 2 Prodávající má právo odstoupit od této smlouvy z těchto důvodů:
a) předmět vykazuje nejméně 3 x se opakující totožnou vadu
b) předmět vykazuje vadu pro níž nelze předmět užívat a Prodávající takovou vadu neodstraní ve lhůtě 4 dnů od dne reklamace nebo dle dodatečné lhůty do 14 dnů ode dne reklamace dle čl. VI. odst. 4 této smlouvy.

S ohledem na komplexnost pořizované zdravot. technologie, vliv ionizujícího záření na některé komponenty a další typy smluvních sankcí, žádáme o vyškrtnutí tohoto ustanovení nebo o soulad smyslu podstatných porušení smlouvy dle Obč. zákoníku.

Odpověď č. 23: Zadavatel pořizuje přístrojové vybavení, které musí být provozuschopné, aby ho zadavatel mohl řádně užívat k účelu, pro který je pořizováno. Pokud bude předmět koupě vykazovat vadu, pro kterou ho nelze užívat, a současně prodávající nebude schopen takovou vadu odstranit v souladu s kupní smlouvou, je zřejmé, že pak předmět koupě nebude zadavateli k ničemu, a nezbude mu nic jiného než od smlouvy odstoupit. Zadavatel tuto situaci apriori nepředpokládá a je přesvědčen, že vybraný dodavatel bude schopen dodat předmět koupě řádně tak, aby byl provozuschopný a mohl zadavateli sloužit k účelu, pro který byl pořízen. Nicméně smlouva musí řešit i situaci, kdy tomu tak nebude.

Zadavateli tedy není zřejmé, co vlastně tazatel požaduje, a jak by měl být dle jeho názoru text citovaného ustanovení kupní smlouvy upraven.

Odpovědi č. 23 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 24: Žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu krytého smlouvou o pozáručním servisu. Zahrnuje tato smlouva celý rozsah dodávky (lineární urychlovače, CT simulátor, SW příslušenství, dozimetrii, SGRT apod.) nebo pouze lineární urychlovač a CT simulátor?

Odpověď č. 24: Pozáruční servis zahrnuje celý rozsah dodávky.

Odpovědi č. 24 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 25: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části servisní smlouva, uvádí:
XIII. odst. 3 Přesáhne-li rozsah Prostožů rozsah Přípustných prostožů, bude Prodávající povinen uhradit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 123.000 Kč za každý započatý den Prostožů nad rozsah Přípustných prostožů.

Žádáme zadavatele o limitaci výše sankcí na max. 15% z roční ceny za pozáruční servis bez DPH.

Odpověď č. 25: Zadavatel trvá na původním textu.

Odpovědi č. 25 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 26: Zadavatel v zadávací dokumentaci, části servisní smlouva, uvádí:
XV. Doba trvání smlouvy, ukončení smlouvy

XV odst. I. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou od ukončení záruční doby Zařízení, za podmínek v této smlouvě stanovených. Cenové podmínky uvedené v článku 3 přílohy č. 2 této smlouvy se mohou upravit v závislosti na míře inflace v souladu s článkem 3 odst. 8 přílohy č. 2 této smlouvy.

XV. odst. 3 Tuto smlouvu lze ukončit buď dohodou smluvních stran nebo odstoupením od smlouvy kterékoliv ze smluvních stran v případech podle bodu 5. a 6. článku XIV. této smlouvy.

Žádáme zadavatele o změnu délky účinnosti smlouvy, a to na dobu výrobcem deklarované životnosti konkrétního zdravotnického prostředku, a tedy 10 let od uvedení do provozu.

Smlouva neobsahuje bod 5. a 6. v článku XIV. Prosíme o opravu.

Odpověď č. 26: Zadavatel opravil chybný odkaz ve smlouvě – viz soubor „04 OP II oprava“ v příloze.

Pokud jde o účinnost smlouvy zadavatel ponechává původní text. Byť je možné, že deklarovaná životnost zdravotnického prostředku je 10 let od uvedení do provozu, v praxi je však poměrně běžné, že zdravotnický prostředek slouží zadavateli po dobu „pokud je schopný provozu“, protože často není možné z finančních důvodů provést jeho obměnu po uplynutí jeho deklarované životnosti. Když tato situace nastane, je nutné pomocí servisu „udržet“ zdravotnický prostředek v provozu až do jeho možné obměny.

Odpovědi č. 26 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 27: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že konec lhůty pro vysvětlení je 7.4.2026. Domníváme se, že se jedná o administrativní pochybení, s ohledem na zákonní lhůtu 8 pracovních dní před uplynutím rozhodné lhůty.

Odpověď č. 27: Nikoli. Účastníci musí rozlišovat lhůtu pro podání nabídek a „rozhodnou“ lhůtu. Tyto pojmy jsou v Zadávacích podmínkách vysvětleny v čl. 5.3., jelikož zadavatel uplatnil možnost dle § 242 odst. 5 zákona, tedy to, že je možné námitky podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůty pro podání nabídek.

Tím pádem má toto ustanovení dopad i do počítání lhůt pro doručování dotazů, které musí být doručeny nejpozději 8 pracovních dnů před skončením ROZHODNÉ lhůty, nikoli lhůty pro podání nabídek.

Pokud tazatel není jasné počítání lhůt, může si podrobně prostudovat stanovisko

ÚOHS, které je součástí zadávací dokumentace – viz soubor 16.

Odpověď č. 27 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 1 Na základě provedených změn zadávací dokumentace zadavatel prodloužil lhůty přiměřeně k provedeným změnám.

Původně stanovené lhůty uvedené v odst. 5.3. Zadávacích podmínek

Zahájení zadávacího řízení	19.3.2026	
Konec lhůty pro podání nabídek	23.4.2026, 10:00	tj. 35 kalendářních dnů
Konec lhůty pro podání námitek proti ZD = „ rozhodná lhůta “	20.4.2026, 10:00	tj. 32 kalendářních dnů
Konec lhůty pro doručení žádosti o vysvětlení ZD	7.4.2026, 23:59:59	8 pracovních dnů před uplynutím rozhodné lhůty

se nově stanoví takto:

Zahájení zadávacího řízení	19.3.2026	
Konec lhůty pro podání nabídek	7.5.2026, 10:00	tj. 49 kalendářních dnů
Konec lhůty pro podání námitek proti ZD = „ rozhodná lhůta “	4.5.2026, 10:00	tj. 46 kalendářních dnů
Konec lhůty pro doručení žádosti o vysvětlení ZD	20.4.2026, 23:59:59	8 pracovních dnů před uplynutím rozhodné lhůty

Lhůta pro podání nabídek je tedy nově stanovena **do 7.5.2026 do 10,00 hod.**

S pozdravem

Přílohy:

05 SPECIFIKACE oprava. xlsx

04 OP II oprava.pdf

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele