
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

III/3946 OMICE - TROUBSKO

Zadavatel informuje, že ve výše uvedené podlimitní veřejné zakázce dne 10.04.2026 , 13.04.2026 požádali v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dodavatelé o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

SO 101; položka č. 6

V položce je uvedeno zpětné použití materiálů, z výpočtu není jasné, z čeho vychází množství 1366,400 m³, a v rámci jakých položek bude použito zpět.

Odpověď č. 2:

V rámci sanace okrajů bude odtěženo celkem 2254,56 m³ materiálu stávající kce vozovky (penetrační makadam). Z toho 888,16 m³ bude odvezeno na skládku (položka č. 5) a 1366,4 m³ bude uloženo na meziskládku (položka č. 6) a využita v rámci položky č.19 jako podkladní vrstva z recyklovaného materiálu

V rámci tohoto dotazu byl pro jednoznačnost upraven popis položek 5 a 6.

Dotaz č. 3:

SO 101; položka č. 22,

Položka zahrnuje dodání recyklátu v požadované kvalitě, není ale uvedeno, jestli se jedná o vytěžený materiál ze stavby nebo nakoupený.

Odpověď č. 3:

V popisu dané položky je uvedeno, že položka zahrnuje dodání recyklátu v požadované kvalitě. Dodání konkrétního materiálu je v režii uchazeče, přičemž na stavbě se nepředpokládá přímé vytěžení vhodného materiálu.

Dotaz č. 4:

SO 101; položka č. 19 a 21

Jaký je rozdíl mezi položkami? Jsou uvedeny na stejné množství, žádáme o specifikaci a ev. rozdělení použití položek. Nemá být pol. 19 pro okraje vozovky nad sanací a pol. 21 pro recyklaci po celé ploše vyjma okrajů vozovky nad sanací?

Odpověď č. 4:

Pol. 19 představuje vybudování podkladní vrstvy vozovky z vytěžené kce vozovky. Správná výměra je 6832,000 m².

Pol. 21 představuje celoplošnou recyklaci vozovky včetně sanovaných okrajů vozovky. Správná výměra je 4174,773 m³.

Dotaz č. 5:

SO 101; položka č. 16 a 17

Žádáme o specifikaci použitého kameniva – typ a frakce.

Odpověď č. 5:

Konkrétní frakce bude známa po provedení průkazných zkoušek. Předpokládá se šterkodrt' ŠDA 0/32.

Dotaz č. 6:

V soupisu prací je položka č. 19 – „Pokládka vrstvy z recyklovaného materiálu“ o celkové výměře 23904,013 m². Dle podrobného popisu se jedná o „horní podkladní vrstva – materiál z vybouraných vozovkových vrstev původní konstrukce tl. 200 mm“. Z technické zprávy vyplývá, že vrstva z tohoto materiálu se provádí pouze v místě sanace okrajů pro následnou recyklaci za studena. Dle našeho názoru by tedy měla být výměra této položky 6832 m², čemuž odpovídá i množství materiálu ponechaného na stavbě v rámci položky č. 6 „Odstran krytu zpevněných ploch asfalt pojivem včetně podkladu“. Žádáme zadavatele o opravu množství u položky č. 19 – „Pokládka vrstvy z recyklovaného materiálu“.

Odpověď č. 6:

Vysvětleno v předchozích dotazech. Zadavatel opravil SP, správná výměra: 6832,00 m².

Dotaz č. 7:

Uchazeč předpokládá, že v položce 19 se jedná o chybu výpočtu. Dle PD se sanují pouze krajnice v šířce 1,15m nikoliv v celé šíři vozovky. Jediný materiál, který se v rámci stavby odváží je právě ze sanací krajnic. Z toho vyplývá, že materiál se má rozprostřít pouze do krajnic, nikoliv na celou plochu vozovky.

a) Z jakého důvodu je tedy v položce 19 POKLÁDKA VRSTVY Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU uvažováno vrácení materiálu v tloušťce 200 mm na ploše 23 904,0130 m²? Nemělo by zde být pouze vrácení materiálu na ploše 7856,8 m², jako je tomu v položce č.18?

b) Mohl by zadavatel blíže specifikovat výpočty kubatur a ploch?

Odpověď č. 7:

Vysvětleno v předchozích dotazech. Zadavatel opravil SP, správná výměra: 6832,000 m².

Dotaz č. 8:

K čemu slouží položka 17 DOPLNĚNÍ KAMENIVA DO VRSTVY RECYKLACE, když doplnění materiálu na úpravu křivky zrnitosti je v položce 16. U položky č. 16 je výpočet plocha x 0,1, v položce č. 17 je výpočet plocha * 0,2. K čemu slouží položka č. 17?

Odpověď č. 8:

V rámci rekonstrukce dojde k úpravě příčného sklonu komunikace.

Položka 16 řeší doplnění kameniva do vrstvy recyklace z důvodu doplnění křivky zrnitosti (předpoklad do 10 %).

Položka 17 řeší doplnění materiálu pro úpravu příčného sklonu komunikace (předpoklad do 20 %).

Dotaz č. 9:

Součástí pol. 21 je tento technologický postup:
a) rozpojení konstrukce (1.pojezd frézy) + prvotní úprava (urovnání, částečné hutnění)
b) dávkování a promísení pojiv (2. pojezd frézy) + finální úprava (urovnání, hutnění)

Chápe uchazeč správně, že v pol. 7 se jedná o 1. pojezd frézy? Nebo zadavatel vyžaduje další rozrytí, které se provede ještě před provedením recyklace z důvodu tvrdého podloží např. výskyt štětu.

Odpověď č. 9:

Položka č. 7 odpovídá prvnímu pojezdu frézy, tj. rozpojení konstrukce a její přípravě pro vlastní recyklaci.

Dotaz č. 10:**ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PŘED PODÁNÍM NABÍDKY V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU – ÍRÁN, VALORIZACE**

1. Dne 28. 2. 2026 započaly vojenské operace v Íránu a související nepřátelské akty v širším regionu Blízkého východu (dále jen „Události“).
2. Události mají a budou mít významný negativní dopad mimo jiné na mezinárodní obchodní trasy a na výrobu, zpracování a distribuci ropy a zemního plynu, což již nyní má a pravděpodobně bude mít dopad na dostupnost a ceny zejména energeticky náročných vstupů potřebných k realizaci plnění veřejné zakázky. V důsledku Událostí tak může dojít k nepředvídatelnému a abnormálnímu nárůstu nákladů na provoz stavební mechanizace, dopravu stavebních materiálů a výrobků i na jejich výrobu (např. asfaltového pojiva a asfaltových směsí), jakož i k omezení jejich dostupnosti na trhu a s tím souvisejícímu prodloužení dodacích lhůt.
3. Vzhledem k tomu dodavatel žádá zadavatele o ujištění, že pokud vybraný dodavatel v důsledku Událostí nebude schopen dodržet termíny plnění díla, budou tyto adekvátně prodlouženy a zadavatel nebude vůči vybranému dodavateli uplatňovat nároky související s prodlením, zejména požadavek na náhradu újmy či smluvní pokuty.
4. Dodavatel dále žádá zadavatele o sdělení, zda do smluvních podmínek doplní výhradu změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu § 100 odst. 1 ve spojení s § 222 odst. 2 ZZVZ spočívající ve valorizaci ceny sjednané ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud v souvislosti s Událostmi dojde k abnormálnímu nárůstu cen stavebních materiálů a dalších vstupů oproti cenové úrovni ke dni podání nabídky.
5. Dodavatel zdůrazňuje, že potenciální budoucí dopad Událostí na nabídkovou cenu nepředstavuje běžné podnikatelské riziko. Dodavatel (stejně jako ostatní potenciální dodavatelé) proto není schopen toto riziko kvalifikovaně promítnout do nabídkové ceny, neboť objektivně nelze ani rámcově odhadnout, u kterých položek soupisu prací a v jakém rozsahu může dojít k navýšení cen vstupů. Události a jejich možné dopady jsou svou povahou zcela nestandardní, abnormální a nepředvídatelné.
6. V případě, že by zadavatel odmítl upravit smluvní podmínky tak, aby obsahovaly mechanismus valorizace ceny plnění v důsledku Událostí, hrozí, že zadavatel obdrží nabídky vzájemně neporovnatelné, jelikož jednotliví dodavatelé přistoupí k ocenění uvedených rizik nekvalifikovaným, a proto rozdílným způsobem.
7. Současně existuje reálné riziko, že zadavatel obdrží nabídkové ceny neopodstatněně vysoké, neboť dodavatelé do nich preventivně promítnou možné cenové nárůsty, k nimž nakonec vůbec nemusí dojít. Nelze vyloučit ani menší počet podaných nabídek, neboť někteří dodavatelé nebudou ochotni účastnit se zadávacího řízení za situace, kdy nelze kvalifikovaně odhadnout dopad Událostí na nabídkovou cenu. Nižší účast dodavatelů v zadávacím řízení přitom typicky vede k vyšší výsledné ceně veřejné zakázky.
8. Z výše uvedených důvodů je jak v zájmu zachování řádné hospodářské soutěže o veřejnou zakázku, tak v přímém zájmu zadavatele, aby smluvní podmínky veřejné zakázky obsahovaly transparentní a předvídatelný mechanismus, na jehož základě bude kompenzován případný nárůst cen vstupů v důsledku Událostí.
9. Pokud zadavatel této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace relevantní způsobem nevyhoví, dodavatel si vyhrazuje právo podat námitky proti zadávacím podmínkám. Zadávací podmínky veřejné zakázky jsou totiž za jejich současného znění nezákonné, neboť zadavatel hodlá vybírat dodavatele na základě neporovnatelných nabídek a současně stanovil smluvní podmínky veřejné zakázky excesivním způsobem, když po dodavatelích požaduje, aby nesli dopady Událostí, aniž by je byli schopni kvalifikovaně zohlednit v nabídkové ceně.

Odpověď č. 10:

Zadavatel setrvává na stávajícím znění smluvních podmínek, včetně čl. V. 6 závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že nastavené obchodní podmínky jsou pro všechny dodavatele stejné, byly

stanoveny jednoznačně a v dostatečných podrobnostech a nevytvářejí bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Dodavatelé jsou proto povinni při zpracování nabídky zahrnout do své nabídkové ceny veškerá rizika spojená s budoucím vývojem trhu, včetně rizik vyplývajících z aktuální geopolitické situace. To se týká i případných cenových výkyvů energií, pohonných hmot a dalších nákladových faktorů, které mohou v průběhu plnění smlouvy nastat.

Tyto skutečnosti je dodavatel povinen zohlednit ve své nabídkové ceně.

Inflační doložka ani jiný obdobný mechanismus úpravy ceny nebude do smlouvy doplňován.

Tímto vysvětlením nedochází ke změně zadávací dokumentace.

V důsledku vysvětlení zadávací dokumentace byl opraven soupis prací. Dodavatelé pro svoji nabídku závazně použijí soubory z přílohy: Příloha č. 5 - Soupis prací po DI č. 1_15.04.2026.

Lhůta pro podání nabídek se mění z původně termínu 20.04.2026 v 09:00 hod. na nový termín 24. 04. 2026 v 9:00 hod.

Současně se **mění předpokládaná hodnota** veřejné zakázky z **44 060 000,-Kč** bez DPH na novou výši **40 799 000,-Kč** bez DPH.

V Brně dne: dle el. podpisu

Mgr. Martina Křivánková
vedoucí právního oddělení