



Evropská unie
Evropský fond pro regionální rozvoj
Investice do vaší budoucnosti



ROP
Jihovýchod



Jihomoravský kraj

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)

o podlimitní veřejné zakázce na dodávky
zadávané v užším řízení dle § 28 a násl. zákona

Název veřejné zakázky:

„Modernizace přírodovědných učeben a laboratoří“

Zadávací řízení bylo zveřejněno ve Věstníku
veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: 401720

Zadavatel:

Gymnázium Brno - Řečkovice

se sídlem Brno, Terezy Novákové 2, PSČ 621 00
IČO: 48513512



1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Gymnázium Brno – Řečkovice, příspěvková organizace**
IČO: 48513512
sídlo zadavatele: Brno, Terezy Novákové 2, PSČ 621 00
statutární orgán: RNDr. Peter Krupka, Ph.D., ředitel

Profil zadavatele: https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_609.html

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je nástavba, přístavba a rekonstrukce budovy gymnázia včetně dodávky a montáže laboratorního nábytku a nábytku do poslucháren.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

Kód CPV:	45000000-7	Stavební práce
	45214200-2	Stavební úpravy školních budov
	39180000-7	Laboratorní nábytek
	39160000-1	Školní nábytek

3. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení dle § 28 a násl. zákona.

4. Identifikační všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč č. 1

Název: **CGM Morava s.r.o.**
Sídlo: Praha 4 - Krč, U Habrovky 247/11, PSČ 14000
IČO: 28962265

Nabídková cena v Kč: **48.958.324,29 Kč včetně DPH**

Uchazeč č. 2

Název: **Moravská stavební unie - MSU s.r.o.**
Sídlo: Jižní náměstí 7/7, Dolní Heršpice, 619 00 Brno
IČO: 48529303

Nabídková cena v Kč: **50.999.699,93 Kč včetně DPH**

Uchazeč č. 3

Název: **KOMFORT, a.s.**
Sídlo: Křenová 72, 602 00 Brno
IČO: 25524241

Nabídková cena v Kč: **48.865.482,44 Kč včetně DPH**



5. Identifikační údaje zájemců a uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, odůvodnění vyloučení

Zájemce **č. 2**

Obchodní firma: **STAVIMAL s.r.o.**

Sídlo: Viničné Šumice 63, PSČ 66406

IČO: 26921677

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

Zájemce na výzvu komise pro posouzení kvalifikace ve stanoveném termínu předložil k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu mimo jiné smlouvu o subdodávce č. 2 uzavřenou se subdodavatelem BS Vsetín, s.r.o., ze které nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouva o subdodávce č. 2 pouze obecně deklaruje závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky v rozsahu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a k poskytnutí osvědčení k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu subdodavatelem a závazek subdodavatele zabezpečit pro zájemce výkon odborné činnosti v takto uvedeném rozsahu. Smlouva o subdodávce č. 2 však neobsahuje *konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálnou míru participace subdodavatele na samotném plnění, jež je veřejnou zakázkou (tj. míru přímého podílu subdodavatele na realizaci plnění), nebo konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálné poskytnutí věcí či práv, s nimiž by byl dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a jeho natolik přesný popis, aby bylo možno posoudit skutečný podíl subdodavatele na veřejné zakázce realizované zájemcem. Obecnými formulacemi, z nichž nemůže být postaveno najisto, jaké konkrétní plnění nebo jaké věci či práva mají být poskytovány, nemůže být prokázán žádný jejich konkrétní obsah ani rozsah, a tedy takové obecné formulace nevyhovují požadavku podle § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ.* (viz rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6. října 2014, sp. zn.: 62 Af 57/2013). Obecná a nejednoznačná formulace závazku subdodavatele neposkytuje zadavateli jistotu, že plnění v podobě dodávky a montáže laboratorních stolů včetně rozvodů médií a odpadů, jenž má být poskytnuto subdodavatelem, bude skutečně poskytnuto.

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Zájemce na výzvu komise pro posouzení kvalifikace ve stanoveném termínu předložil k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu mimo jiné smlouvu o subdodávce č. 1 uzavřenou se subdodavatelem ARCHTEX s.r.o., ze které nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouva o subdodávce č. 1 pouze obecně deklaruje závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky v rozsahu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a k poskytnutí osvědčení k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu subdodavatelem a závazek subdodavatele zabezpečit pro zájemce výkon odborné činnosti v takto uvedeném rozsahu (viz předcházející text ke smlouvě o subdodávce č. 2). Obecná a nejednoznačná formulace závazku subdodavatele neposkytuje zadavateli jistotu, že plnění v podobě dodávky a montáže textilního stínění, jenž má být poskytnuto subdodavatelem, bude skutečně poskytnuto.

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. f) zákona.

Zájemce na výzvu komise pro posouzení kvalifikace ve stanoveném termínu předložil k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu mimo jiné smlouvu o subdodávce č. 1 uzavřenou se subdodavatelem ARCHTEX s.r.o., ze které nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude

zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace (viz také předcházející text ke smlouvě o subdodávce č. 2). Obecná a nejednoznačná formulace závazku subdodavatele neposkytuje zadavateli jistotu, že plnění v podobě dodávky a montáže textilního stínění, jenž má být poskytnuto subdodavatelem, bude skutečně poskytnuto.

Zájemce **č. 4**

Obchodní firma: **IMOS Brno, a.s.**
Sídlo: Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno
IČO: 25322257

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil osvědčení objednatele o tom, že pro objednatele Mendelova univerzita v Brně provedl dílo – stavbu dvou biotechnologických pavilonů M a X, jehož součástí byly také provozní soubory (např. trafostanice, skleníky, atd.). K tomu zájemce připojuje dokument nazvaný Provozní soubory – PS 11 – P.3.1 – Vybavení laboratoří – výkaz výměr – technologie, laboratoře – specifikace po místnostech. Z tohoto dokumentu však nelze dovozovat souvislost s dílem uvedeným v předkládaném osvědčení, ani to, že toto vybavení laboratoří bylo dodáno právě zájemcem, pokud bylo vůbec dodáno. Navíc je dokument datován k březnu 2010 a vyvolává tak pochybnosti o tom, zda, pokud vůbec, byla dodávka laboratorního nábytku označeného v předmětném dokumentu realizována v posledních 3 letech.

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil osvědčení objednatele o tom, že subdodavatel Martes Martes s.r.o. pro objednatele Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. provedl membránové zastřešení tvrže Orlice, nikoliv textilního stínění, jak stanoví kvalifikační dokumentace. Zastřešení slouží k úplnému zamezení průniku srážek i světla, zatímco stíněním je regulován pouze tok světla na požadované hodnoty.

Zájemce na výzvu komise pro posouzení kvalifikace ve stanoveném termínu nepředložil žádné další doklady, které by prokazovali splnění kvalifikace.

Zájemce **č. 6**

Obchodní firma: **STAVOS Brno, a.s.**
Sídlo: U Svitavy 1077/2, Černovice, 618 00 Brno
IČO: 65277911

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil osvědčení objednatele o tom, že subdodavatel MERCI, s.r.o. pro objednatele GEMO OLOMOUC, spol. s r.o. a pro objednatele Gymnázium Tišnov realizoval dodávku a montáž laboratorního nábytku, včetně digestoří. Z osvědčení však nevyplývá, že subdodavatel realizoval dodávku a montáž alespoň 2 laboratorních stolů včetně rozvodů médií a odpadů, jak stanoví kvalifikační dokumentace.

Mimo to zájemce předložil k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu smlouvu o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo uzavřenou se subdodavatelem MERCI s.r.o., ze které nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo pouze obecně vymezuje předmět díla (subdodávky) jako odbornou a technickou výpomoc při stavbě. Smlouva o uzavření



budoucí smlouvy o dílo však neobsahuje *konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálnou míru participace subdodavatele na samotném plnění, jež je veřejnou zakázkou (tj. míru přímého podílu subdodavatele na realizaci plnění), nebo konkrétní závazek subdodavatele, jenž by spolehlivě dokládal reálné poskytnutí věcí či práv, s nimiž by byl dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a jeho natolik přesný popis, aby bylo možno posoudit skutečný podíl subdodavatele na veřejné zakázce realizované zájemcem* (viz rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6. října 2014, sp. zn.: 62 Af 57/2013).

Zájemce také předložil výpis z obchodního rejstříku a výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů subdodavatele MERCI s.r.o., oba tyto doklady jsou starší 90 dnů, resp. 3 měsíců. Což odporuje § 57, resp. § 127 zákona.

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil seznam stavebních prací a osvědčení objednatele o tom, že pro objednatele Město Telč provedl stavební práce - nástavbu 3. NP ZŠ Hradecká. Ze seznamu ani z osvědčení však nevyplývá, že byla předmětem stavby nástavba o půdorysných rozměrech nástavby min. 600 m² tak, jak stanoví kvalifikační dokumentace. Zároveň v seznamu stavebních prací zájemce uvádí, že stavební práce byly prováděny za provozu školy, přičemž ani tato skutečnost není obsažena v osvědčení.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil osvědčení o provedení stavebních prací subdodavatelem TAROS NOVA s.r.o., jejichž předmětem byla stavba, na které byla jako primární nosná konstrukce střechy použita konstrukce z lepených vazníků pro objednatele Skanska a.s. Z osvědčení o provedení těchto stavebních prací však nevyplývá, zda délka vazníků splňuje požadavek na min. délku vazníků 12.000 mm stanovený v kvalifikační dokumentaci.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil seznam stavebních prací a osvědčení objednatele o tom, že subdodavatel PS BRNO, s.r.o. pro objednatele CTP Invest spol. s r.o. provedl stavební práce, jejichž předmětem bylo přestřešení prostoru mezi halami C2.1 a C2.2 a dodávka ocelové konstrukce vč. zastřešení z ocelového plechu o výměře 864 m². Z osvědčení však nevyplývá, že zájemce provedl stavební práce, jejichž předmětem byla instalace skružené plechové střešní krytiny.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil seznam stavebních prací a čestné prohlášení subdodavatele ARCHTEX s.r.o. o tom, že subdodavatel pro objednatele PP 53 a.s. a Gladonia Maldives Pt Ltd. provedl stavební práce, jejichž předmětem byla montáž textilního stínění v rozsahu min. 200 m². K tomuto seznamu a čestnému prohlášení však nebyla přiložena žádná osvědčení objednatelů.

Mimo to zájemce předložil k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a smlouvy o uzavření budoucích smluv o dílo uzavřené se subdodavatelem TAROS NOVA s.r.o., PS BRNO, s.r.o. a ARCHTEX s.r.o., ze kterých nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo pouze obecně vymezuje předmět díla (subdodávky) jako odbornou a technickou výpomoc při stavbě. V dalším viz předcházející text ke smlouvě o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace a smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o dílo se subdodavatelem MERCI s.r.o.

Zájemce neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. f) zákona.

Zájemce k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil čestné prohlášení subdodavatele ARCHTEX s.r.o. o vlastnictví specializovaného software pro navrhování a statické posuzování membránových konstrukcí z textilií, fólií a lan. Ze smlouvy se subdodavatelem však

nevyplývá konkrétní závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude zájemce oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. V dalším viz výše.

Zájemce na výzvu komise pro posouzení kvalifikace ve stanoveném termínu nepředložil žádné další doklady, které by prokazovali splnění kvalifikace.

Uchazeč **č. 2**

Název: **Moravská stavební unie - MSU s.r.o.**
Sídlo: Jižní náměstí 7/7, Dolní Heršpice, 619 00 Brno
IČO: 48529303

Nabídka **není nepřijatelnou** nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písm. d) zákona.

Nabídka **splňuje** zákonné požadavky.

Nabídka **nesplňuje požadavky zadavatele** uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, neboť:

- uchazeč nedoplnil do návrhu smlouvy do odst. 15 cenu díla, tj. v rozporu s odst. 5.4 ve spojení s odst. 6.1 zadávací dokumentace nedoplnil předpokládané údaje do návrhu smlouvy;
- uchazeč předložil návrh smlouvy bez uvedení odst. 105.9 návrhu smlouvy, tj. v rozporu s odst. 5.4 zadávací dokumentace změnil návrh smlouvy.

6. Zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil zadávací řízení veřejné zakázky, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel stanovil v souladu s § 13 a násl. zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 26 360 000 Kč bez DPH. Tímto způsobem zadavatel zároveň určil rámec finančních prostředků, které má na realizaci plnění veřejné zakázky k dispozici, a který mimo jiné vyplýval také z finančních prostředků, které měly být na realizaci veřejné zakázky poskytnuty z Regionálního operačního programu Jihovýchod, prioritní osa 11.3 Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel, oblast podpory 11.3.4 Veřejné služby regionálního významu, reg. č. projektu CZ.1.11/3.4.00/42.01630.

Zadavatel v zadávacím řízení obdržel nabídky tří uchazečů, přičemž nabídkové ceny všech uchazečů jsou o více než 60 % vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem. Takové nabídkové ceny výrazně převyšují možnosti zadavatele financovat realizaci plnění veřejné zakázky. Financování realizace plnění veřejné zakázky nebyl schopen zajistit ani zřizovatel zadavatele.

S ohledem na nemožnost zadavatele zajistit financování realizace plnění veřejné zakázky nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a proto zadavatel rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

V Brně dne 09.07.2015

Gymnázium Brno – Řečkovice,
příspěvková organizace
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal
jedenatel