

Rozhodnutí zadavatele
o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení
podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

Zadavatel **Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace**, IČO: 00839205, se sídlem Vyškov - Nosálovice, Purkyňova 235/36, PSČ 682 01 (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace a posouzení nabídek v rámci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky „**Rekonstrukce ORL a neurologie - příprava**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), které bylo zahájeno odesláním výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace dne 11.01.2016

takto:

Uchazeč G G ARCHICO a.s., IČO: 46994432, se sídlem Zelené náměstí 1291, 686 01 Uherské Hradiště (dále jen „uchazeč“), se vylučuje pro neprokázání splnění kvalifikace a pro nesplnění požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen „**komise**“) na svém jednání dne 08.02.2016 posuzovala prokázání splnění kvalifikace uchazeče a z důvodu procesní ekonomie rovněž nabídku uchazeče, přičemž konstatovala následující skutečnosti.

Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

Uchazeč k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu předložil seznam významných služeb a osvědčení objednatelů. Ze seznamu významných služeb ani z osvědčení jednoznačně nevyplývalo, zda projektová dokumentace u významné služby č. 1 byla zpracována v posledních třech letech, když předmětem významné služby byl rovněž autorský dozor a služba byla poskytována v období od 2008 do 2014. Ze seznamu významných služeb ani z osvědčení jednoznačně nevyplývalo, zda projektová dokumentace u významné služby č. 2 byla již dokončena, když uchazeč v seznamu významných služeb u doby poskytnutí významné služby uvedl „2015 trvá“. Ze seznamu významných služeb ani z osvědčení jednoznačně nevyplývalo, zda projektová dokumentace u významné služby č. 3, byla zpracována v posledních třech letech, když předmětem významné služby byl rovněž autorský dozor a služba byla poskytována v období od 2008 do 2013.

Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona.

Uchazeč k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu předložil seznam členů realizačního týmu. Uchazeč v přehledu kvalifikace vedoucího projektu (HIP) uvedl významnou službu (služba č. 2), která nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem, když tato významná služba nedosahuje investičních nákladů 60 mil. Kč bez DPH, jak požadoval zadavatel, a není tak zřejmé, zda vedoucí projektu (HIP) splňuje zadavatelem stanovené požadavky. Uchazeč přeložil seznam členů realizačního týmu dle vzoru předloženého zadavatelem, ve kterém je uvedeno, že uvedený realizační tým splňuje požadavky

zadavatele na vzdělání a odbornou kvalifikaci osob uvedené v kvalifikační, nicméně z přehledu kvalifikace uvedené u vedoucího projektu (HIP) vyplývalo, že požadavky zadavatele nesplňuje.

Komise poté z důvodu procesní ekonomie přistoupila k posouzení nabídky uchazeče a dospěla k následujícím závěrům.

Uchazeč ve své nabídce předložil doklady k prokázání kvalifikace subdodavatelem. Uchazeč předložil smlouvu se subdodavatelem, kde je jako subdodavatel uveden Rudolf Svoboda. Uchazeč dále předložil kopii výpisu z živnostenského rejstříku a kopii výpisu z obchodního rejstříku společnosti TMS Prague a.s., IČO: 29001391, se sídlem V olšinách 1124/54, Strašice, 100 00 Praha 10. Uchazeč předložil rovněž čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. j) zákona, ve kterém je na řádku „Název dodavatele“ uveden Rudolf Svoboda. Rudolf Svoboda je zároveň statutárním orgánem společnosti TMS Prague a.s. Z nabídky uchazeče tak nebylo jednoznačně zřejmé, zda subdodavatelem má být Rudolf Svoboda jako fyzická osoba, či zda subdodavatelem má být společnost TMS Prague a.s. a Rudolf Svoboda by společnost TMS Prague a.s. zastupoval. Z nabídky uchazeč rovněž nebylo zřejmé, zda bude mít pouze jediného subdodavatele, kterého uvedl v nabídce, či zda má více subdodavatelů.

Komise vyzvala uchazeče k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace předložením čestného prohlášení či jiných dokumentů, ze kterých mělo jednoznačně vyplývat, že projektová dokumentace u významné služby č. 1 byla zpracována v posledních třech letech, že projektová dokumentace u významné služby č. 2 byla již dokončena, že projektová dokumentace u významné služby č. 3 byla zpracována v posledních třech letech a že vedoucí projektu (HIP) splňuje zadavatelem stanovené požadavky na vzdělání a odbornou kvalifikaci osob uvedené v kvalifikační dokumentaci.

Komise vyzvala uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky, ze kterého mělo jednoznačně vyplývat, zda bude mít pouze jediného subdodavatele, kterého uvedl v nabídce, či zda má více subdodavatelů. Z písemného vysvětlení mělo rovněž jednoznačně vyplývat, kdo bude subdodavatelem uchazeče.

Komise stanovila uchazeči lhůtu 5 pracovních dnů od doručení výzvy k předložení výše uvedeného.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě neobjasnil ani nedoplnil doklady prokazující splnění kvalifikace ani nepředložil písemné vysvětlení nabídky.

Komise na svém jednání dne 23.02.2016 nabídku uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyřadila.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 zákona.

Poučení:

Podle § 110 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „**stěžovatel**“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

V souladu s § 110 odst. 4 zákona je možné proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podat námitky.

Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Rozhodnutí o vyloučení se na základě odst. 16.10 zadávací dokumentace považuje v souladu s § 76 odst. 6 zákona za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Ve Vyškově dne 26.02.2016

Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace
Ing. Věra Seidlová, ředitelka