

Rozhodnutí zadavatele
o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení
podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení

Zadavatel **Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace**, IČO: 00839205, se sídlem Vyškov - Nosálovice, Purkyňova 235/36, PSČ 682 01 (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace a posouzení nabídek v rámci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky „**Rekonstrukce ORL a neurologie - příprava**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), které bylo zahájeno odesláním výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace dne 11.01.2016

takto:

Uchazeč INTAR, a.s., IČO: 25594443, se sídlem Bezručova 81/17a, 602 00 Brno (dále jen „uchazeč“), se vylučuje pro neprokázání splnění kvalifikace a pro nesplnění požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen „**komise**“) na svém jednání dne 08.02.2016 posuzovala prokázání splnění kvalifikace uchazeče a z důvodu procesní ekonomie rovněž nabídku uchazeče, přičemž konstatovala následující skutečnosti.

Uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a), b) a e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

Uchazeč k prokázání kvalifikace předložil čestné prohlášení, že splňuje veškeré kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem. Uchazeč předložil rovněž doklady k prokázání kvalifikace subdodavatelem, zejména smlouvu se subdodavatelem. Uchazeč prostřednictvím subdodavatele prokazoval významné služby a členy realizačního týmu, včetně vedoucího projektu (HIP). Ze smlouvy se subdodavatelem však nevyplývá jednoznačný a konkrétní závazek subdodavatele podílet se na plnění veřejné zakázky alespoň v rozsahu, v jakém prokazuje splnění kvalifikace, když předmětem subdodavatelské smlouvy je poskytnutí kvalifikace, nikoli participace na veřejné zakázce.

Komise poté z důvodu procesní ekonomie přistoupila k posouzení nabídky uchazeče a dospěla k následujícím závěrům.

Zadavatel v odst. 7.3 písm. b) zadávací dokumentace stanovil, že uchazeč k 2. dílčímu hodnoticímu kritériu - zkušenosti člena realizačního týmu uchazeče - Vedoucího projektu (HIP) - uvede významné služby Vedoucího projektu (HIP), jejichž předmětem bylo zpracování projektových dokumentací stavby/staveb pro zdravotnictví v posledních 5 letech ode dne uplynutí lhůty pro podání nabídek, a to formou seznamu - čestného prohlášení s následujícími minimálními údaji:

1. Název investiční akce, v rámci které byla projektová dokumentace zpracována;
2. Název a identifikační údaje objednatele, včetně uvedení kontaktní osoby;

3. Stručný popis stavby/staveb, na které byla projektová dokumentace zpracována. Z popisu stavby/staveb musí vyplývat splnění požadavků zadavatele pro účely hodnocení.
4. Výše investičních nákladů stavby/staveb, na které byla projektová dokumentace zpracována, v Kč bez DPH (Pro přepočty finančních údajů v cizí měně (tedy v jiné měně než korunách českých) bude použit devizový kurz České národní banky vyhlášený ke dni odevzdání projektové dokumentace zapsaném v Deníku autorizované osoby Vedoucího projektu (HIP));
5. Stupeň projektové dokumentace;
6. Datum vyhotovení projektové dokumentace a pořadové číslo v Deníku autorizované osoby Vedoucího projektu (HIP).

Zadavatel si dále v odst. 7.4 zadávací dokumentace vyhradil právo ověřit údaje o významných službách Vedoucího projektu (HIP) předložením originálu nebo úředně ověřené kopie Deníku autorizované osoby a stanovil, že uchazeč je povinen mu v tomto ohledu poskytnout veškerou potřebnou součinnost.

Uchazeč v rámci své nabídky předložil seznam významných služeb Vedoucího projektu (HIP) dle zadavatelem předloženého a doporučeného vzoru. Uchazeč však nedostatečně specifikoval objednatele a datum vyhotovení projektové dokumentace u obou předložených významných služeb. U významné služby č. 1 navíc uvedl více stupňů projektové dokumentace a nebylo tak zřejmé, který stupeň projektové dokumentace měl být předmětem hodnocení a ke kterému stupni projektové dokumentace se vztahuje uvedená výše investičních nákladů. U významné služby č. 1 je uvedeno časové období, kdy byly stupně projektové dokumentace vyhotovovány (významná služba č. 1: 2010 – 2014 – více záznamů).

Komise vyzvala uchazeče k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace předložením čestného prohlášení či jiných dokumentů, ze kterých mělo jednoznačně vyplývat, že uchazeč má se subdodavatelem uzavřenu smlouvu, ze které vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace nebo předložením čestného prohlášení, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že uchazeč přes shora uvedenou nejasnost kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje.

Komise zároveň vyzvala uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky, ve kterém měl uchazeč uvést jeden ze stupňů projektové dokumentace uvedených u významné služby č. 1 uvedené v seznamu významných služeb Vedoucího projektu (HIP), který měl být předmětem hodnocení a měl uvést konkrétní datum vyhotovení projektové dokumentace tohoto stupně projektové dokumentace ve formátu DD.MM.RRRR a pořadové číslo tohoto stupně projektové dokumentace v Deníku autorizované osoby. Uchazeč měl dále uvést konkrétní datum vyhotovení projektové dokumentace u významné služby č. 2 uvedené v seznamu významných služeb Vedoucího projektu (HIP) ve formátu DD.MM.RRRR a pořadové číslo stupně projektové dokumentace (DPS) uvedené v Deníku autorizované osoby. Uchazeč měl rovněž blíže specifikovat název a identifikační údaje objednatele (název, IČO, sídlo) u obou významných služeb uvedených v seznamu významných služeb Vedoucího projektu (HIP).

Komise rovněž v souladu s odst. 7.4 zadávací dokumentace vyzvala uchazeče k předložení originálu nebo úředně ověřené kopie Deníku autorizované osoby za účelem ověření údajů o významných službách Vedoucího projektu (HIP).

Komise stanovila uchazeči lhůtu 5 pracovních dnů od doručení výzvy k předložení výše uvedeného.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě neobjasnil ani nedoplnil doklady prokazující splnění kvalifikace, nepředložil písemné vysvětlení nabídky, ani nepředložil originál nebo úředně ověřenou kopii Deníku autorizované osoby..

Komise na svém jednání dne 23.02.2016 nabídku uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyřadila.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 a § 76 odst. 6 zákona.

Poučení:

Podle § 110 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „**stěžovatel**“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

V souladu s § 110 odst. 4 zákona je možné proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podat námitky.

Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Rozhodnutí o vyloučení se na základě odst. 16.10 zadávací dokumentace považuje v souladu s § 76 odst. 6 zákona za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Ve Vyškově dne 26.02.2016

Nemocnice Vyškov, příspěvková organizace
Ing. Věra Seidlová, ředitelka