

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:
„Rekonstrukce elektroinstalace“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Gymnázium Brno Řečkovice
Sídlem: Terezy Novákové 2, Brno Řečkovice 621 00
Zastoupený: RNDr. Petrem Krupkou, Ph.D., ředitelem
IČ: 48513512

II. Předmět veřejné zakázky: Předmětem zakázky jsou rekonstrukce silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 5.979.555,80,- Kč bez DPH

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení na stavební práce

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

EBM TZB, s.r.o.
Haškova 17
638 00 Brno – Lesná
IČ: 29213631

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Uchazeč nabídl nejnížší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele: STAMAT, spol. s r.o., Filkukova 21, 621 00 Brno. IČ 47901829

Předmět: - zemní práce

Finanční objem v Kč bez DPH: 55 000,- Kč bez DPH

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

1. ELMOZ-servis, s.r.o., Tovární 298, 538 04 Prachovice, IČ: 25961781
7.504.283,- Kč bez DPH

2. OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno, Veveří, IČ: 46342796
7.206.693,-Kč bez DPH

3. Puntera s.r.o., Preslova 66, 602 00 Brno, IČ: 28330501
5.693.899,- Kč bez DPH

4. STAVIMAL s.r.o., Viničné Šumice 63, 664 06 Viničné Šumice, IČ: 26921677
6.553.758,08,- Kč bez DPH

5. TIPA Telekom plus a.s., Hrotovická 169, 674 01 Třebíč, IČ: 27746631
6.418.138,- Kč bez DPH

6. ELEKTRO plus, spol. s r.o., Vodařská 7, 619 00 Brno, IČ: 47917059
4.898.078,90,- Kč bez DPH

7. EBM TZB, s.r.o., Haškova 17, 638 00 Brno – Lesná, IČ: 29213631
5.979.555,80,- Kč bez DPH

8. 3MAR SYSTEMS a.s., Stará Kysibelská 683/57A, Karlovy Vary – Drahovice 360 01, IČ: 29235227
5.198.970,- Kč bez DPH

9. ETMONTA s.r.o., Dobrotice 20, 769 01 Holešov, IČ: 28263111
4.802.142,37,- Kč bez DPH

10. CATEGORY a.s., Vídeňská 204/125, 619 00 Brno, IČ: 25571192
5.908.300,73,- Kč bez DPH

11. Martin Kott, Beskydská 574, 741 01 Nový Jičín, IČ: 71002251
4.557.108,32,- Kč bez DPH

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Uchazeč **ELMOZ-servis, s.r.o.** doložil ve Smlouvě o dílo v bodě IX. odst. 4. jako hlavního stavbyvedoucího zhotovitele pro předmět smlouvy Jakuba Hamsy a jako dalšího stavbyvedoucího Petra Krejčíka. Zadavatel požadoval ve smlouvě o dílo v článku IX. bod 4, aby v místě označeném hvězdičkami doplnil zhotovitel jméno stavbyvedoucího nebo jména hlavního stavbyvedoucího a dalšího stavbyvedoucího v návaznosti na bod 5.2.3. zadávací dokumentace. Uchazeč nedoplnil osoby do smlouvy v souladu s požadavky zadavatele. Z důvodu nedoplnění údajů v souladu s požadavky zadavatele, tedy z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

Uchazeč **Puntera s.r.o.** doložil osvědčení o autorizaci pro pana Zdeňka Mrkvicu. Z nabídky nebylo zřejmé, zda je tato osoba zaměstnancem uchazeče nebo se jedná o subdodavatele. Zadavatel v zadávací dokumentaci v části Profesní kvalifikační předpoklady požadoval, že pokud jsou osoby, prostřednictvím kterých zabezpečuje dodavatel odbornou způsobilost zaměstnanci dodavatele, předložil dodavatel o této skutečnosti čestné prohlášení. Jinak se na tuto osobu vztahují ustanovení vztahující se na subdodavatele a uchazeč je tak povinen předložit další doklady dle § 51 odst. 4. Uchazeč obdržel žádost o doplnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona dne 16.11.2012. Uchazeč doložil, že pan Zdeněk Mrkvica je zaměstnanec společnosti Category a.s., z toho vyplývá, že společnost Category a.s. je subdodavatelem. Uchazeč ale nedoložil výpis z obchodního rejstříku subdodavatele. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v plném rozsahu, v souladu s § 60 odst. 1 zákona.

Uchazeč **STAVIMAL s.r.o.** doložil čestným prohlášením, že disponuje autorizací v oboru Pozemní stavby a Technik prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení. Komise požádala o doplnění informace, pro jaké osoby je vydána tato autorizace, a to v návaznosti na kontrolu správného doplnění jmen v článku IX. Bod 4 Smlouvy o dílo.

Dále uchazeč doložil čestné prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů, kde uvedl, že realizoval 3 stavby obdobného charakteru. Komise požádala o doplnění názvů těchto 3 staveb, finančního objemu a doby poskytnutí.

Uchazeč obdržel žádost o doplnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona dne 16. 11. 2012. Uchazeč měl povinnost doručit odpověď do 3 pracovních dní ode dne doručení žádosti, tj. do 21. 11. 2012. Uchazeč tuto povinnost nesplnil, tím nesplnil kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v plném rozsahu s § 60 odst. 1 zákona.

Nad to zadavatel doplňuje, že uchazeč nedoložil seznam osob, jejichž pomocí hodná dodavatel veřejnou zakázku zhotovit. Uchazeč měl povinnost předložit seznam subdodavatelů nebo čestné prohlášení o tom, že nebude využívat subdodavatele.

Uchazeč **TIPA Telekom plus a.s.** doložil osvědčení objednatelů, ze kterých není zřejmé, jestli byla prováděna **rekonstrukce silových rozvodů**. V Zadávací dokumentaci v bodě 5.3.1 bylo požadováno, aby dodavatel prokázal tento kvalifikační předpoklad předložením seznamu minimálně **3 stavebních**

prací obdobného charakteru (silnoproudá a slaboproudá elektroinstalace, **rekonstrukce silových rozvodů**) s minimálním finančním objemem 3 500 000 mil. Kč. bez DPH za každou referenční zakázku.

Z nabídky je zřejmé, že toto je splněno pouze u **dvou** osvědčení, a to:

- Komplexní rekonstrukce budovy 03-výzkumný areál-02 spojovací krček-Brno-Karásek 1 (BioVendor – Laboratorní medicína a.s.
- Rekonstrukce bezpečnostních systémů budovy Ministerstva zdravotnictví (Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví)

Hodnotící komise zjistila, že z jednoho z osvědčení nijak nevyplyvá, že by součástí realizovaných zakázek byla rekonstrukce silových rozvodů, z osvědčení vyplývalo, že se jedná o novostavby.

Uchazeč obdržel žádost o doplnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona dne 11. 12. 2012. Uchazeč doložil v požadovaném termínu Osvědčení o realizaci zakázky – Rekonstrukce a přístavba OC Kaufland Třebíč. Tohle osvědčení ovšem zahrnuje jiný účel využití a technické parametry (charakter referencí neodpovídá zadání zadávací dokumentace) a to proto, že se nejedná o rekonstrukci veřejné budovy, ale o novostavbu obchodu a služeb.

Uchazeč tuto povinnost nesplnil, tím nesplnil technické kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v plném rozsahu, v souladu s § 60 odst. 1 zákona.

Uchazeč **ELEKTRO PLUS, spol. s r.o.** ve Smlouvě o dílo v článku IX. bod 4. uvedl jako hlavního stavbyvedoucího zhotovitele pro předmět smlouvy Miloše Nevídala a jako dalšího stavbyvedoucího Radka Suchánka. Zadavatel požadoval ve smlouvě o dílo v článku IX. bod 4, aby v místě označeném hvězdičkami doplnil zhotovitel jméno stavbyvedoucího nebo jména hlavního stavbyvedoucího a dalšího stavbyvedoucího v návaznosti na bod 5.2.3. zadávací dokumentace. Uchazeč nedoplnil osoby do smlouvy v souladu s požadavky zadavatele. Z důvodu nedoplnění údajů v souladu s požadavky zadavatele, tedy z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

Uchazeč **3MAR SYSTEMS a.s.** ve Smlouvě o dílo v bodě IX. odst. 4. uvedl jako hlavního stavbyvedoucího zhotovitele pro předmět smlouvy Pavla Kociana a jako dalšího stavbyvedoucího Milana osobu Milana Pelikána. Zadavatel požadoval ve smlouvě o dílo v článku IX. Bod 4, aby v místě označeném hvězdičkami doplnil zhotovitel jméno stavbyvedoucího nebo jména hlavního stavbyvedoucího a dalšího stavbyvedoucího v návaznosti na bod 5.2.3. zadávací dokumentace. Uchazeč nedoplnil osoby do smlouvy v souladu s požadavky zadavatele. Z důvodu nedoplnění údajů v souladu s požadavky zadavatele, tedy z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

Uchazeč **ETMONTA s.r.o.** doložil osvědčení objednatelů, ze kterých není zřejmé, jestli byla prováděna **rekonstrukce silových rozvodů**. Z osvědčení vyplývá, že se jednalo o stavební práce provedené na novostavbách jiného charakteru než veřejná budova. V Zadávací dokumentaci v bodě 5.3.1 bylo požadováno, že dodavatel prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením seznamu minimálně 3 stavebních prací **obdobného charakteru** (silnoproudá a slaboproudá elektroinstalace, **rekonstrukce silových rozvodů**) s minimálním finančním objemem 3 500 000 mil. Kč. bez DPH za každou referenční zakázku.

V nabídce jste předložili tato osvědčení objednatelů:

- EUROSTŘECHY S.R.O. (Jankovice u Holešova)
- Skanska a.s. (Autosalon Volvo Truck Center Havířov a II. etapa Rozšíření skladu HOPI Prostějov)
- RENOMIX s.r.o. (RENOMIX s.r.o., Zlín-Louky)

Hodnotící komise zjistila, že z těchto osvědčení nijak nevyplyvá, že by součástí realizovaných zakázek byla rekonstrukce silových rozvodů, z osvědčení vyplývalo, že se jedná o novostavby.

Hodnotící komise tedy vyzvala uchazeče dne 10.12.2012 k doplnění informace, zda byla obsahem osvědčení i rekonstrukce silových rozvodů. Z osvědčení předložených v nabídce vyplývá, že se jednalo o novostavby, a to jiného charakteru, než jsou stavební práce na stavbě, která je předmětem veřejné zakázky (stavební práce na veřejné budově). Uchazeč ve svém objasnění doplnil nové reference na rekonstrukční práce, charakterově na jiných typech staveb (stavby typu obchod a služby, technicky odlišné – výrobní haly, drůbežárna). Závažným nedostatkem oproti požadavkům zadavatele je nesplnění finančního limitu u referencí na rekonstrukční práce. Uchazeč v objasnění uvedl, že tyto některé zakázky jsou do 3,5 mil. korun bez DPH.

Uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu, z důvodu, že nedoložil stavební práce obdobného charakteru s minimálním finančním objemem 3 500 000 Kč bez DPH za každou referenční zakázku.

Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace v plném rozsahu, v souladu s § 60 odst. 1 zákona.

Uchazeč **CATEGORY a.s.** ve Smlouvě o dílo v článku IX. bod 4. uvedl jako hlavního stavbyvedoucího zhotovitele pro předmět smlouvy Jana Zouhara a jako dalšího stavbyvedoucího Zdeňka Maleckého. Zadavatel požadoval ve smlouvě o dílo v článku IX. bod 4, aby v místě označeném hvězdičkami doplnil zhotovitel jméno stavbyvedoucího nebo jména hlavního stavbyvedoucího a dalšího stavbyvedoucího v návaznosti na bod 5.2.3. zadávací dokumentace. Uchazeč nedoplnil osoby do smlouvy v souladu s požadavky zadavatele. Z důvodu nedoplnění údajů v souladu s požadavky zadavatele, tedy z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

Dále uchazeč nedoložil seznam osob, jejichž pomocí hodlá dodavatel veřejnou zakázku zhotovit. Uchazeč měl povinnost předložit seznam subdodavatelů nebo čestné prohlášení o tom, že nebude využívat subdodavatele.

Uchazeč **Martin Kott** ve Smlouvě o dílo v bodě IX. odst. 4. uvedl jako hlavního stavbyvedoucího zhotovitele pro předmět smlouvy Leoše Kotta a jako dalšího stavbyvedoucího Václava Vřetonku. Zadavatel požadoval ve smlouvě o dílo v článku IX. bod 4, aby v místě označeném hvězdičkami doplnil zhotovitel jméno stavbyvedoucího nebo jména hlavního stavbyvedoucího a dalšího stavbyvedoucího v návaznosti na bod 5.2.3. zadávací dokumentace. Uchazeč nedoplnil osoby do smlouvy v souladu s požadavky zadavatele. Z důvodu nedoplnění údajů v souladu s požadavky zadavatele, tedy z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen na základě nízké nabídkové ceny

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno

V Brně dne 12. 2. 2013

.....
RNDr. Peter Krupka, Ph.D.
ředitel školy