

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM III

ZADAVATEL: Nemocnice Milosrdných bratří Letovice, příspěvková organizace

Sídlem: Pod Klášterem 55/17, 679 61 Letovice

Zastoupený: MUDr. Drahoslavou Královcovou, ředitelkou

IČO: 00387134

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce NMB – SOP 01.6 a SOP 01.7“

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám zasílám v souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dodatečné informace poskytnuté zadavatelem k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Dotaz č. 1

Jsou požadována nová střešní okna, kde nejsou uvedeny žádné požadované parametry mimo jejich výbavu. Žádáme o upřesnění požadovaných parametrů.

Odpověď č. 1

U střešních oken je předpokládána standardní kvalita, U okna jako celku $U_w \leq 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, splňující požadavky aktuálně platné ČSN 73 0540 (požadovaná hodnota).

Dotaz č. 2

Jsou požadována historizující dřevěná kastlová okna, kde nejsou uvedeny žádné požadované parametry mimo jejich výbavu. Žádáme o upřesnění požadovaných parametrů.

Rovněž požadavek na projednání s NPU před realizací v rámci repliky okna je nestandardním způsobem, kdy je uchazeč nucen odhadovat jak asi výrobek bude vypadat.

Odpověď č. 2

Předpokládáme opět standardní kvalitu splňující požadavky aktuálně platné ČSN 73 0540 (požadovaná hodnota), U okna jako celku $U_w \leq 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Co se týká repliky – jedná se o poměrně složitou záležitost, kterou by měla řešit odborná firma zabývající se replikami historických oken se zkušeností z realizací výměny oken na památkových objektech, která dle svých výrobních možností a zkušeností vyrábí určitý sortiment profilování rámu. Předpokladem je, že bude předložen vzorek profilu, vzorek kování a ten bude schválen se zástupcem NPÚ (který tento postup požadoval). Není záměrem NPÚ ani projektanta komplikovat výrobu předem nesmyslně určeného profilování a lištování, záměrem bylo vyrobit jednoduše v rámci výrobních možností standardní výrobek nezhoršující (nebo spíše zlepšující) historickou hodnotu stavby.

Dotaz č. 3

Je předepsáno použití mikroventilace u oken EURO 68. Mikroventilace není stálý větrací systém a je nevhodná pro trvalé či dlouhodobé větrání v místnostech, z hlediska nadměrného prochlazování jak místností tak vnitřní špalety okna – kolize s ustanovením ČSN 730540-2 o kritických povrchových teplotách. Jakým způsobem má být doloženo splnění požadavků vyhl. 221/2010 Sb. a vyhlášky 268/2009 Sb., kde je předepsána minimální výměna vzduchu 25m³ na osobu nebo ½ objemu místnosti /hod.

Trvá požadavek zadavatele na tento způsob větrání? Rovněž je tento způsob větrání v rozporu s ČSN 74 6077, normativní příloha A:

„Je nepřípustné upravovat systémové prvky oken a vnějších dveří, například přerušením či perforací těsnění nebo úpravou kování, za účelem zvýšení infiltrace těmito výrobky.“

Odpověď č. 3

Mikroventilace je předepsána ve vlastnostech kování, dle našeho názoru je to standardní záležitost.

Nikde se mikroventilaci nehovoří jako o větracím systému. Předpokládá se standardní větrání místností otevřeným oknem. Větrací systém – otevření okna – musí dle uvedených vyhlášek toto umožnit – což otevřením okna je možné. Předepisovat jak dlouho a kolikrát otevřít okno je naprosto mimo rámec projektového řešení. Okna jsou navržena proto, aby umožňovala větrání a osvětlení místností. Mikroventilace bude sloužit především v letních měsících, kdy umožní jakousi trvalou minimální výměnu vzduchu i v nočním období při zavřeném okně a její využívání se bude řídit individuální potřebou uživatele a ne provozním předpisem. Okna by mohla být zcela jistě dodána i bez tohoto prvku, ale přítomnost tohoto prvku nenavýšuje cenu a dle našeho názoru zvyšuje užžitnou hodnotu výrobku – okna.

Nelze souhlasit s účelovým výkladem normy, že navržené řešení je v rozporu s touto normou. Citovaný odstavec přílohy A normy není v rozporu s předepsaným požadavkem na mikroventilaci. Pokud je použito kování, které mikroventilaci umožňuje – jedná se o systémový prvek. Tento prvek nikdo dodatečně neupravuje ani nemění jeho systémovou funkci. Už vůbec nikde není předepsáno, že by měl někdo perforovat či jinak přerušovat těsnění oken. Tzv. mikroventilace (čtvrtá poloha kliky) pouze zmenší přítlak křídla k rámu, čímž sníží odpor těsnění vůči infiltraci vzduchu a spárová neprůvzdušnost se zvýší.

Vyhláška 221/2010 hovoří v příloze 1, část 2. Zdravotnické zařízení dále musí – být vybaveno systémem přirozeného nebo umělého větrání a systémem vytápění.... Toto je splněno.

Vyhláška 268/2009, §11, odst. (5) Pobytové místnosti musí mít zajištěno dostatečné přirozené nebo nucené větrání a musí být dostatečně vytápěny s možností regulace vnitřní teploty.....atd. Tento odstavec je navrženým řešením rovněž bezpečně splněn.

Citovat tyto uvedené vyhlášky u místností s plochou kolem 10-12m², s okny velikosti cca 1,1*1,4m v kontextu, že je projekt nejspíš nesplňuje, se jeví spíše účelové.

Dotaz č. 4

Z hlediska tepelně technických vlastností oken je předepsáno $U_w \leq 1,35 \text{ W/m}^2\text{K}$, $U_g \leq 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$. Z hlediska doložení parametrů, je tato specifikace nevhodná, protože nad jednu celou je zaokrouhlováno na jedno desetinné místo, v tomto případě tedy $U_w \leq 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$. Žádný jiný parametr není zadavatelem předepsán. Z hlediska směrnice č. 2010/31/EU, zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií je vhodné stanovit pro rámy oken pevně spojené s budovou takové parametry, aby vyhovovaly požadavkům kladeným na otvorové výplně i po roce 2020 = $U_f \leq 0,90 \text{ W/m}^2\text{K}$. Neupřesnění těchto parametrů může vést k dodávce nekvalitních rámu otvorových výplní, protože předepsaného parametru $U_w \leq 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$ lze dosáhnout i se zastaralými profily, které nevyhoví budoucím požadavkům na rámy oken. Bude tedy předepsána podrobněji skladba otvorových výplní minimálně v rozsahu ve výše požadovaném rozsahu?

Odpověď č. 4

Není pravda, že specifikace s hodnotou $U_w \leq 1,35 \text{ W/m}^2\text{K}$ je nevhodná, je v souladu s ČSN 73 0540-2, článek 5.2 který mimo jiné uvádí „Požadované a doporučené hodnoty U_N se do hodnoty 0,4 zaokrouhlují na setiny, od hodnoty 0,4 do hodnoty 2,0 na pět setin a nad hodnotu 2,0 včetně na desetiny“.

Chápeme, že by bylo možná vhodné stanovovat parametry nad rámec současně nutných parametrů, nicméně, toto by mohlo být stejně možné napadnout opačným způsobem, že se zbytečně prodražuje stavba financovaná z veřejného rozpočtu.

Dotaz č. 5

Žádáme o upřesnění způsobu prokázání požadovaných základních charakteristik oken a dveří. Zejména upřesnění složení obvodového zdiva, pro výpočet průběhu izotherm a stanovení charakteristické místnosti pro prokázání zajištění předepsané výměny vzduchu v těchto místnostech a charakteristických výrobců pro prokázání ostatních kvalitativních vlastností výrobců. Upřesní zadavatel způsob prokázání těchto i ostatních parametrů, např. výpočet, zkušební protokol nebo certifikát?

Odpověď č. 5

Použité materiály budou doloženy příslušnými atesty a certifikacemi.

Složení zdiva je dané stářím budovy. Budova je vystavěna z plných cihel, v nižších podlažích se může objevit cihelné zdivo smíšené s kamenným.

Dotaz č. 6

V textu technické zprávy jsou popsány zásady návrhu konstrukce otvorových výplní podle ČSN 730540 pro otvorové výplně, však platí ustanovení vyhlášky 268/2009 Sb. a pro zdravotní zařízení 221/2010 Sb. v platných zněních. V těchto materiálech jsou popsány přesné charakteristiky kvalitativních požadavků na otvorové výplně, které však nejsou v zadávací dokumentaci ani uvedeny ani zmíněny a nejsou uvedeny ani požadavky na způsob jejich prokázání. Zejména v části požadavků na kritické povrchové teploty (ČSN 730540-2) a splnění požadavků vyhlášky 268/2009 Sb. §8, odst. 1, §9, odst.3 § 10, odst. 1, §11 odst.5, §14, §16 může docházet ke zkreslenému výkladu kvalitativních požadavků a jejich implementaci do nabídky uchazeče a tím k nejasnostem v rámci cenotvorby.

Odpověď č. 6

Nelze tvrdit, že ve Vyhlášce 221/2010Sb. jsou popsány „přesné charakteristiky kvalitativních požadavků na otvorové výplně“. Kdo se s uvedenou vyhláškou seznámil ví, že jsou zde uvedeny obecné požadavky na věcné a technické vybavení. Obdobně je to s Vyhláškou 268/2009, která se odkazuje na normové hodnoty.

Splnění obecně závazných vyhlášek, zejména Vyhlášky o technických požadavcích na stavby je dle našeho názoru samozřejmé.

Dotaz č. 7

Při revizi položkových rozpočtů jsme zjistili, že v rozpočtech ZTI jsou uvedeny špatné vzorce pro výpočty přesunů hmot a u objektu 01.7 v oddílu 722 součet neobsahuje všechny položky (chybí pol. č. 11 a 12). Jakým způsobem máme s těmito chybami naložit?

Odpověď č. 7

Za správnost Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „SP“) poskytnutý zadavatelem je plně funkční. SP je v souladu se zákonem a vyhláškou č. 230/2006 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb. **Zadavatel není povinen poskytovat uchazečům program pro výpočet nabídkové ceny (tím se rozumí i vzorce pro výpočet). Za řádné ocenění soupisů stavebních prací odpovídá uchazeč.** Zadavatel nicméně vzorce v Soupise prací objektu SOP 01 7 upravil.

Zadavatel provedl úpravu zadávacích podmínek a v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 5.5.2016 do 10:00 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 1 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr SOP_01_7 dle DI III.

V Brně dne 28. 4. 2016

Mgr. Alice Otáhalová

CETKOVSKY s.r.o.

(osoba pověřená výkonem zadavatelských činností)