

Veřejná zakázka na dodávky

zadávaná podle § 21 odst. 1 písm. a)
zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon):

„Počítačový tomograf (CT) pro oddělení radiologické a zobrazovacích metod Nemocnice Znojmo“

ve vztahu k zákonu se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní
otevřené řízení

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám jsou rozesílány e-mailem všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, a to na e-mailové adresy, které poskytli zastupujícímu zadavateli. Současně jsou dodatečné informace k zadávacím podmínkám uveřejňovány na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 191/13/K

V Brně, dne 30.4.2013

Věc: Veřejná zakázka: „Počítačový tomograf (CT) pro oddělení radiologické a zobrazovacích metod Nemocnice Znojmo“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám (6)

Dodatečné informace jsou poskytovány na základě dotazů dodavatelů (dotaz – odpověď) nebo informací poskytovaných zadavatelem (informace). Formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata. Lhůta, do které lze žádat o dodatečné informace je uvedena v Textové části zadávací dokumentace.

Dotaz 7: Předmět dotazu:

Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje minimální hodnoty výkonových parametrů předmětu VZ, vzhledem k předpokládanému rozsahu diagnostických metod.

Jak sám zadavatel uvádí v ZD, jednotliví výrobci řeší konstrukci počítačových tomografů „odlišným technickým řešením“ a tím i získaný kvalitní diagnostický výsledek může být dosažen za jiných vstupních energetických nároků a technických parametrů.

Uchazečem připomínkové parametry:

- Výkon generátoru minimálně 80kW

Vzhledem k použitému řešení konstrukce našeho „CT „ krátká geometrie akvizčního řetězce“, je reálný výkon generátoru 86kW dosažen při nominálním výkonu generátoru 72kW a to v porovnání se systémem, který užívá dlouhé geometrie akvizčního řetězce.

$$P_{\text{reálné}} = P_{\text{nominální}} \times \frac{\text{Jiná konstrukce (vzdálenost detektor -> ohnisko) }^2}{\text{... konstrukce (vzdálenost detektor -> ohnisko) }^2}$$

Index

$P_{\text{reálné}}$ - Reálný výkon systému vyhledem k jiné geometrii akvizičního systému
 $P_{\text{nominální}}$ - nominální výkon generátoru kW

Tabulka srovnání reálného výkonu vzhledem k užití geometrii akvizičního řetězce.

V porovnání s :	Reálný doazitelný výkon akvizičního system CT v kW	Nominální výkon generator kW	index	X
A	86.29	72	1.20	104.0
B	93.92	72	1.30	108.5
A	83.44	100	0.83	104.0
B	76.66	100	0.77	108.5

A reálná hodnota výkonu generátoru, vzhledem k nejbližší délce geometrie systému na trhu
 B reálná hodnota výkonu generátoru, vzhledem k největší délce geometrie systému na trhu
 X Reálná vzdálenost ohnisko detektor

	reálný výkon ... systému vztažený k systémům ostatních konstrukcí
	reálný výkon ostatních konstrukcí systému vztažený k ... systému

Reálný výkon našeho CT systému dosahuje prahové hodnoty 80kW požadované zadavatelem a zaručuje vysokou kvalitu zobrazení při všech diagnostických postupech, jak při standardních rotačních rychlostech, tak i při rychlostech pod 0.4sec pro kardiologická zobrazení.

Požadavek:

Žádáme zadavatele o změnu požadovaného parametru na prahovou hodnotu nominálního výkonu generátoru na 72kW a více, nebo akceptaci výkonu 86kW vzhledem k použité konstrukci akvizičního systému CT.

Dotaz:

Bude zadavatel akceptovat tuto specifikaci?

Odpověď 7: Z důvodů uvedených v čl. 8.8 ZD (klinicko medicínské požadavky) trvá zadavatel na požadavku na elektrický (tj. nominální) výkon generátoru minimálně 80 kW.

Dotaz 8:

Předmět dotazu:

Zadavatel stanovil požadavek na prahovou hodnotu tepelné kapacity anody rtg. zářiče jako ekvivalentní hodnotu.

Zadavatel v ZD nestanovil žádnou jednotnou metodu stanovení této ekvivalentní hodnoty tepelné kapacity anody.

Dotaz:

Má zadavatel pro stanovení této ekvivalentní hodnoty konkrétní metodu, nebo zadavatel akceptuje metodu stanovení tohoto parametru dle volby dodavatele, nebo zadavatel bude akceptovat pro konstrukci systému optimalizovanou absolutní tepelnou kapacitu anody 6.3MHU?

Odpověď 8: Vzhledem k výrazně odlišným technickým řešením jednotlivých výrobců zadavatel stanovil požadavek na prahovou hodnotu tepelné kapacity anody rentgenky ve formě ekvivalentní, resp. efektivní hodnoty. Uchazečem uvedená hodnota absolutní tepelné kapacity anody 6,3 MHU je pouze jedním z parametrů, které nelze hodnotit samostatně. Bez uvedení hodnoty chladicího výkonu nelze jednoznačně určit, zda tepelná kapacita 6,3 MHU bude dostačující. Zadavatel bude akceptovat uchazečem uvedenou hodnotu tohoto parametru či metodu stanovení tohoto parametru pouze za předpokladu, že **uvedená hodnota či použitá metoda budou relevantní.**

Dotaz 9: Předmět dotazu:

Zadavatel stanovil pro tento požadavek 0%MTF, kdy se jedná **výhradně o teoretické hodnoty** rozlišení, nemá žádnou vypovídací hodnotu pro klinickou praxi. Reálná hodnota klinicky validního rozlišení CT v Lp/cm pro diagnostiku je v rozsahu 10%MTF až 50%MTF!

Požadavek:

Zadavatel tímto požadavkem limituje naši společnost z možnosti předložit nabídku na dodávku této technologie a proto žádáme o změnu prahové hodnoty a MTF podmínky do **reálných klinicky diagnostických hodnot a to pro 10% MTF.**

Dotaz:

Budou zadavatelem akceptována zařízení, která budou dosahovat hodnoty prostorového rozlišení rovny nebo lepší jak 13.5Lp/cm a to při 10% MTF?

Odpověď 9: Pro porovnání hodnot prostorového rozlišení požaduje zadavatel uvést tento parametr v jednotkách lp/cm za podmínky 0% MTF. Důvodem je zajištění hodnocení srovnatelných a ověřitelných údajů. Zadavatel nebude akceptovat nabídky přístrojů, které mají prostorové rozlišení nižší než 20 lp/cm při 0% MTF.

Dotaz 10: Předmět dotazu 10 a), b), c):

Zadavatel také v ZD uvedl takové hodnotící parametry, které bez klinické relevance dávají konkurenční výhodu konkrétnímu výrobcí, nebo mají nesprávně nastaven hodnotící interval:

a) Dosažitelný spirální skenovací čas (v sekundách)

Zadavatel stanovuje časový rozsah spirálního skenování jako hodnotící parametr, ale tento parametr naprosto nemá žádnou klinickou relevanci, protože absolutní hodnota nastavená zadavatelem 60s, při aplikaci spirálního skenu zásadně překračuje možnosti ostatních částí jakéhokoliv CT systémů reálně těchto hodnot dosáhnout a využít v klinické praxi.

Pro akvizici s rotací 0.5s/360°; šířkou detektoru 40mm; pro nízký pitch faktor 0.516 a maximální spirální čas akvizice 60s, následně platí:

Naskenovaná délka = (60s x 40mm x 0.516) / 0.5s = 2 476 mm

Pokud použijeme totožné skenovací parametry a změníme hodnotu Pitch na maximální dosažitelnou, to je 1,531, výsledek bude naprosto nereálný pro užití v klinické praxi:

$$\text{Naskenovaná délka} = (60\text{s} \times 40\text{mm} \times 1.531) / 0.5\text{s} = 7\,348\text{ mm}$$

Maximální dosažitelná délka spirálního skenování CT stolů dnešních systému je pouze max. 2 000 mm (zadavatel stanovil absolutní hodnotu jako min. 180cm = 1 800mm), což je o 476mm méně, než dosáhne absolutní požadavek 60s stanovený zadavatelem. Pro maximální dosažitelnou hodnotu Pitch faktoru, naprosto neexistuje opodstatnění se věnovat argumentaci, protože nevyužitelná délka spirálního skenu, je 5,3m.

Požadavek č. 10 a):

Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto parametru jako hodnotícího, vyřazení z hodnotících parametrů a jeho váhu přiřadit klinicky relevantnímu parametru.

Dotaz č. 10 a):

Bude zadavatel akceptovat tuto argumentaci o irelevantnosti tohoto parametru a přehodnotí hodnotící parametry?

b) CTDI100 v centru hlavového fantomu

c) CTDI100 v centru tělového fantomu

Zadavatel stanovil, v dobré víře jako hodnotící parametr dávkový index vztažený na 100mm délky. Zřejmě si neuvědomil, že takováto specifikace nemá žádnou vypovídací hodnotu o dávkovém zatížení pacienta, ale dává pouze informaci o efektivnosti převodu dodané energie na energii RTG záření v místě měření. Pokud zadavatel však měl tuto ideu, potom stanovil špatné hodnotící meze, protože pro tuto situaci větší hodnota mGy je hodnotou výhodnější a zadavatel má toto naopak. Zadavatele jistě zmátla skutečnost užití některého z CTDI při stanovení dávek absorbovaných tkání pacienta v reálném procesu skenování CT, ale tu je naprosto jiná situace, protože se stanovuje z reálných mAs a reálných parametrů akvizice, které jsou rozdílné pro různé konstrukce CT. Parametr CTDI100 pro totožnou hodnotu 100mAs, měřen v místě dle požadavku, nemá žádnou klinickou relevanci.

Požadavek č. 10 b), c):

Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto parametru jako hodnotícího, vyřazení z hodnotících parametrů a jeho váhu přiřadit klinicky relevantnímu parametru, který v tomto případě bude reálně odpovídat charakteru dávkového zatížení pacienta v reálné diagnostice.

Dotaz č. 10 b), c):

Bude zadavatel akceptovat tuto argumentaci o irelevantnosti tohoto parametru a přehodnotí hodnotící parametry?

Odpověď 10: a) V rámci hodnocení akvizičních parametrů hodnotí zadavatel i spirální skenovací čas. Tento parametr je běžně uváděn všemi výrobci CT přístrojů a vypovídá o potenciálu CT přístroje provádět nepřetržité skenování během polytraumatických nebo multifázových vyšetření, kdy může být určitá oblast skenována opakovaně. Zadavatel tudíž nemůže akceptovat tvrzení dotazovatele, že tento parametr je irelevantní, a trvá na jeho hodnocení.

b) c) CTDI je standardizované měření zavedené pro účely srovnání výstupní radiace CT přístrojů. Pro účely porovnání zvolil zadavatel hodnoty CTDI100 v centru hlavového a tělového fantomu, které vypovídají o množství absorbované dávky v daných bodech za shodných expozičních podmínek. **Zadavatel nepřeceňuje význam**

indexu CTDI, avšak považuje porovnání hodnot CTDI za korektní vůči všem potenciálním uchazečům. Dle zadavatele je toto vhodná metoda, jak číselně vyjádřit úroveň dávkového managementu, a proto neakceptuje argumentaci dotazovatele.

Dotaz 11: Stěžovatel prostřednictvím žádostí o dodatečné informace opakovaně Zadavatele konfrontoval se skutečností, že takto vymezené technické podmínky přímo diskriminují společnost jako renomovaného výrobce zdravotnického zařízení. Zadavatel nijak nezohlednil tuto skutečnost, ačkoliv mu z vyjádření Stěžovatele bylo zřejmé, že zadávací podmínky neumožní jeho účast v zadávacím řízení. Zadavatel neuvedl relevantní důvody pro omezení soutěže a možnosti účasti širšího okruhu potencionálních zájemců. Na závěr dotazovatel podotýká, že společnost patří v současné době ke světové špičce v radiologické diagnostice a má postavení významného „hráče“ na českém trhu, proto považujeme tyto dotazy za velmi relevantní. Zároveň předpokládáme, že Zadavatel uvedenou technickou specifikací v ZD nechtěl v žádném případě eliminovat či dokonce diskriminovat naši společnost.

Odpověď 11: Zadavatel měl jasnou představu o minimální technické úrovni přístroje, který hodlá pořídit a o jeho medicínském využití. Proto stanovil v zadávací dokumentaci technické parametry zařízení a jejich požadovanou úroveň. Aby nedošlo k diskriminaci špičkových uchazečů působících na trhu, vycházel z veřejně dostupných materiálů, které tito uchazeči mají umístěny na svých webových stránkách. Uchazeč, který podal žádost o dodatečné informace, má na svých webových stránkách uveřejněny materiály, ze kterých vyplývá, že má ve svém portfoliu přístroj, který požadavkům zadavatele plně vyhovuje. Zadavatel je proto přesvědčen, že zadávací podmínky nejsou pro žadatele o dodatečné informace diskriminující.

Informace 2: Vzhledem k tomu, že při prohlídce místa plnění došlo k nejasnostem ohledně dimenzí napájecích kabelů stávajícího pracoviště CT, zadavatel ihned stávající stav prověřil a podává uchazečům v této záležitosti následující dodatečné informace:
Z rozvodny NN v suterénu budovy je veden napájecí kabel CYKY 3x95 + 1x70 (jištění dejonem 200 A) do rozvaděče umístěného ve stěně chodby která přímo sousedí s vyšetřovnou CT (rozvaděč R6B1). Zde není tento kabel odjištěn, je pouze nasvorkován a dále vede přímo do technologického rozvaděče CT.
Zadavatel se tímto uchazečům za nepřesnosti při prohlídce místa plnění omlouvá.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele