

Dodatečné informace č. 10

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě v rámci IDS JMK – oblast Znojensko“

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **639768**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Jihomoravský kraj

se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

KONTAKTNÍ OSOBA

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno

IČO: 28360125

tel.: +420 541 211 528

e-mail: zakazky@akfiala.cz

Zadavatel je při výkonu zadavatelských činností zastoupen v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

DODATEČNÉ INFORMACE I

A. Zadávací dokumentace

Dotaz č. 1

V bodě 4.3 Zadavatel uvádí, že se v případě neuzavření Smlouvy v termínu posouvá termín zahájení o 6 kalendářních měsíců. Zadavatel ve své odpovědi potvrdil výklad, kdy plnění smlouvy může být zahájeno o 6 měsíců později.

To, že toto riziko je reálné lze ilustrovat na posunech termínů podání nabídek. Délka trvání smlouvy je naprosto zásadní informace, jelikož Uchazeč rozpočítává své náklady na celou dobu trvání kontraktu. Za přijatelné obchodní riziko lze považovat jednotky dnů, ale půl roku je pro ocenění zakázky naprosto zásadní, a to i s ohledem na požadované stáří vozidel, kdy i půl roku může vytvořit situaci, kdy bude muset Uchazeč pořídit více vozidel pro plnění zakázky. Dle našeho názoru je na Uchazeče přenášeno riziko, které má ve svých rukách Zadavatel a Uchazeč to nemá jak ovlivnit.

Zadavatel musí jednoznačně stanovit dobu plnění zakázky a nepřipustit, aby ji ovlivnily nahodilé okolnosti, jako je doba podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že se s dotazem tazatele vyčerpávajícím způsobem vypořádal v dodatečných informacích č. 6 (DODATEČNÉ INFORMACE IV, Odpověď na dotaz č. 1) a v dodatečných informacích č. 8 (Odpověď na dotaz č. 3) a v plné míře na tyto dodatečné informace odkazuje.

Dotaz č. 2

V bodě 4.3 si Zadavatel vyhradil právo vést některé části linek po území Rakouské republiky. Zadavatel ve své odpovědi potvrzuje výklad, kdy může naložit s trasováním linek do okolních států libovolně dle svého uvážení.

Takto definovaný předmět zakázky, kdy Uchazeč může v podstatě jezdit kdekoliv, kde Zadavatel určí, přičemž je odkázán pouze na obecné ustanovení smluv, není v souladu se zákonem. Dle našeho názoru nemůže Zadavatel libovolně nakládat s jízdami řády a navazující turnusy tak, že to bude způsobovat náklady, které prokazatelně nelze předvídat. Není zde například dána vazba na počet řidičů, které následně bude Uchazeč pro zajištění těchto nadstandardních požadavků využívat.

Žádáme proto o sdělení, v jakém maximálním rozsahu budou další spoje či linky dále prodlouženy na území Dolního Rakouska a jaký maximální počet kilometrů bude takto dopravce povinen zajistit?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že zadávací podmínky stanovil v souladu se zákonem. Zadavatel jednoznačně stanovil maximální rozsah plnění veřejné zakázky, který je po dopravci oprávněn požadovat. Zároveň dopředu upozornil dopravce na právo zadavatele vést některé části linek po území Rakouské republiky. Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že dopravci bude hrazena cena dle pravidel Závazného textu Návrhu smlouvy, která se odvíjí od skutečně odjetých dopravních výkonů.

Zadavatel není v tomto okamžiku vzhledem k trvání smlouvy, jejíž uzavření má být výsledkem tohoto zadávacího řízení, schopen vymezit maximální počet kilometrů, který bude po dopravci na území Rakouské republiky požadovat. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby splněním veřejné zakázky došlo k naplnění potřeb zadavatele, přičemž touto potřebou je zajištění dopravní obslužnosti. Zadavatel jasně stanovil maximální možný rozsah dopravních výkonů pro každou část veřejné zakázky v příloze č. 9 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

V bodě 7.3 je uvedeno, že Uchazeč je při zpracování nabídkové ceny povinen zohlednit skutečnost, že případné investiční dotace na pořízení majetku, jenž bude využit pro plnění závazku Uchazeče dle Smlouvy, se v souladu s článkem 3.2 Smlouvy odečítají. Zadavatel ve své odpovědi potvrzuje výklad Uchazeče.

Dle našeho názoru tím dochází k situaci, kdy jsou diskriminováni „šikovnější“ dopravci, kteří se snaží získávat dotace a ušetřené prostředky investovat například do školení řidičů či nákupu moderní techniky. Uchazeč se tak domnívá, že takto nastavená podmínka je diskriminační a navíc může přivést

Uchazeče do rozporu se smlouvou o poskytnutí dotace, která pravděpodobně nebude vymezovat účel dotace tak, aby z ní mohl těžit zadavatel formou slevy z ceny dopravního výkonu.

Navíc zadavatel nesdělil nic k přesným kritériím toho, jaké všechny investiční dotace jsou v zadávací dokumentaci myšleny, podle jakých kritérií se určí, že jde o investiční dotace a že jde o dotace na majetek využívaný pro plnění závazku uchazeče. Žádáme proto o upřesnění, podle jakých přesných kritérií bude určeno, že určitá dotace má snižovat cenu dopravního výkonu.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel odmítá, že by citovaným ustanovením diskriminoval jakékoli dopravce. Citované ustanovení je v Závazném textu Návrhu smlouvy obsaženo proto, aby nedocházelo k nadměrné kompenzaci a poskytování zakázané veřejné podpory.

Zadavatel dále uvádí, že v dodatečných informacích č. 6 (DODATEČNÉ INFORMACE IV, Odpověď na dotaz č. 6) jednoznačně definoval, že se jedná o jakýkoli majetek, který bude využit pro plnění závazku uchazeče k provozování veřejných služeb na základě smlouvy uzavřené v souvislosti s tímto zadávacím řízením. Tento majetek nelze definovat konkrétním výčtem, neboť zadavatel nemá a nemůže mít informace o tom, jaký majetek ten který dopravce požadoval s využitím dotace. Ze stejného důvodu nemůže zadavatel definovat konkrétní způsoby využití tohoto majetku, které znamenají využití pro plnění veřejné zakázky. Nadto se zadavatel domnívá, že tyto pojmy jsou dostatečně zřejmé a určité.

Dotaz č. 4

V příloze číslo 9) Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky je rozdělena oblast do 10 výběrových skupin. U výběrové skupiny 3 a 5 si Zadavatel vyhrazuje možnost navýšit předpokládaný rozsah o 50% respektive 40%. Stejně tak je u výběrových skupin 3, 4, 5, 7 a 8 umožněno snížení rozsahu o 50% respektive 30%. Zadavatel ve své odpovědi potvrzuje názor Uchazeče, že je možné libovolně snížit či navýšit výkony v jednotlivých skupinách. Zadavatel má tak právo naprosto drasticky zasahovat do ekonomické rovnováhy soutěžené oblasti. Zadavatel tak vytváří nestabilní ekonomické prostředí pro plnění veřejné zakázky.

Žádáme proto o sdělení konkrétních podmínek, za kterých zadavatel přistoupí k navýšení nebo snížení rozsahu služeb poskytovaných v jednotlivých výběrových oblastech.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel odkazuje na dodatečné informace č. 6 (DODATEČNÉ INFORMACE IV, Odpověď na dotaz č. 7) a dodatečné informace č. 8 (Odpověď na dotaz č. 4).

Zadavatel doplňuje, že v zadávací dokumentaci jednoznačně stanovil, že účelem tohoto zadávacího řízení je vybrat dopravce, kteří budou na linkách a spojích definovaných v jednotlivých částech veřejné zakázky poskytovat pro zadavatele veřejné služby ve veřejné linkové osobní dopravě, tj. **zajistí dopravu cestujících na vymezeném území, v rozsahu dle potřeb zadavatele** a v souladu s podmínkami stanovenými v Závazném textu Návrhu smlouvy.

Důvody změny rozsahu plnění závazku veřejné služby oproti původně sjednanému rozsahu jsou demonstrativně uvedeny v čl. 7.1 Závazného textu Návrhu smlouvy.

B. Smlouva

Dotaz č. 5

V článku 3.8 Zadavatel stanovuje pravidla pro indexaci mezd.

Odpověď na tento dotaz považuje Uchazeč za neakceptovatelnou, jelikož způsobuje situace, kdy bude Uchazeč nucen financovat navýšené náklady nad rámec soutěžené ceny z vlastních zdrojů a až následně mu budou zvýšené náklady uhrazeny indexací v dalším roce. Pokud dojde k navýšení některých nákladových položek v poslední roku plnění, nebudou tedy Uchazeči zvýšené náklady zaplacený vůbec.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel odkazuje na již vydané dodatečné informace, zejména dodatečné informace č. 6 (DODATEČNÉ INFORMACE IV, Odpověď na dotaz č. 9) a dodatečné informace č. 8 (Odpověď na dotaz č. 5), ve kterých se vyčerpávajícím způsobem s dotazem tazatele vypořádal. Nadto zadavatel poznamenává, že není jeho úkolem zcela eliminovat obchodní riziko dopravce a je na něm, aby, pokud shledá, že mu nějaké obchodní riziko hrozí, jej zohlednil ve své nabídce.

Dotaz č. 6

Článek 3.9 a 3.10 uvádí pravidla pro změny ceny dopravního výkonu v návaznosti na navyšování či snižování kilometrického proběhu.

Žádali jsme o upřesnění kritérií, na základě kterých bude docházet ke změnám CDV. Odpověď, že se tak bude dít podle potřeb na zajištění dopravní obslužnosti, nepovažujeme za dostatečnou a trváme na upřesnění daných kritérií, které byly předmětem našeho původního dotazu.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel považuje odpověď poskytnutou tazateli v již vydaných dodatečných informacích za vyčerpávající.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že změny výše nabídkové ceny dle čl. 3.9 a 3.10 Závazného textu Návrhu smlouvy souvisí se změnou aktuálního ročního proběhu na vozidlo oproti Základnímu ročnímu proběhu na vozidlo uvedenému v Příloze č. 2 Závazného textu Návrhu smlouvy, přičemž demonstrativní výčet důvodů vedoucích ke změně rozsahu plnění závazku veřejné služby jsou uvedeny v čl. 7.1 Závazného textu Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 7

Zadavatel si v článku 6.8 vyhradil právo požadovat přepravu jízdních kol prostřednictvím přípojného vozidla. V tomto článku není nijak omezen počet požadavků Zadavatele a zároveň v článku 3.14 uvádí, že v tomto případě bude navýšena cena dopravního výkonu o 1 %.

Žádali jsme zadavatele o informaci, v jakém rozsahu bude zadavatel požadovat přepravu jízdnicích kol prostřednictvím přípojného vozidla. Informace nám nebyla poskytnuta a na jejím poskytnutí trváme, neboť je nezbytná pro řádné ocenění nabídky.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel uvádí, že považuje navýšení nabídkové ceny o 1 % dle čl. 3.14 Závazného textu Návrhu smlouvy za dostatečné. Zadavatel vymezil své aktuální potřeby na přepravu jízdnicích kol v Rámcových jízdnicích řádech. Zadavatel uvádí, že potřeby zadavatele se mohou v průběhu plnění veřejné zakázky změnit, přičemž tyto změny nemůže zadavatel předvídat. Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že účelem tohoto zadávacího řízení je vybrat dopravce, kteří budou na linkách a spojích definovaných v jednotlivých částech veřejné zakázky poskytovat pro zadavatele veřejné služby ve veřejné linkové osobní dopravě, tj. **zajistí dopravu cestujících na vymezeném území, v rozsahu dle potřeb zadavatele** a v souladu s podmínkami stanovenými v Závazném textu Návrhu smlouvy. Zadavatel své potřeby definoval dostatečně určitě a srozumitelně.

Dotaz č. 8

V článku 6.9 se používá pojem „nezákonná stávka“. Zadavatel uvedl, že nezákonnost stávky je chápána vzhledem k naplnění zákonných podmínek jejího uskutečnění. U stávek, které nejsou upraveny právním předpisem, pak bude na místě zkoumat je individuálně s tím, že v případě pochybností bude nutno věc posuzovat ve prospěch dopravce. Neposkytnutí součinnosti odborů (nikoliv však co do samotných zákonných podmínek pro uskutečnění stávky) bude na místě posuzovat rovněž individuálně podle konkrétních okolností.

Žádáme o upřesnění, jaká kritéria bude zadavatel uplatňovat u stávek, které nejsou upraveny právním předpisem, při jejich individuálním zkoumání pro účely určení jejich zákonnosti či nezákonnosti.

Dále žádáme o upřesnění, jaká kritéria bude zadavatel uplatňovat při individuálním posouzení neposkytnutí součinnosti odborů, které odmítnou informovat o vstupu do stávky s dostatečným předstihem.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel ve vztahu k zákonnosti stávky, která není upravena právním předpisem, uvádí, že tato bude posuzována v souladu s rozhodovací praxí soudů (např. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14.11.2002, sp. zn. 21 Cdo 2104/2001) a doktrínou zabývající se právem na stávku.

Při individuálním posouzení neposkytnutí součinnosti odborů, které odmítnou informovat o vstupu do stávky s dostatečným předstihem, bude zadavatel zkoumat, zda se jednalo o vyšší moc. Zadavatel tak bude postupovat v souladu s právní úpravou, rozhodovací praxí soudů a doktrínou zabývající se vyloučením odpovědnosti.

Dotaz č. 9

V článku 7.6 je uvedeno, že má Zadavatel právo po Uchazeči požadovat zajištění dopravy na jiných linkách jiných dopravců, a to po omezenou dobu, která není blíže definována.

Zadavatel uvádí, že tazatel se mýlí co do své myšlenky, že skutečnost provozování dopravy na jiném území a po nejasně stanovenou dobu musí započítat do své nabídkové ceny.

Uchazeč to považuje za špatný přístup, jelikož je logické, že jiné náklady budou např. v rovinaté oblasti, jiné v oblasti horské, jiné v oblasti mimo velká města, jiné v oblasti města. Uchazeč tak může dostávat za své výkony malou nebo vysokou částku, a to bez ohledu na skutečně vynaložené náklady.

Žádáme proto o jednoznačnou informaci, v jakém maximálním rozsahu bude zadavatel požadovat zajištění dopravy na jiných linkách jiných dopravců a po jakou maximální dobu, abychom riziko větších nákladů na zajištění dopravy na jiných linkách jiných dopravců mohli zohlednit ve své nabídkové ceně.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel jednoznačně stanovil maximální rozsah plnění veřejné zakázky, který je po dopravci oprávněn požadovat. Zadavatel není schopen přesně vymezit, v jakém maximálním rozsahu a po jakou maximální dobu bude požadovat zajištění dopravy na jiných linkách jiných dopravců tuto specifikace po něm ani nelze spravedlivě požadovat. Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že účelem tohoto zadávacího řízení je vybrat dopravce, kteří **zajistí dopravu cestujících na vymezeném území, v rozsahu dle potřeb zadavatele** a v souladu s podmínkami stanovenými v Závazném textu Návrhu smlouvy. Zadavatel své potřeby definoval dostatečně určitě a srozumitelně. Zadavatel dále dodává, že zajišťování dopravy na linkách jiných dopravců je zcela okrajovou a omezenou záležitostí.

Dotaz č. 10

V článku 8.5 je definována povinnost Uchazeče operativně zajistit provoz na linkách jiných dopravců či výlukových linkách v rámci operativního řízení dopravy.

Zadavatel v odpovědi neuvedl, kdo bude držitelem příslušné licence a kdo zajistí, že jí dopravci budou vybaveni, tedy např. v jakém řízení bude licence získána, zda půjde o licenci v držení jiného dopravce, zda to bude licence vydaná na žádost náhradního dopravce, zda půjde o licenci vydanou z moci úřední a podobně. Žádáme proto u příslušné upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 10

Operativní řízení dopravy se zajišťuje vždy individuálně dle konkrétních okolností (tzn. včetně otázky licencí) a dopravce nebude zadavatelem nucen konat tak, aby porušoval právní předpisy.

Dotaz č. 11

V článku 10.5 je uveden požadavek na zajištění instalace odbavovacího zařízení na vlastní náklady dopravce. Žádali jsme o vyjasnění, co je přesně v tomto bodě míněno pojmem odbavovací zařízení.

Zadavatel uvedl, že jím je především palubní počítač.

Tato odpověď není dostatečná k vymezení toho, co vše je přesně dle zadavatele odbavovacím zařízením. Riziko dopravce, že bude muset nést libovolné náklady na odbavovací zařízení o libovolném věcném rozsahu, je tak neocenitelné pro účely podání nabídky.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel není schopen vymezit výčetem, co vše bude zahrnuto do odbavovacího zařízení. Zadavatel uvedl nejvýznamnější část, tedy palubní počítač. Zadavatel uvádí, že pojmu odbavovací zařízení je třeba přikládat jeho obvyklý význam, který dopravce, jakožto odborník zná. Zadavatel považuje svou odpověď za úplnou a vyčerpávající.

Dotaz č. 12

V článku 10. 8 je uvedeno, že je Uchazeč povinen poskytnout finanční prostředky získané indexací na mzdy dát prokazatelně zaměstnancům. Požadovali jsme bližší objasnění k tomu, jak ustanovení bude vykládáno a aplikováno.

Zadavatel pouze uvedl, že ustanovení je stanoveno jasně, určitě a srozumitelně a že prokazování bude odvislé na konkrétních poměrech dopravce a na dohodě se zadavatelem, čímž na položený dotaz nedopověděl. Zároveň není akceptovatelné, aby plnění určité povinnosti (zajištěné smluvní pokutou) mělo obsah záležející na „poměrech dopravce“ a „dohodě se zadavatelem“.

Žádáme proto o příslušné objasnění, jak bude ustanovení článku 10.8 vykládáno a aplikováno, zejména co znamenají slova „využit výhradně ve prospěch zaměstnanců“ a jakým způsobem bude splnění této povinnosti přesně zadavateli dokládáno.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel odkazuje na dodatečné informace č. 8 (Odpověď na dotaz č. 5). Zadavatel dále uvádí, že využití prostředků výhradně ve prospěch zaměstnanců znamená, že dopravce finanční prostředky získané postupem dle čl. 3.8 Závazného textu Návrhu smlouvy rozdělí mezi zaměstnance, zejména řidiče. Způsob prokázání není stanoven. Lze si představit, že dopravce doloží přehled, jakou částku a jakým způsobem mezi zaměstnance rozdělil (např. uvedením konkrétních částek pro jednotlivé zaměstnance), spolu s uvedením, že se jednalo o prostředky získané postupem podle čl. 3.8 Závazného textu Návrhu smlouvy a případně doloží potvrzení jednotlivých zaměstnanců. Zadavatel však nestanovil závazný postup, jakým lze skutečnosti dle čl. 10.8 Závazného textu Návrhu smlouvy průkazně doložit.

Dotaz č. 13

V článku 12.5 je uvedena možnost výpovědi Smlouvy bez udání důvodů v s výpovědní lhůtou 30 měsíců.

Žádali jsme o sdělení, podle jakých kritérií se bude Zadavatel rozhodovat o výpovědi smlouvy bez udání důvodu. Odpověď jsme neobdrželi.

Žádáme proto o sdělení příslušné odpovědi, zejména podle jakých konkrétních kritérií bude zadavatel rozhodovat o výpovědi smlouvy bez udání důvodu.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel v dodatečných informacích č. 6 (DODATEČNÉ INFORMACE IV, Odpověď na dotaz č. 20) jednoznačně uvedl, že kritéria, podle kterých se bude zadavatel rozhodovat o výpovědi nelze nyní definovat, neboť se mohou odvíjet od konkrétní dopravní či ekonomické situace. Nadto uvedl, že za

celou dobu praxe soutěžení dopravců v Jihomoravském kraji došlo k výpovědi smlouvy ze strany kraje jen jednou, smlouva takovou výpověď předvíдалa a výpověď byla dána v souvislosti s nabytím účinnosti smlouvy jiné.

Zadavatel považuje svou odpověď za úplnou a vyčerpávající.

DODATEČNÉ INFORMACE II

Dotaz č. 1

Požadujeme po zadavateli, aby upřesnil svou odpověď na dotaz k otázce:

Dodatečné informace č.8, otázka č.1)

Zadavatel nezodpověděl na náš dotaz. Uchazeči musí zahrnout do svých nabídek zvýšené náklady z důvodu zvýšení mezd řidičů. Maximální ceny pro jednotlivé typy autobusů byly stanoveny v roce 2014, kdy byla zcela jiná situace z hlediska mezd řidičů.

Proč nenavýšil Zadavatel maximální ceny pro jednotlivé typy autobusů, aby mohli Uchazeči do svých nabídek zahrnout náklady na zvýšené mzdy řidičů?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel odkazuje na dodatečné informace č. 9 (DODATEČNÉ INFORMACE II, Odpověď na dotaz č. 1) a uvádí, že s ohledem na v minulých řízeních vysoutěžené ceny nepovažuje navyšování maximálních přípustných cen za nutné. Dle zadavatele jsou maximální nabídkové ceny stanoveny s dostatečnou rezervou i pro navýšení nákladů s ohledem na zvýšení mezd.

DODATEČNÉ INFORMACE III

Dotaz č. 1

Doposud jsme se domnívali, že dojde k navýšení základní mzdy ze 70,00 na 98,10, odměny za čekání z 50,00 na 88,00 a odměny za ztížené prostředí ve výši 6,60 Kč, tím dojde i k navýšení jiných nárokových částí mzdy jako např. dovolená. Při jednání s JMK jsme byli informováni o skutečnosti, že to takto nelze chápat, ale navýšení bude vypočteno ze skutečných mezd za rok 2015 včetně prémie, ročních odměn a jiných benefičních odměn, dále že JMK uznává příplatky za So a Ne ve výši 10%, my jsme doposud vypláceli 25%, za přesčas bude uznávat 25 %, my jsme vypláceli 33%. Tyto benefiční části mzdy dle vyjádření JMK budou od plánovaného navýšení mezd odečteny a tím bude pro zaměstnavatele znemožněna jakákoli diference odměn pro řidiče dle jejich kvality.

Z tohoto důvodu žádáme, aby zadavatel jednoznačně všem dopravcům sdělil jakou formou a v jaké výši bude uznávat navýšení mezd řidičů, aby vydal metodiku pro výpočet minimální mzdy řidičů tak aby výpočet ceny dopravního výkonu byl pro všechny dopravce jednoznačný a srozumitelný. Tento požadavek je z důvodu, aby byly pro všechny dopravce rovné podmínky pro podání nabídky.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel předně uvádí, že s dopravci jedná pouze pro účely zjištění dopadu zvýšení mezd pro stávající uzavřené smlouvy. Dotaz se tak netýká předmětného zadávacího řízení. V tomto zadávacím řízení dopravci nad rámec nabídkové ceny z titulu aktuálního navýšení mezd dopravci žádné další prostředky neobdrží, neboť jsou schopni navýšení mezd promítnout do svého nacenění nabídky.

DODATEČNÉ INFORMACE IV

Dotaz č. 1 – doručen po lhůtě dle § 49 odst. 1 zákona

Zadavatel v Zadávací dokumentaci části 7.2. LHŮTA VÁZANOSTI NABÍDKOU stanovuje zadávací lhůtu 10 měsíců a to od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek, jelikož se ale lhůta pro podání nabídek posunula z data 4.10.2016 na 8.11.2016 je tedy nutné prodloužit bankovní záruku o zmíněný jeden měsíc kdy byla posunuta lhůta pro podání nabídek? K datu kdy bylo rozhodnuto o prodloužení lhůty pro podání nabídek jsme již měli bankovní záruku v trvání do 24.8.2017. Je tedy nutné bankovní záruku prodloužit, nebo ji můžeme ponechat k původnímu datu?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel předně uvádí, že žádost o dodatečné informace nebyla doručena alespoň 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel dále uvádí, že není oprávněn poskytovat poradenství při zpracování nabídky.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že v souladu s § 67 odst. 5 zákona má-li být jistota poskytnuta formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je uchazeč povinen zajistit její platnost po celou dobu zadávací lhůty podle § 43 zákona. Zadavatel ani zákon však nestanovuje, že by měla být platnost po celou dobu zadávací lhůty podle § 43 zákona zajištěna od počátku.

DODATEČNÉ INFORMACE V

Dotaz č. 1 – doručen po lhůtě dle § 49 odst. 1 zákona

V bodě 4.4. zadávací dokumentace se uvádí „Vybraný uchazeč před podpisem Smlouvy předá zadavateli originál závazného příslibu banky k poskytnutí bankovní záruky (Zadavatel rovněž akceptuje předložení závazného příslibu pojišťovny o sjednání pojištění záruk ve shodném rozsahu a se shodnými náležitostmi, jako je uvedeno níže, při zohlednění toho, že jde o pojištění a pojišťovnu)“.

Náš dotaz zní, zda má být kopie tohoto dokladu obsažena již v Nabídce uchazeče.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel předně uvádí, že žádost o dodatečné informace nebyla doručena alespoň 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel odkazuje na dodatečné informace č. 1 (Odpověď na dotaz č. 1).

Dotaz č. 2 – doručen po lhůtě dle § 49 odst. 1 zákona

Termín pro podání Nabídek je 8.11.2016. Žádáme o informaci, zda se nebude tato lhůta prodlužovat.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel předně uvádí, že žádost o dodatečné informace nebyla doručena alespoň 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Nad rámec svých povinností zadavatel uvádí, že nemá v úmyslu lhůtu pro podání nabídek prodlužovat.

ZADAVATEL UPOZORŇUJE UCHAZEČE, ŽE VZHLEDEM K UPLYNUTÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ ŽÁDOSTI O DODATEČNÉ INFORMACE A BLÍŽÍCÍMU SE KONCI LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK NEBUDE NA DALŠÍ ŽÁDOSTI O DODATEČNÉ INFORMACE V SOULADU S § 49 ZÁKONA REAGOVAT.

Dodatečné informace jsou uveřejněny rovněž na profilu zadavatele na adrese

https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_2.html

V Brně dne 03.11.2016

Jihomoravský kraj

v.z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát

jednatel