

## PROTOKOL O TŘETÍM JEDNÁNÍ KOMISE – DOKONČENÍ POSOUZENÍ NABÍDEK A HODNOCENÍ NABÍDEK

**ZADAVATEL:** Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje

Sídlo: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

Zastoupený: Ing. Janem Zouharem, ředitel

IČO: 70932581

**Veřejná zakázka:**

„III/37418, 37417 Podolí průtah a most 37417-1“

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne 27. 9. 2016 v 13:00 hodin sešla na svém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), z něhož pořídila tento protokol.

### I. Složení komise a její usnášení schopnost

Na jednání komise se dostavili:

Ing. Antonín Tesařík

Ing. Jan Zouhar

Ing. Jindřich Hochman

Ing. Daniel Hynk

Komise se sešla v počtu 4 členů, tudíž komise je usnášení se schopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

### II. Nepodjatost členů komise a povinnost zachování mlčenlivosti

V souladu s § 59 odst. 3 zákona kvalifikaci posuzuje hodnotící komise. Žádnému z členů komise nevznikl důvod k podjatosti. Všichni členové komise jsou povinni dle § 75 odst. 6 zákona, zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v komisi a dále žádný z členů komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjat v souladu s § 74 odst. 7 zákona.

### III. Identifikační údaje uchazečů

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	Kód právní formy
1.	COLAS CZ a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9 Doručovací: Oblast Jih, Kosovská 10, 586 37 Jihlava	26177005	121
2.	Mitrenga – stavby, spol. s r.o.	Křížkova 1566/19, 612 00 Brno Doručovací: Malešovice 144, 664 65 Malešovice	26944022	112
3.	OHL ŽS a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veverí	46342796	121
4.	IMOS Brno a.s.	Olomoucká 704/174, 627 00 Brno	25322257	121
5.	IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.	Albertova 229/21, 779 00 Olomouc	25869523	121
6.	Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer,	Skály 870, 763 62 Tlumačov Mlýnská 388/68, 602 00 Brno	43005560 25317628	121 121

	rekonstrukce, stavby a.s.			
7.	Skanska a.s.	Křížkova 682/34a, 186 00 Praha 8 Karlín	26271303	121
8.	ALPINE Bau CZ a.s.	Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	02604795	121

## ČÁST B: POSOUZENÍ NABÍDEK

### IV. Posouzení nabídek v souladu s § 76 a § 77 zákona.

Pořadové číslo	Uchazeč	Nejasnost dle § 76 zákona nebo mimořádně nízká nabídková cena dle § 77 zákona	Vyřazení nabídky dle § 76 zákona
1.	COLAS CZ a.s.	ne	-
2.	Mitrenga – stavby, spol. s r.o.	ne	-
3.	OHL ŽS a.s.	ano	ano
4.	IMOS Brno a.s.	ne	-
5.	IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.	ano	ano
6.	Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	ne	-
7.	Skanska a.s.	ne	-
8.	ALPINE Bau CZ a.s.	ano	ano

Pozn. Součástí tohoto protokolu je pro úplnost i posouzení nabídek, které se hodnotící komise rozhodla vyřadit na předchozím jednání.

1. Uchazeč **IMOS Brno a.s.** předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z finančního harmonogramu vyplývá, že uchazeč hodlá v roce 2016 profinancovat 854.900,- Kč, z věcného harmonogramu však nevyplývá, že by plánoval v tomto období provádět nějaké stavební činnosti. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné provést zprovoznění mostu, možné i provizorní.

Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení nabídky v souladu s ust. 76 odst. 3 zákona, zejména o závazek, že bude respektovat lhůty zadavatele stanovené v obchodních podmínkách a provede zprovoznění mostu ve stanovené lhůtě.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí doručil zadavateli odpověď, ve které uvedl, že: „při tvorbě časového harmonogramu vyhověl zadávacím podmínkám.“ Dále uchazeč uvedl, že: „Zahájení provádění díla vzhledem k termínu podání nabídky stanovil na „reálný“ termín 1.11.2016 a v průběhu lhůty plnění do 29.3.2017 uvažuje s prováděním činností zejména z oblasti vedlejších rozpočtových nákladů, ostatních nákladů a přípravných stavebních činností. Zprovoznění nového mostu do termínu zimní přestávky (zahájení 1.11.2016) je neproveditelné vzhledem k dnešnímu datu a reálným možnostem průběhu zadávacího řízení.“

Uchazeč se v odpovědi zavázal, že: „bude respektovat lhůty zadavatele stanovené v obchodních podmínkách a provede provizorní zprovoznění mostu ve stanovené lhůtě tak, že zajistí provoz a umožní zimní údržbu komunikace technickým řešením ponechané konstrukce stávajícího mostu.“

Hodnotící komise vysvětlení uchazeče v tomto rozsahu přijímá, z důvodu, že uchazeč se zavázal, že bude respektovat zadávací podmínky a v souladu s obchodními podmínkami provede zprovoznění mostu do zimní přestávky.

2. Uchazeč **Skanska a.s.** předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 plánuje uchazeč provést: Objekt SO 172 Dopravní opatření na silnici III/37417, SO 302 Přeložku vodovodu, SO 403 Přeložky veřejného osvětlení a SO 501 Přeložky STL plynovodu. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení nabídky v souladu s ust. 76 odst. 3 zákona, zejména o závazek, že bude respektovat lhůty zadavatele stanovené v obchodních podmínkách a provede zprovoznění mostu ve stanovené lhůtě.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil zadavateli odpověď, ve které uvedl, že: „s ohledem na termín zahájení soutěže, odevzdání a vyhodnocení nabídek uchazeč předpokládal, že není reálné stihnout rekonstrukci mostu, jehož stavba trvá 3 měsíce a zprovoznit ho ještě v tomto roce. Navíc až vybraný uchazeč může objednat a nechat vyhotovit RDS a na jejím podkladě práce zahájit. Uchazeč upravil harmonogram tak, že most bude do zimní přestávky v provozu ve stávajícím stavu.“

Hodnotící komise vysvětlení uchazeče v tomto rozsahu přijímá, z důvodu, že uchazeč se zavázal, že bude respektovat zadávací podmínky a v souladu s obchodními podmínkami provede zprovoznění mostu do zimní přestávky.

3. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **OHL ŽS a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že uchazeč **OHL ŽS a.s.** předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 plánuje uchazeč provést: Objekt SO 101 Silnici III/37418 SKP 822237, SO 172 dopravní opatření na Silnici III/37418, SO 203 Opěrnou zeď a úpravu plotu, SO 301 Odvodnění komunikace a SO 204 Přeložku veřejného osvětlení. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

4. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst.

11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

5. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **ALPINE Bau CZ a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné verzi technické specifikace ani atributy položek a v elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřazuje nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení pro nedodržení zadávacích podmínek a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že uchazeč předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z Harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 neplánuje uchazeč provést žádné stavební práce. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

## V. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

U žádné z posuzovaných nabídek komise nezaznamenala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

## ČÁST C: HODNOCENÍ NABÍDEK

### VI. Hodnocení nabídek dle § 79 zákona

Zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona základní hodnotící kritérium, kterým je nejnížší nabídková cena bez DPH.

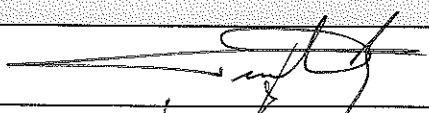
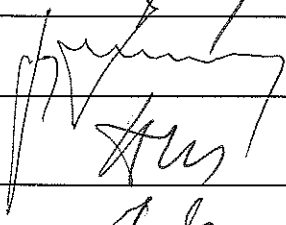
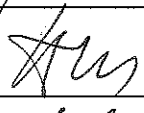
VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK		
Pořadí nabídky	Název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	IMOS Brno a.s.	10.176.576,01
2.	Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	10.770.223,-
3.	Mitrenga – stavby, spol. s r.o.	11.498.814,18
4.	Skanska a.s.	13.550.241,84
5.	COLAS CZ a.s.	13.822.637,71

#### VII. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče IMOS Brno a.s., Olomoucká 704/174, 627 00 Brno, IČO: 25322257 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnížší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

Žádný člen hodnotící komise nezastává odlišný názor od ostatních členů hodnotící komise v souladu s § 75 odst. 5 zákona.

V Brně dne 7.10.2016

Jméno a příjmení člena/náhradníka hodnotící komise	Podpis
Ing. Antonín Tesařík	
Ing. Jan Zouhar	
Ing. Jindřich Hochman	
Ing. Daniel Hynk	