

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„III/37418, 37417 Podolí průtah a most 37417-1“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje

Sídlo: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

Zastoupený: Ing. Janem Zouharem, ředitel

IČO: 70932581

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem akce je rekonstrukce průtahu silnice III/37418 v obci Podolí u Letovic v délce 484 m, při které dojde k optimalizaci šířkového uspořádání a úpravě příčných sklonů vozovky. Současně bude kompletně rekonstruována navazující silnice III/37417 v délce cca 125 m včetně mostu ev.č. 37417-1 přes Míchovský potok, přílehlé opěrné zdi a schodiště.

Součástí stavby, nikoliv veřejné zakázky, jsou také přeložky stávajících inženýrských sítí v nutném rozsahu (trasy O2, vedení E-ON). Předmětem zakázky jsou i související projekční a zeměměřičské práce.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 10.176.576,01 Kč bez DPH

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

| Název uchazeče | Sídlo/místo podnikání | IČO | Kód právní formy |
|----------------|--------------------------------|----------|------------------|
| IMOS Brno a.s. | Olomoucká 704/174, 627 00 Brno | 25322257 | 121 |

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče IMOS Brno a.s., Olomoucká 704/174, 627 00 Brno, IČO: 25322257 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Předmět: netýká se.

Finanční objem v Kč bez DPH: netýká se.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

| Pořadové číslo | Název uchazeče | Sídlo/místo podnikání | IČO | Kód právní formy | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|----------------|---------------------------------|--|----------|------------------|-----------------------------|
| 1. | COLAS CZ a.s. | Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9 | 26177005 | 121 | 13.822.637,71 |
| 2. | Mitrenga – stavby, spol. s r.o. | Křížíkova 1566/19, 612 00 Brno Malešovice 144, 664 65 Malešovice | 26944022 | 112 | 11.498.814,18 |

| | | | | | |
|----|--|---|----------------------|------------|---------------|
| 3. | OHL ŽS a.s. | Burešova 938/17,602 00 Brno Veveří | 46342796 | 121 | 10.890.089,99 |
| 4. | IMOS Brno a.s. | Olomoucká 704/174, 627 00 Brno | 25322257 | 121 | 10.176.576,01 |
| 5. | IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s. | Albertova 229/21, 779 00 Olomouc | 25869523 | 121 | 11.203.210,06 |
| 6. | Společnost Podolí průtah Porr a.s., odštěpný závod - Morava FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. | Skály 870, 763 62 Tlumačov Mlýnská 388/68, 602 00 Brno | 43005560 25317628 | 121 121 | 10.770.223,- |
| 7. | Skanska a.s. | Křížíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 Karlín | 26271303 | 121 | 13.550.241,84 |
| 8. | ALPINE Bau CZ a.s. | Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí | 02604795 | 121 | 10.320.473,91 |

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

| Pořadové číslo | Název uchazeče | Sídlo/místo podnikání | IČO | Kód právní formy |
|----------------|--|--|----------|------------------|
| 3. | OHL ŽS a.s. | Burešova 938/17,602 00 Brno Veveří | 46342796 | 121 |
| 5. | IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s. | Albertova 229/21, 779 00 Olomouc | 25869523 | 121 |
| 8. | ALPINE Bau CZ a.s. | Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí | 02604795 | 121 |

- Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **OHL ŽS a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče dle ust. § 76 odst. 6 zákona pro nedodržení zadávacích podmínek.

Pro úplnost hodnotící komise uvedla, že uchazeč **OHL ŽS a.s.** předložil v nabídce jako přílohu č.2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 plánuje uchazeč provést: Objekt SO 101 Silnici III/37418 SKP 822237, SO 172 dopravní opatření na Silnici III/37418, SO 203 Opěrnou zeď a úpravu plotu, SO 301 Odvodnění komunikace a SO 204 Přeložku veřejného osvětlení. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

2. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné ani elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče dle ust. § 76 odst. 6 zákona pro nedodržení zadávacích podmínek.

3. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **ALPINE Bau CZ a.s.** zjistila, že uchazeč při zpracování nabídky nedodržel požadavky stanovené v odst. 11.1 Zadávací dokumentace. Uchazeč předložil v nabídce jako Přílohu č. 1 Smlouvy o dílo Oceněný soupis prací – položkový rozpočet, který neobsahuje v tištěné verzi technické specifikace ani atributy položek a v elektronické verzi atributy položek, což je v rozporu s požadavkem zadavatele, že: „*Jednotlivé položky musí obsahovat jak základní část včetně popisu položky, tak výpočtovou část, dále musí obsahovat výkazy výměr, technické specifikace a atributy položek*“. Bez atributů položek nelze jednoznačně posoudit, zda uchazeč dodržel podmínky zadavatele a předložil Oceněný soupis prací v souladu se zadávacími podmínkami. V případě akceptace Oceněného soupisu prací zpracovaného tímto způsobem, by následně při provádění stavebních prací mohlo dojít ke vzniku požadavku dodavatele na dodatečné stavební práce či spekulacím dodavatele při provádění prací na stavbě. Hodnotící komise nemůže akceptovat neúplný Oceněný soupis prací – položkový rozpočet a nevyzve uchazeče k vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 zákona z důvodu, že nelze připustit doplnění nabídky a změnu Smlouvy o dílo.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného vyřadila nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona z další účasti v zadávacím řízení a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče dle ust. § 76 odst. 6 zákona pro nedodržení zadávacích podmínek.

Pro úplnost hodnotící komise uvedla, že uchazeč předložil v nabídce jako přílohu č. 2 Harmonogram prací finanční a věcný. Z Harmonogramu vyplývá, že do konce roku 2016 neplánuje uchazeč provést žádné stavební práce. Zadavatel přitom v čl. VI Lhůty plnění, v odst. 1 Smlouvy o dílo stanovil, že do zimní přestávky je nutné **provést zprovoznění mostu**, možné i provizorní.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 31.10.2016

Mgr. Alice Otáhalová
WALLET s.r.o.