



Nemocnice Břeclav,  
příspěvková organizace  
U Nemocnice 1  
690 74 Břeclav

Datum 3. 5. 2017

**Věc:** Námitky dodavatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ust. § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

**Zadavatel:**

**Nemocnice Břeclav, příspěvková organizace**

U Nemocnice 1, 690 74 Břeclav

IČ: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl Pr, vložka č.1233

**Zástupce zadavatele:**

společnost pověřená výkonem technických a organizačních činností

SEVEn, Středisko pro efektivní využívání energie, o.p.s.

Americká 579/17, 120 00 Praha 2

IČ: 25761382

a

SEVEn Energy, s.r.o. Americká 579/17, 120 00 Praha 2, IČ: 25761382

**Dodavatel a osoba podávající námitky:**

*[Faint, illegible text, likely a stamp or signature area]*

**Námitka směřuje proti:**

rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky  
Poskytování energetických služeb metodou EPC při rekonstrukci energetického  
hospodářství v příspěvkové organizaci Nemocnice Břeclav", evidenční číslo  
veřejné zakázky 642618  
(dále jen „veřejná zakázka“)

*I.*

***Proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje:***

Dodavatel podává námitky podle ustanovení § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách  
proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedené veřejné zakázky ze dne 5.  
4. 2017, doručenému dodavateli dne 26. 4. 2017.

*II.*

***Obecně k věci:***

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci veřejné zakázky – Příloha Zadávací dokumentace č. 12 –  
název souboru v pdf formátu Nem\_Breclav\_ZD\_priloha\_12\_hodnoceni nabidek\_V3\_mv\_jm.pdf

Způsob vyhodnocování jednotlivých nabídek uchazečů s následujícími kritérii:

Kritéria pro hodnocení nabídek a jejich váha:

1. **Výše zaručených úspor** všech forem energie ve finančním vyjádření úhmem za dobu od  
uvedení energetických zařízení do provozu do 31. prosince 2027 oproti spotřebám v  
referenčním období 2013 až 2015. **váha 45%**
2. **Nabídková cena** (včetně DPH), kterou se pro účely nabídky rozumí přepočtená celková cena,  
kterou zadavatel uhradí vybranému uchazeči za dobu do 31. prosince 2027. **váha 40%**

Výpočet takto definované modelové nabídkové ceny je specifikován v samostatném souboru v elektronické podobě.

3. **Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření**, kterou se rozumí rozsah nabízených služeb, navržené konkrétní technologie a jejich provozní parametry a z toho vyplývající přínosy nejen ekonomické, ale i další (technické, personální aj.). **váha 15%**

Pro hodnocení nabídek bude použita pro každé kritérium bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předemtné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, je brán součet příslušných hodnot všech hodnocených nabídek jako 100% a každé nabídce je přiřazen příslušný procentní podíl na tomto součtu. V případě, že je u vybraného kritéria nejvýhodnější nejvyšší hodnota (výše zaručených úspor), je nejvyšší procentní hodnotě přiřazena nejvyšší bodová hodnota tak, aby součet bodů všech hodnocených nabídek činil 100. V případě, že je u vybraného kritéria nejvýhodnější nejnižší hodnota (nabídková cena), je nejvyšší procentní hodnotě přiřazena nejnižší bodová hodnota tak, aby součet bodů všech hodnocených nabídek činil opět 100.

Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí každé z nabídek bodovou hodnotu tak, aby součet všech bodů činil 100. Body všech dílčích kritérií u jednotlivých nabídek jsou sečteny a při součtu jsou vždy body dílčího kritéria násobena hodnotou příslušné váhy hodnotícího kritéria. Tím je specifikováno celkové bodové ohodnocení jednotlivých hodnocených nabídek, na základě kterého je možné stanovit pořadí nabídek.

### **III.**

#### ***V čem je spatřováno porušení zákona:***

1. Výsledné hodnocení neodpovídá metodice v zadávací dokumentaci

Domníváme se, že hodnotící tabulka neodpovídá metodice hodnocení v příloze č. 12 zadávací dokumentace (viz příloha).

Nejdůležitější část metodiky (celý dokument viz příloha mailu „Nem\_Breclav\_ZD\_priloha\_12...“, str. 1 dole):

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, je brán součet příslušných hodnot všech hodnocených nabídek jako 100% a každé nabídce je přiřazen příslušný procentní podíl na tomto součtu. V případě, že je u vybraného kritéria nejvýhodnější nejvyšší hodnota (výše zaručených úspor), je nejvyšší procentní hodnotě přiřazena nejvyšší bodová hodnota tak, aby součet bodů všech hodnocených nabídek činil 100. V případě, že je u vybraného kritéria

Výsledná hodnotící tabulka (viz příloha „Rozhodnutí o výběru ...“):

Uchazeč	Dílčí kritérium 1	Dílčí kritérium 2	Dílčí kritérium 3	Celkem
Amper Savings, a.s.	41,20	40,00	15,00	96,20
ENESA a.s.	45,00	35,80	14,36	95,16
Siemens, s.r.o.	44,01	34,96	13,16	92,13
AB Facility a.s.	32,38	36,42	14,29	83,10

Jak je vidět, součty bodů nabídek v rámci jednotlivých kritérií nejsou 100 (samozřejmě bereme v úvahu přenásobení bodů váhami příslušných kritérií). V případě použití metodiky definované v zadávací dokumentaci by byl bodový rozdíl mezi námi a v tuto chvíli prvním dodavatelem bez započtení kvality technického řešení menší cca o 50%.

2. Hodnocení kvality technického návrhu našeho řešení neodpovídá stanoveným kritériím kvality

Pro hodnocení kvality technického návrhu opatření byly v zadávací dokumentaci (celý dokument viz příloha mailu „Nem\_Breclav\_ZD\_priloha\_12...“) stanoveny tyto požadavky:

str. 1:

3. **Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření**, kterou se rozumí rozsah nabízených služeb, navržené konkrétní technologie a jejich provozní parametry a z toho vyplývající přínosy nejen ekonomické, ale i další (technické, personální aj.).

str. 4:

musí být vhodně navržena tak, aby zohledňovala skutečný stav řešených objektů a aktuální podmínky jejich využití a nevedla k potřebě vynaložit nepřiměřené náklady na údržbu a opravy ze strany zadavatele po dobu 5 let po ukončení účinnosti smlouvy,

musí být kompatibilní se stávajícími stavebními i technologickými instalacemi a prvky (včetně stávajících řídicích a regulačních systémů, případně řídicí a regulační prvky kompletně vyměnit).

Ze zveřejněné tabulky výsledků vyplývá, že naše nabídka byla vyhodnocena jako nejméně vhodná. Toto hodnocení dle našeho názoru odporuje výše uvedeným kritériím kvality návrhu (komplexnost, rozsah, přínosy, skutečný stav, minimalizace nepřiměřených nákladů, kompatibilita se stávajícími instalacemi), když uvážíme, že např. v oblasti MaR jsme Zadavateli nabídli jak kompletní výměnu zastaralých částí systému podstanic Siemens Integral, tak navíc i migraci na nejnovější verzi řídicího softwaru Siemens Desigo CC (a to za cenu verze Desigo Insight 6 !), která kromě plné kompatibility i se staršími modely podstanic Siemens Desigo PX (instalovanými cca v 1/3 areálu!) a nových funkcí nabízí Zadavateli dlouhodobou perspektivu z hlediska podpory, úprav a rozšiřování systému. Softwarová platforma Desigo Insight nebude dále vyvíjena a předpokládá se ukončení podpory v horizontu několika let (ukončení prodeje této platformy se předpokládá k 31.12.2017). Řídicí systémy třetích stran těžko zaručí stejnou úroveň kompatibility se stávajícím zařízením Siemens. Nemluvě o tom, že stávající letité podstanice Integral (instalované v cca 2/3 areálu!) běží na systému MS DOS a tím pádem v případě poruchy řídicího PC neexistuje náhrada, tzn. jedná se v podstatě o havarijní stav.

### 3. Nebyl dodržen termín doručení výsledku hodnocení

Poslední komunikace z naší strany proběhla 22. 3. (odpověď na upřesňující dotaz Zadavatele), od té doby jsme neobdrželi žádnou informaci o průběhu řízení. Na náš písemný dotaz ze dne 19. 4. ohledně stavu a dalšího průběhu VZ jsme následující den obdrželi od organizátora (fy Seven) informaci, že proces výběru byl ukončen již před 14 dny (viz mail v příloze „FW: VZ „Poskytování ...“).

Zde příslušný výňatek z přílohy č. 12 ZD (celý dokument viz příloha mailu „Nem\_Breclav\_ZD\_priloha\_12...“, str. 2 dole):

Protokol o konečném výsledku hodnocení je zadavatel povinen doručit všem uchazečům, s nimiž bylo jednání o nabídkách v dané fázi uskutečněno, a to nejpozději do 5 dnů po ukončení každé fáze jednání.

Z důvodu velké prodlevy v komunikaci se domníváme, že na straně Zadavatele mohly panovat závažné nejasnosti ohledně hodnocení technického řešení, k nimž jsme neměli možnost se vyjádřit.

#### 4. Závěr

**Nabídky byly hodnoceny v rozporu se zadávací dokumentací. Domníváme se, že souběh skutečností uvedených v bodech 1 – 3 neumožnil korektní porovnání předložených nabídek a je vůči nám diskriminační a je tudíž v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.**

#### **IV.**

##### ***Újma na právech dodavatele:***

Výše uvedeným rozhodnutím zadavatele veřejné zakázky hrozí dodavateli újma na jeho právech, neboť jeho nabídka na plnění veřejné zakázky nebyla vybrána jako nejvhodnější a nemůže uzavřít se zadavatelem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

#### **V.**

##### ***Čeho se dodavatel domáhá:***

Dodavatel požaduje, aby zadavatel zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a ve věci opětovně rozhodnul v souladu se zákonem, popřípadě zrušil celou veřejnou zakázku.