



## NEMOCNICE BŘECLAV, příspěvková organizace

U Nemocnice 1, 690 74 Břeclav

telefon: +420 519 315 111, fax +420 519 372 112, [www.nembv.cz](http://www.nembv.cz)

IČ: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl Pr, vložka č. 1233

.....

.....

.....

IČ .....

Zadavatel:

Nemocnice Břeclav, příspěvková organizace

U Nemocnic 1

690 74 Břeclav

č. j.: 331/.....SŘ/2017

V Břeclavi 19. 5. 2017

### Rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách - opravné

Písemným podáním ze dne 3.5.2017, doručené téhož dne zadavateli, obdržel zadavatel námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. (dále jen ZVZ). Podle názoru stěžovatele neodpovídá výsledné hodnocení metodice hodnocení uvedené v příloze č. 12 zadávací dokumentace, dále že hodnocení kvality technického návrhu opatření neodpovídá stanoveným kritériím kvality a že ze strany zadavatele nebyl dodržen termín doručení výsledku hodnocení.

Zadavatel předně uznává, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek byly použity pro zjednodušení výpočty hodnocení každého dílčího kritéria pomocí procentního porovnání. Nicméně vzhledem k tomu, že se v případě kritéria č. 1 a 2 jedná o číselné údaje a v případě kritéria č. 3 o poměr mezi jednotlivými nabídkami, nemůže a ani není výsledek hodnocení v případě použití metody uvedené v zadávací dokumentaci jiný.

Níže uvádíme pro názornost porovnání číselných údajů ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek spolu s hodnocením dle metodiky uvedené v zadávací dokumentaci:

### Dílčí kritérium č. 1 – Výše zaručených úspor

Hodnocení dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

	Uchazeči	Výše zaručených úspor	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	70 972 986,00 Kč	71,96	32,38
2	Siemens, s.r.o.	96 461 281,00 Kč	97,80	44,01
3	ENESA a.s.	98 626 205,00 Kč	100,00	45,00
4	Amper Savings, a.s.	90 296 026,00 Kč	91,55	41,20

Hodnocení dle zadávací dokumentace

	Uchazeči	Výše zaručených úspor	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	70 972 986,00 Kč	19,91628787	8,96233
2	Siemens, s.r.o.	96 461 281,00 Kč	27,06875882	12,18094
3	ENESA a.s.	98 626 205,00 Kč	27,67627518	12,45432
4	Amper Savings, a.s.	90 296 026,00 Kč	25,33867812	11,40241
			100	45

### Dílčí kritérium č. 2 – Výše nabídkové ceny

Hodnocení dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

	Uchazeči	Výše nabídkové ceny	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	64 955 739,00 Kč	91,05	36,42
2	Siemens, s.r.o.	67 672 742,00 Kč	87,40	34,96
3	ENESA a.s.	66 082 118,85 Kč	89,50	35,80
4	Amper Savings, a.s.	59 144 644,26 Kč	100,00	40,00

Hodnocení dle zadávací dokumentace

	Uchazeči	Výše nabídkové ceny	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	64 955 739,00 Kč	24,75	9,8984
2	Siemens, s.r.o.	67 672 742,00 Kč	23,75	9,50099
3	ENESA a.s.	66 082 118,85 Kč	24,32	9,72968
4	Amper Savings, a.s.	59 144 644,26 Kč	27,18	10,8709
			100,00	40

### Dílčí kritérium č. 3 – Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření

Hodnocení dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

	Uchazeči	Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	4,04	95,28	14,29
2	Siemens, s.r.o.	3,72	87,74	13,16
3	ENESA a.s.	4,06	95,75	14,36
4	Amper Savings, a.s.	4,24	100,00	15,00

Hodnocení dle zadávací dokumentace

	Uchazeči	Komplexnost a kvalita technického návrhu opatření	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Dosažené body podle váhy kritéria
1	AB Facility a.s.	4,04	25,15567	3,77335
2	Siemens, s.r.o.	3,72	23,16314	3,474471
3	ENESA a.s.	4,06	25,2802	3,79203
4	Amper Savings, a.s.	4,24	26,401	3,960149
			100	15

V souhrnu všech hodnotících kritérií proto nemůže vyjít pořadí nabídek jinak, než zcela stejně:

Hodnocení dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek:

	Uchazeči	Hodnocení dílčích kritérií			Užitná hodnota nabídky (součet vážených bodových hodnot ze všech kritérií)	Pořadí nabídek
		Číslo souhrnné tabulky hodnocení podle dílčího kritéria				
		1.	2.	3.		
		Vážená bodová hodnota nabídky v jednotlivých kritériích				
1	AB Facility a.s.	32,38	36,42	14,29	83,10	4
2	Siemens, s.r.o.	44,01	34,96	13,16	92,13	3
3	ENESA a.s.	45,00	35,80	14,36	95,16	2
4	Amper Savings, a.s.	41,20	40,00	15,00	96,20	1

## Hodnocení dle zadávací dokumentace

	Uchazeči	Hodnocení dílčích kritérií			Užitná hodnota nabídky (součet vážených bodových hodnot ze všech kritérií)	Pořadí nabídek
		Číslo souhrnné tabulky hodnocení podle dílčího kritéria				
		1.	2.	3.		
		Vážená bodová hodnota nabídky v jednotlivých kritériích				
1	AB Facility a.s.	8,96	9,90	3,77	22,63	4
2	Siemens, s.r.o.	12,18	9,50	3,47	25,16	3
3	ENESA a.s.	12,45	9,73	3,79	25,98	2
4	Amper Savings, a.s.	11,40	10,87	3,96	26,23	1

Jak je tedy vidět z předchozích tabulek, vychází hodnocení předložených nabídek v souhrnu zcela shodně, neboť jak je uvedeno výše, jedná se pouze o jiný způsob přepočtení stejných číselných údajů. Z toho důvodu nepovažuje zadavatel za nutné měnit ničeho v dokumentaci k zadávacímu řízení, přestože uznává, že tato námitka stěžovatele je oprávněná.

Ve druhé námitce stěžovatel tvrdí, že hodnocení v rámci dílčího kritéria č. 3 nebylo provedeno v souladu se zadávací dokumentací. Stěžovatel ve své námitce uvádí, že v rámci nabídky nabídl výměnu zastaralých částí systému za nejnovější verzi řídicího softwaru, která by měla zadavateli nabídnout dlouhodobou perspektivu z hlediska podpory, úprav a rozšiřování systému.

V příloze č.12 zadávací dokumentace je na str.4 velmi důležité vysvětlení způsobu hodnocení hned v úvodu odstavce, z něhož ve své námitce stěžovatel také cituje:

*„Kvalitativní požadavky pro energeticky úsporná opatření*

*Hlavním kvalitativním požadavkem je prokázání vazby mezi technickým řešením a garantovanou výší úspor energie a nákladů.... „*

Tento hlavní požadavek v kvalitativním hodnocení musí tedy převažovat a stejně jako ostatní charakteristiky, byl hodnocen po jednotlivých opatřeních. Stěžovatelem uváděné opatření „Kompletní rekonstrukce systému MaR“ získalo plný počet bodů za soulad mezi technickým řešením a deklarovanými úsporami, nicméně toto opatření se na celku podílí necelými 20% a není možné žádnému opatření přiřadit v kvalitativním hodnocení více bodů, než je jeho váha na celkových úsporách. Konkurenční nabídky se nakonec příliš nelišily od řešení stěžovatele, i když nenabízely obměnu dalšího zařízení.

Přes 80% kvalitativního hodnocení se proto týká jiných opatření, než MaR, kde nabídka stěžovatele několikrát body ztrácela, jako např. při hodnocení opatření úspor termostatickými ventily.

Hodnocení v rámci tohoto dílčího kritéria bylo provedeno skutečně podrobně, po jednotlivých opatřeních s důrazem na ověřitelnost úspor a váhami vlivu každého opatření. Veškeré údaje byly uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Váhy neboli podíly jednotlivých opatření na celkových úsporách, jsou objektivní a znemožňují, aby se subjektivní dojem hodnotitelů z jednoho opatření promítal do hodnocení ostatních opatření.

Konečně poslední námitkou stěžovatel namítá, že nebyl dodržen termín doručení výsledku hodnocení.

Tuto námitku považuje zadavatel za neopodstatněnou. Poslední fáze jednacího řízení musí být ukončena rozhodnutím o výběru vítězné nabídky, které provádí zadavatel na doporučení Hodnotitelské komise (které není povinen respektovat). Zadavatel rozhodl dne 24. 3. 2017 a v zákonném termínu vám byl doručen Protokol o konečném výsledku hodnocení se všemi zákonnými náležitostmi.

ZVZ říká, že „*Protokol o konečném výsledku hodnocení je zadavatel povinen odeslat ....nejpozději do 5 pracovních dnů po ukončení každé fáze jednání.*“ Tento protokol není „Protokolem z jednání Hodnotitelské komise“, z něhož vychází pouze doporučení pro rozhodnutí zadavatele.

Závěrem mi dovoluji poděkovat vám za vaši účast v soutěži a vypracování kvalitní nabídky. Výběrové řízení mělo tentokrát velmi vysokou úroveň. Nabídky všech čtyř zúčastněných společností přinesly kvalitní návrhy, které se promítly do nepříliš výrazných rozdílů v bodovém hodnocení.

Nicméně hodnocení nakonec proběhlo jednoznačně. Vaše společnost se umístila na druhém místě, i když s nevelkým odstupem od vítězného uchazeče. Z uvedeného vyplývá, že nabídka stěžovatele nemůže být hodnocena jako nejvýhodnější dle platných kritérií a proto nebyla doporučena jako vítězná Hodnotitelskou komisí. Navíc nebyla vybrána ani managementem zadavatele, který nemusí sledovat doporučení komise a jehož volba je dle zákona 137/2006Sb., zákona o veřejných zakázkách, pro výběr vítězného uchazeče rozhodující.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám může stěžovatel podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy obdržíte toto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

S pozdravem

  
MUDr. Jirí Jurník  
ředitel

NEMOCNICE BŘECLAV  
příspěvková organizace  
ředitel  
U nemocnice 1 690 74 Břeclav  
ICO: 00 390 780