

Písemná zpráva zadavatele
k veřejné zakázce na služby „Zástupce zadavatele – Výběr železničního
dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících s
Jihomoravským krajem“
zadávané ve zjednodušeném režimu
dle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů

a) označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

Zadavatel:

Jihomoravský kraj, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, PSČ 601 82

Předmět veřejné zakázky:

Jedná se o veřejnou zakázku na služby, jejímž předmětem je právní poradenství při přípravě nabídkového řízení dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, spolu s administrací nabídkového řízení a zastupováním zadavatele v rámci případných správních řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci tohoto nabídkového řízení.

Kód CPV: 79100000-5 Právní služby
 79110000-8 Právní poradenství a zastupování
 75100000-7 Administrativní služby

Cena sjednaná ve smlouvě:

587.000 Kč bez DPH, tzn. 710.270 Kč včetně DPH 21%

b) použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušený režim podle části páté (§ 129) ZZVZ.

c) označení účastníků zadávacího řízení

1. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno, IČO: 28305043
2. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, IČO: 28360125
3. HVH LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Korunní 1302/88, 101 00 Praha, IČO: 25702599

d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

e) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru

Dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno, IČO: 28360125

Odůvodnění:

Nabídka dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, byla v rámci hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci, vyhodnocena jako nejvhodnější, když se umístila jako první v pořadí.

f) označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi

Poddodavatelé dodavatele dle písm. e) nejsou zadavateli známi.

g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem.

h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení bez uveřejnění.

i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Zadavatel, byť se jedná podle předpokládané hodnoty o veřejnou zakázku malého rozsahu, zvolil postup zadávání podle ZZVZ, a to ve zjednodušeném režimu podle části páté ZZVZ, neboť se jedná převážně o služby zahrnuté do přílohy č. 4 ZZVZ.

j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo

Zadávací řízení nebylo zrušeno. Nezavedení dynamického nákupního systému není relevantní.

k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Použití elektronických prostředků komunikace nebylo pro předmětné zadávací řízení povinné.

l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Nebyly zjištěny osoby, u nichž nastal střet zájmů.

m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku, není tedy relevantní.

n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Požadavek na prokázání obratu nebyl stanoven.

V Brně dne 10.1.2018

otisk razítka

Ing. Rostislav Snovický, v.r.
vedoucí odboru dopravy