

Zodpovídá: Ing. Jaroslav Halamiček  
email: [halamicek@dea.cz](mailto:halamicek@dea.cz)  
vyřizuje: Ing. Anna Kroulíková  
email: [kroulikova@dea.cz](mailto:kroulikova@dea.cz)  
tel.: 545 110 145

**AQUATEST a.s.**

Geologická 988/4, Hlubočepy  
152 00 Praha 5

**Věc: Oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení veřejné zakázky „Zateplení objektu provozní budovy – Nemocnice TGM Hodonín“**

**Identifikační údaje veřejného zadavatele:**

Název: **Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace**  
Sídlo: Purkyňova 2731/11, 695 26 Hodonín  
IČO: 00226637  
Zastoupený: MUDr. Věrou Dostálovou, ředitelkou nemocnice

Zadavatel je na základě ustanovení § 43 ZZVZ zastoupen v zadávacím řízení na základě příkazní smlouvy č. **17146** zástupcem.

Zástupce: DEA Energetická agentura, s.r.o.  
Sídlo: Benešova 425, 664 42 Modřice  
Pracoviště: Sladkého 13, Brno - Komárov (areál MU)  
IČO: 415 39 656  
Registrace: OR u KS v Brně oddíl C, vložka 2078  
Kontaktní osoba: Ing. Anna Kroulíková, email: [zakazky@dea.cz](mailto:zakazky@dea.cz),  
tel.: 545 110 145



**Identifikační údaje veřejné zakázky:**

Název projektu(ů) v žádosti o podporu: „Zateplení objektu provozní budovy – Nemocnice TGM Hodonín“  
Název veřejné zakázky: „Zateplení objektu provozní budovy – Nemocnice TGM Hodonín“  
Evidenční číslo veřejné zakázky ve VVZ: bez ev. č.  
Dotace: Operační program Životního prostředí 2014-2020  
Reg. č. MS2014+: CZ.05.5.18/0.0/0.0/17\_070/0005220  
Prioritní osa: 5 Energetické úspory  
Specifický cíl: 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie  
Investiční priorita: 1 Podporování přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích podporou energetické účinnosti, inteligentních systémů hospodaření s energií a využívání energie z obnovitelných zdrojů ve veřejných infrastrukturách, mimo jiné ve veřejných budovách a v oblasti bydlení  
Opatření: Snížování spotřeby energie zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov, včetně dalších opatření vedoucích ke snížení energetické náročnosti budov

Veřejná zakázka je spolufinancována z prostředků Operačního programu životního prostředí 2014-2020. Veřejná zakázka je spolufinancována ze zdrojů EU.

#### Informace o zadávacím řízení:

Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 14 ZZVZ):

**Veřejná zakázka na stavební práce**

Určení režimu veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty (§ 24 ZZVZ):

**Podlimitní veřejná zakázka**

Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 3 ZZVZ):

**Zjednodušené podlimitní řízení**

#### Použité zkratky:

ZZVZ

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

#### Vážený účastníku,

dle § 48 odst. 11 ZZVZ Vám tímto oznamujeme, že zadavatel **Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace**, se sídlem Purkyňova 2731/11, 695 01 Hodonín, IČO: 00226637, zastoupené MUDr. Věrou Dostálovou, ředitelkou nemocnice, rozhodl dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ o **vyločení účastníka AQUATEST a.s.** se sídlem Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, IČO: 44794843 ze zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce „**Zateplení objektu provozní budovy – Nemocnice TGM Hodonín**“

#### Identifikační údaje vyloučeného účastníka

Název účastníka	AQUATEST a.s.
Právní forma	Akciová společnost
Sídlo	Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5
IČO	44794843

#### Odůvodnění vyloučení:

Účastník nesplnil zadávací podmínky, přičemž byl vyzván o písemné objasnění předložených údajů podle § 46 ZZVZ. Účastník nepředložil na základě výzvy objasnění naplňující požadavky Zadávací dokumentace.

Nedostatky nabídky:

- 1) Zadavatel stanovil dle odst. 7.5 Zadávací dokumentace a v souladu s § 84 ZZVZ, že technickou kvalifikaci pro ETICS nelze prokázat více než jedním poddodavatelem. U doložených dokladů je technická kvalifikace pro ETICS prokazována dvěma poddodavateli, a to společností STAPROM CZ, spol. s r.o. a společností PROFISTAV Litomyšl, a.s..

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Zákon v § 84 uvádí, že zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace. Zadavatel musí při stanovení bližších pravidel postupovat v souladu s § 6 zákona, a tudíž by měl jednoznačně a srozumitelně definovat bližší pravidla pro prokazování kvalifikace dle výše uvedené skutečnosti. Definování formou pouze 1 poddodavatelem je definice vágní, nepřesná a zavádějící, dle našeho názoru rovněž v rozporu s § 6 zákona. Pokud bychom vycházeli z Komentáře k zákonu, pak bližší specifikace znamená například konkretizaci ve smyslu: všechny tři referenční zakázky musí být doloženy pouze jednou osobou. Za úplnost a přesnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a není možné, aby takto definované nepřesnosti přenášel na dodavatele, ale nese je plně zadavatel.“*

Účastník nevysvětlil. Zadavatel vymezil požadavky na poddodavatele ve smyslu dalších požadavků zadavatele podle § 84 ZZVZ v odst. 7.5 Zadávací dokumentace explicitně a srozumitelně: „Zadavatel stanovil v souladu s § 84 ZZVZ, že technickou kvalifikaci pro ETICS nelze prokázat více než jedním poddodavatelem.“ Toto ustanovení zadavatele je logické, neboť vychází i z logiky § 83 odst. 2, kdy pro naplnění požadavku společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem si lze velmi těžko představit, že na stavbě – část ETICS (fasáda) budou společně a nerozdílně spolupracovat 3 subjekty (Účastník + poddodavatel 1 a poddodavatel č. 2. Je potřeba uvážit velikost zakázky, lešení atp.). Ustanovení v odst. 7.5 Zadávací dokumentace zadavatel vyhradil právě z důvodů, aby předešel skládání technické kvalifikace (referencí) více subjekty na základní činnost jako je zateplení fasády. Zadavatel však neomezil variantu sdružení a neomezil variantu, kdy část kvalifikace mohl prokázat dodavatel jinou osobou – poddodavatelem a část sám sebou, tzn. dodržel ustanovení § 84 ZZVZ ve smyslu nevyloučení pravidel dle § 82 a 83 ZZVZ. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením účastníka, že zadavatel měl v zadávací dokumentaci uvést bližší specifikaci ve smyslu „všechny tři referenční zakázky musí být doloženy pouze jednou osobou“. Oporou jeho tvrzení budiž mimo jiné, že referenční zakázka není v ZZVZ uvedený pojem, jedná se o lidový zaužívaný pojem, ZZVZ zná pouze pojem technické kvalifikace a za 2. mohl účastník podat ve lhůtě pro podání nabídek dotaz nebo námitky. V souladu s § 242 odst. 4 musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje potřebnou kvalifikací.

- 2) Z doloženého Seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem ani z Osvědčení o řádném provedení stavby a Osvědčení není zřejmé splnění požadavku dle odst. 7.15 písm. a) a b) Zadávací dokumentace. V seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem je uvedené, že poskytovatelem je AQUATEST, a.s., přičemž z Osvědčení o řádném provedení stavby a Osvědčení vyplývá poskytnutí společností STAPROM CZ, spol. s r.o. a společností PROFISTAV Litomyšl, a.s. Zadavatel požaduje doložení alespoň 3 referencí na stavební práce, kdy předmětem prací byla rekonstrukce/„revitalizace“ budovy, přičemž součástí referenční zakázky muselo být zateplení obálky předmětné budovy certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem ETICS s izolantem z minerální vlny o celkové ploše zateplení **min. 600 m<sup>2</sup>/zakázka** v případě písm. a) a doložení alespoň 3 referencí na stavební práce, kdy předmětem každé z nich bylo zateplení střechy nebo podkrovního prostoru a výměna střešního pláště, a to v rozsahu **min. 300 m<sup>2</sup>/zakázka** v případě písm. b). Uvedené požadavky se prokazují dle Zadávací dokumentace předložením Seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Podle našeho názoru jsme požadavek zadavatele naplnili v dostatečném rozsahu a dostatečným způsobem s tím, že jsme využili jako dodavatel ust. § 83 odst. 1 zákona a prokázali část technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob.“*

Účastník nedoložil doklady, ze kterých vyplývá, že prokázal technickou kvalifikaci. Tyto údaje nevedl ani v seznamu.

- 3) Není splněn minimální požadavek na vzdělání a odbornou kvalifikaci **hlavního stavbyvedoucího** Ing. Martina Churavého, kdy jako stavbyvedoucí musel působit min. u dvou obdobných zakázek definovaných v odst. 7.15.1 písm. a) až b) Zadávací dokumentace. Ze seznamu nejdůležitějších referenčních zakázek není zřejmé splnění požadovaných kritérií v plném rozsahu. Například působení jako stavbyvedoucí u zakázky na stavební práce, kdy předmětem prací byla rekonstrukce/„revitalizace“ budovy, přičemž součástí referenční zakázky muselo být zateplení obálky předmětné budovy certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem ETICS s izolantem z minerální vlny o celkové ploše zateplení **min. 600 m<sup>2</sup>/zakázka**.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Přílohou zasíláme aktualizovaný přehled nejdůležitějších referenčních zakázek, u kterých hlavní stavbyvedoucí Ing. Martin Churavý působil jako stavbyvedoucí. Zároveň potvrzujeme, že Ing. Martin Churavý je našim zaměstnancem.“*

Účastník nedoložil v žádné z příloh aktualizovaný přehled nejdůležitějších referenčních zakázek, u kterých hlavní stavbyvedoucí Ing. Martin Churavý působil jako stavbyvedoucí.

- 4) V nabídce není doloženo osvědčení realizátora ETICS k nabízenému systému vydané notifikovanou osobou.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Není nám jasné o jakou a jak „notifikovanou“ osobou jsme měli být osvědčeni a v jakém rozsahu. Zde se musíme znovu obrátit k zákonu, kde v § 84 se uvádí, že zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace. Zadavatel musí při stanovení bližších pravidel postupovat v souladu s § 6 zákona, a tudíž by měl jednoznačně a srozumitelně definovat bližší pravidla pro prokazování kvalifikace dle výše uvedené skutečnosti.“*

Účastník nevysvětlil. V Zadávací dokumentaci zadavatel uvedl srozumitelně, že se musí jednat o doklad, ve kterém účastník prokáže osvědčení realizátora ETICS k nabízenému systému. Toto osvědčení musí být vydáno notifikovanou osobou. Zadavateli není zřejmé, co účastník nechápe v Zadávací dokumentaci a co nechápe ani při dotazu zadavatele podle § 46 ZZVZ. Notifikovaná osoba je osoba, která má oprávnění vydávat osvědčení např. TZÚS Praha aj. (**Notifikovaná osoba** dle legislativy České republiky je taková [autorizovaná osoba](#), kterou oznámí ÚNMZ orgánům Evropského společenství, popřípadě příslušným orgánům členských států Evropské unie. Dokumenty vydávané notifikovanou osobou jsou podkladem pro označování výrobků evropskou [značkou shody CE](#). Nově (dle nařízení EP a Rady č. 305/2011) se notifikované osoby označují jako oznámené subjekty.) V souladu s § 242 odst. 4 musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje potřebnou kvalifikací.

- 5) Není splněn požadavek účastník ke všem **žlutě označeným položkám**, které zadavatel vymezil v příloze č. 1 Zadávací dokumentace – projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, doplní do jím oceněného soupisu prací (nebo vedle něj, či v samostatné příloze) – nabídkového rozpočtu konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce (nikoliv velkoobchodního dodavatele).

**Účastník vysvětlil částečně.** Uvedl pouze výrobek/ výrobce „Stomix“, nicméně bez bližší specifikace o jaký výrobek(ky) z produktové řady výrobce „Stomix“ se jedná. Zadavatel se tak dále může pouze domnívat, co vlastně účastník nabízí.

- 6) V rámci výpočtu hodnotícího kritéria kvalita nabízeného ETICS (str. 124) účastník uvedl výpočet parametru hodnotícího kritéria  $s_d$ , ve kterém se odkazuje na zkušební protokol TZÚS, dále bez označení čísla protokolu. Účastník uvedl pouze vzorec S101+VT1+HC-4+VF20, přičemž výsledná hodnota  $s_d$  dle tohoto vzorce je 0,12 m. a parametr  $\mu = 23$ . V nabídce byl nalezen protokol od TZÚS Praha, s.p., Centrální laboratoř č. 060-042879. Tento Protokol se však vztahuje podle Tab. 8 k izolantu EPS 70F, nikoliv k izolantu MV a ve vzorci počítá s penetračním nátěrem HC-5, nikoliv HC-4, jak je uvedeno ve výpočtu. Hodnotu uvedenou účastníkem tedy nelze posoudit kladně. Dále není patrný parametr  $\mu$ . Dále v tomto protokolu je ve skladbě namísto penetračního nátěru HC-4, penetrační nátěr HC-5.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Jedná se o protokol č. 060-042879, který byl uveden v příloze, jak je v textu uvedeno níže. Omylem byla uvedena penetrace HC-4. Výpočet byl původně zpracován pro omítku BETADEKOR SAF 20, ke které náleží penetrace HC-4, ale dle zadání bylo následně přepočítáno pro omítku DETADEKOR VF 20 a penetrace nebyla omylem přepsána na HC-5, jak je uvedeno v protokolu, našem STO pro tento systém a ve všech našich ostatních dokumentech (pokyny, technické listy, stavebně technické osvědčení atd.).“*

Účastník nedoložil. Zadavatel v tomto případě využil ustanovení čl. 6.4 ZD a ověřil si informace z veřejně dostupných zdrojů, a to především z webových stránek výrobce „Stomix“ <http://www.stomix.cz>

Podle dohledaných údajů ze stránek výrobce, není tvrzení účastníka, že „Výsledek paropropustnosti je tedy platný a uznáný, jak pro systémy s EPS, tak pro systémy MW“ pravdivé. Jednak je toto tvrzení v rozporu s požadavkem zadavatele, aby účastník doložil doklady, které výpočet účastníka prokazují, nadto, když účastník doložil doklad k jinému izolantu než požadoval zadavatel, ale hlavně též v rozporu s technologickým popisem výrobce, který udává spotřebu lepšícího tmele na izolant MW vyšší než na izolant EPS 70F (U izolantu MW udává spotřebu cca 5,2 kg/m<sup>2</sup> u izolantu EPS pak cca 3,8 kg/m<sup>2</sup>, reálná spotřeba je pak mnohdy vyšší). Mimo jiné i z těchto důvodů má samotný výrobce certifikovaný a odzkoušený systém pro izolant EPS – např. STX. THERM ALFA nebo STX. THERM MONT a odlišný systém pro izolant MW např. STX.THERM Beta či STX. THERM MONT MW. Nad rámec shora uvedeného nemůže zadavatel vysvětlení účastníka dále přijmout, neboť ze strany účastníka došlo ke změně údajů uvedených v hodnotícím kritériu (HC-4 je nahrazeno HC-5) a takové vysvětlení je v rozporu s § 46 odst. 2 ZZVZ.

- 7) Není doložen technický list nebo jiný dokument výrobce od nabízené omítky BetaDecor, který prokazuje splnění požadavku na parametr  $\mu < 25$  dle PD.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

*„Uvedené souvrství je v rámci paropropustnosti nadřazeno omítky a udává souhrnný výsledek  $\mu$  a sd, který odráží komplexní chování povrchového souvrství. Požadavek na paropropustnost pouze omítky tedy v rámci zadání irelevantní.“*

Účastník neprokázal požadavek ZD. V souladu s § 242 odst. 4 musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje v nabídce systémem, který by byl v souladu s požadavky PD.

#### **Poučení o lhůtě pro podání námitek a o zákazu uzavření smlouvy:**

Námítky proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení musí stěžovatel dle § 242 ZZVZ, doručit zadavateli v případě veřejné zakázky, do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Dle § 246 ZZVZ nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 242 ZZVZ uzavřít smlouvu s účastníkem, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější dle § 122 ZZVZ.

Za zadavatele Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace

V Brně dne 21. 2. 2018

.....  
Ing. Anna Kroulíková, v plné moci  
DEA Energetická agentura, s.r.o.

Přílohy Oznámení:

Příloha č. 1 – Rozhodnutí zadavatele o vyloučení dle § 48 ZZVZ