

Zadavatel:

**Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje**  
se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno  
IČO: 70932581

Veřejná zakázka:

**„Zpracování projektové dokumentace staveb pozemních komunikací“**  
nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení  
podle ust. § 56 ZZVZ v návaznosti na ust. § 131 a násl. ZZVZ  
(dále jen „ZZVZ“)

## **Vysvětlení zadávací dokumentace I**

dle ust. § 98 a § 99 ZZVZ

Zadavatel, Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 17. 4. 2018):**

#### **Dotaz č. 1:**

Žádáme o zesouladění čl. 7.1 a 7.2 zadávací dokumentace, jelikož zadavatel v čl. 7.1 uvádí, že „*účastník je povinen podat jako součást nabídky **podepsaný** návrh Rámcové dohody...*“, v čl. 7.2 však uvádí, že „*návrh rámcové smlouvy **nemusí být ze strany účastníka podepsán***“. Jakým způsobem má dodavatel postupovat při sestavení nabídky?

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že návrh rámcové dohody nemusí být ze strany účastníka podepsán (byť může).

#### **Dotaz č. 2:**

Žádáme zadavatele, aby v rámci dílčího hodnotícího kritéria „D. Odborné zkušenosti 2. zástupce hlavního inženýra projektu“ umožnil u osoby zástupce vedoucího týmu projektantů (2. zástupce hlavního inženýra projektu) doložit a hodnotit vždy projektovou dokumentaci samostatného (dílčího) mostního objektu jako hodnocenou referovanou zakázku (projekt), pokud takovýto mostní objekt odpovídá parametrům relevantní zakázky definovaným v čl. 9.1 bod D1 a D2 zadávací dokumentace.

V případě, že zadavatel tento postup neumožní, domníváme se, že se jedná o diskriminaci účastníka, resp. jednotlivých zodpovědných projektantů těchto účastníků v oboru mosty a inženýrské

konstrukce, kteří zpracovávali rozsáhlejší projekty s řadou mostních objektů, které pak nemohou uplatnit v rámci hodnocení jejich zkušeností, i když by takovéto mostní objekty splňovaly kritéria kvalifikace.

Ve vztahu k hodnocení 2. zástupce hlavního inženýra projektu by mělo být v zadávací dokumentaci jednoznačně připuštěno hodnotit (zohlednit) jako referenční službu projektovou dokumentaci každého jednotlivého mostního objektu, nikoliv celou zakázku, resp. projektovou dokumentaci stavby, která stavební objekt příslušných parametrů obsahuje.

### **Odpověď:**

Zadavatel v souladu se zadávací dokumentací zdůrazňuje (též v souladu s požadavkem na opakovanou zkušenost s uceleným zpracováním projektové dokumentace bez ohledu na její objem), že zkušenosti se pro účely hodnocení nabídek zohledňují prostřednictvím počtu zpracovaných projektových dokumentací (kauz), tj. bez ohledu na to, zda

- součástí příslušné projektové dokumentace je například jeden či tři mosty s hodnocenými parametry,
- projektová dokumentace (ve stejné kauze) byla zpracovávána ve vícero stupních (například projektová dokumentace pro územní rozhodnutí a projektová dokumentace pro stavební povolení může být zohledněna jen celkově jako jedna zkušenost, pokud se týká stejné kauzy, počet zpracovaných stupňů je tedy nepodstatný).

### **Dotaz č. 3:**

Žádáme tímto zadavatele o odstranění diskriminačního způsobu hodnocení odborných zkušeností vedoucího týmu projektantů (hlavního inženýra projektu) — hodnotící kritérium C a rovněž i odborných zkušeností 2. zástupce hlavního inženýra projektu — hodnotící kritérium D.

Zadavatel pro obě hodnocené pozice v tabulkách v čl. 9.1 uvádí: „každá ze zakázek (projektů) (...), která splňuje níže uvedené parametry, bude hodnocena (zohledněna) pouze jednou a budou ji přiděleny body pouze v kategorii, ve které dosáhne nejvyšší bodový počet pro jednu zakázku (projekt)“.

Domníváme se totiž, že hodnocení odborné zkušenosti, spočívající v zohlednění projektových dokumentací různých stupňů jenom jednou a přidělení bodů pouze v kategorii, ve které dosáhne projekt nejvyšší počet bodů pro jednu zakázku (projekt), je nedůvodně zužující, diskriminační a vytvářející bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zvýhodňuje totiž ty dodavatele, kteří vyhotovovali (i) projektové dokumentace v různých stupních téže stavby na základě více smluvních vztahů (zakázek) nebo vyhotovovali (ii) jenom určitý stupeň projektové dokumentace na více různých zakázkách (projektech) oproti těm dodavatelům, kteří vyhotovovali různé stupně projektové dokumentace (např. DUR a současně DSP a současně VD-ZDS) v rámci jedné veřejné zakázky (smluvního vztahu). Není totiž zřejmé, proč zadavatel v hodnocení nezohledňuje

zpracování více jak jednoho projektového stupně (DÚR nebo DSP nebo VD-ZDS) v rámci jedné zakázky.

Žádáme proto o potvrzení, že zadavatel výše citovaným textem v tabulkách v čl. 9.1 jenom neumožňuje uvádění stejné stavby v subkritériu C1 (resp. D1) a zároveň i v subkritériu C2 (resp. D2) za účelem získání 15 bodů a uzná pro hodnocení každý samostatně zpracovaný stupeň projektové dokumentace, ať už byl zpracován jako samostatná zakázka a/nebo v rámci jedné zakázky společně s dalšími stupni bez rozdílu zda se jedná o stupně projektové dokumentace téže stavby nebo více různých staveb.

#### **Odpověď:**

Zadavatel s poukazem na odpověď na dotaz č. 2 uvádí, že zkušenosti se pro účely hodnocení nabídek zohledňují prostřednictvím počtu zpracovaných projektových dokumentací (kauz), tj. bez ohledu na to, zda projektová dokumentace (ve stejné kauze) byla zpracovávána ve vícero stupních (například projektová dokumentace pro územní rozhodnutí a projektová dokumentace pro stavební povolení může být zohledněna jen celkově jako jedna zkušenost, pokud se týká stejné kauzy, počet zpracovaných stupňů je tedy nepodstatný, jelikož se jedná z pohledu zadavatele a sledovaných preferencí do značné míry o replikovanou zkušenost ve stejné věci). Stejně tak není zcela zásadní, zda na danou projektovou dokumentaci (kauzu) byla uzavřena jedna či více smluv/objednávek (například pro různé stupně), byť to může být podpůrný argument pro to, zda se jednalo o jednu či více kauz (ale i na projektování jedné silnice lze uzavřít dvě smlouvy).

Pokud jde o hodnocení nabídek v kritériích C a D, pak zadavatel modelově (příkladmo) uvádí, že pokud bude mít účastník například referenci na to, že příslušná osoba jako hlavní inženýr projektu (vedoucí týmu projektantů) řádně zpracoval (odpovídal) jako vedoucí týmu

- projektové dokumentace pro územní řízení a současně projektové dokumentace pro stavební povolení, kdy
- předmětem projektované stavby byla novostavba/kompletní rekonstrukce (obnova) dvou pozemních komunikací o délce 3,5 km a 2,8 km, a též předmětem projektované stavby (jedné projektové dokumentace jako díla) byla novostavba/kompletní rekonstrukce (obnova) dvou jednopolových mostů, po kterých je vedena pozemní komunikace, přičemž délka přemostění činila v jednom případě 35 metrů a ve druhém případě 55 metrů a
- tyto projekční činnosti byly vedeny ve vztahu k pozemním komunikacím pod odpovědností osoby dle kritéria C a ve vztahu k mostům pod odpovědností osoby dle kritéria D

pak takový účastník obdrží v rámci kritéria C 10 bodů (1x zohledněná projektová dokumentace v jednom stupni a zohledněná pozemní komunikace v délce 3,5 km) a v rámci kritéria D 10 bodů (1x zohledněná projektová dokumentace v jednom stupni a zohledněn most s přemostěním v délce 55 metrů).

#### **Dotaz č. 4**

Žádáme tímto zadavatele, aby v zájmu transparentnosti a možnosti získání vzájemně porovnatelných nabídek upřesnil, jakým způsobem budou kalkulovány ceny pro části předmětu plnění rámcové dohody zahrnuté v Sazebníku 2017/1Q2018 pro tvorbu orientačních nabídkových cen projektových prací a inženýrských činností, vydávaný Ing. Vojtěchem Kaislerem (Unika), Okružní 1210 28002 Kolín, IČO 11291338 (dále jen „sazebník Unika“).

Především žádáme, aby zadavatel podrobně pro jednotlivé předpokládané zadávané typy prací a jednotlivé stupně popsal:

- Které hodnoty, ze kterých tabulek budou použity pro ocenění výkonů u jednotlivých výkonových fází?
- Zda se bude používat pouze metoda podle čl. 3 sazebníku UNIKA (Navrhování nabídkových cen inženýrsko-projektových prací na základě doporučených min. a max. cen podle tab. č. 1-15),
- Které pásmo náročnosti bude uvažováno?
- Jaké stavební náklady (celé stavby nebo jednotlivých stavebních objektů nebo souborů) budou do výpočtů vstupovat?
- Jaké hodnoty C v rámci pásma budou použity?
- V případě, že zadavatel hodná použít i metodu dle čl. 2 sazebníku UNIKA (Navrhování nabídkové ceny na základě kalkulace), které hodinové sazby budou použity pro které činnosti?

**Odpověď (ve sledu dotazů):**

- Aktuálně platná UNIKA - tabulka ke kategorii funkčních částí staveb – INŽENÝRSKÉ a VODNÍ
- Ne, bude používána i metoda dle čl. 2
- U příslušné kategorie – pásmo II., III. a IV. dle charakteru předmětu plnění (konkrétní projektované stavby)
- Celá stavba – řídí se dle hlavního objektu
- Průměr ceny maximální a minimální
- Dle čl. 2.4.2 UNIKA

**Dotaz č. 5**

Jakým způsobem budou naceňovány průzkumné práce, které sazebník UNIKA nezohledňuje a nemohou být oceněny ani hodinovou sazbou, ať už jde o práce samostatně zadávané v rámci rámcové dohody nebo jako součást projektové dokumentace?

V souvislosti s výše uvedeným žádáme o úpravu a upřesnění ustanovení zadávací dokumentace, zejména článků 8, 9, přílohy č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

S ohledem na zachování zásady zákazu diskriminace a zásady přiměřenosti zadávacích podmínek podle § 6 zákona, žádáme zadavatele, aby upravil zadávací podmínky a přiměřeným způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

K uvedenému sdělujeme, že stanovení nejkratší lhůty pro podání nabídek, i přesto že je tato lhůta stanovena v souladu se Zákonem neznamená, že lhůta je stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti zadávacího řízení konkrétní veřejné zakázky.

V ustanovení § 36 odst. 5 Zákona je stanoveno že „zadavatel je oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů." Jedná se o akcentaci zásady, kdy zákonodárce vyslovil zájem na tom, aby v zadávacích řízeních byla zajištěna reálná časová možnost dodavatelů vykonat úkony vyžadované zadavatelem.

**Odpověď:**

Zadavatel předně takové práce nepředpokládá, a pokud takové práce budou, budou příslušné ostatní náklady promítnuty do hodinové sazby.

Zadavatel současně uvádí, že lhůta pro podání nabídky byla stanovena v nadstandardní délce (nikoliv nejkratší zákonné, jak tvrdí tazatel), proto zadavatel neuvažuje o jejím prodloužení.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 19. 4. 2018):**

**Dotaz č. 6**

Zadavatel požaduje v rámci písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace předložení seznamu významných služeb, ze kterého bude vyplývat, že účastník v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval služby definované v bodě (i) — (v) písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace.

S ohledem na znění písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace žádáme o objasnění, zda zadavatel požaduje prokázání zkušeností s realizací min. 8 služeb, které splňují požadavky stanovené v bodech (i) — (v), písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace či zda je možné prokázat realizaci služeb specifikovaných v rámci bodů (i) — (v), písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace prostřednictvím menšího počtu služeb, jejichž předmět plnění však plně odpovídá popisu služeb uvedených v rámci bodů (i) — (v), písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace, tedy zda je možné prostřednictvím jedné referenční zakázky prokázat např. realizaci služby definované v rámci bodu (i) a bodu (ii) písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace či v rámci bodu (iii) a (iv) písm. a) čl. 5.4 zadávací dokumentace?

**Odpověď:**

Zadavatel požaduje doložení nejméně 6 významných zakázek týkajících se zpracování projektových dokumentací dle požadavků jednotlivých referencí (vymezeno slovem „další“), což s ohledem na objem a rozsah rámcové dohody považuje za zcela přiměřené.

## **Dotaz č. 7**

Zadavatel požaduje v rámci písm. b) čl. 5.4 zadávací dokumentace předložení osvědčení odborné kvalifikace v rámci bodu (i) — (v) uvedených osob, přičemž u všech osob stanovuje, že osoba musela získat zadavatelem požadovanou min. délku praxe při výkonu funkce konkrétní osoby v posledních 10/5 letech před zahájením zadávacího řízení a dále, že osoba musí mít zkušenosti s realizací v rámci zadávací dokumentace specifikovaných služeb v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

S ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, jímž je vypracování projektových dokumentací a zajištění výkonu inženýrské činnosti a autorského dozoru a rovněž s ohledem na rozsah veřejné zakázky považuje účastník požadavky zadavatele na

- min. délku praxe osob uvedených v čl. 5.4 písm. b) bod (i) — (v) zadávací dokumentace získanou v posledních 10/5 letech před zahájením zadávacího řízení
- zkušenosti osob s realizací v rámci zadávací dokumentace specifikovaných služeb v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení
- minimální délku praxe ve výkonu autorizované osoby 7 let v čl. 5.4 písm. b) bod (i) — (v)

za nepřiměřené a diskriminační, neboť ukazatel délky praxe členů realizačního týmu a stáří zkušeností s realizací požadovaných referenčních zakázek představuje „filtr“ mezi osobami bez žádných zkušeností v daném oboru či s minimálními zkušenostmi a těmi, u nichž získaná délka praxe a získané zkušenosti s realizací referenčních zakázek nasvědčuje tomu, že se v dané problematice orientují, bez ohledu na to, v jakém časovém období před zahájením zadávacího řízení byla požadovaná délka praxe konkrétní osobou získána či referenční zakázka konkrétní osobou realizována. Nad rámec výše uvedeného považujeme stanovení minimální délky praxe výkonu autorizovaného inženýra za neopodstatněný a nerelevantní. Tímto omezením jsou diskriminováni odborníci, kteří mají mnohem delší praxi v oboru, než požaduje zadávací dokumentace, avšak autorizační osvědčení se rozhodli získat v pozdější době, než požaduje zadavatel. Upozorňujeme rovněž na skutečnost, že předmětné omezení nevychází ze zákona a představuje de facto dodatečnou selekci dodavatelů, nad rámec běžných zákonných požadavků. Taková selekce je dle našeho přesvědčení možná výhradně v případech, kdy má prokazatelnou způsobilost rozlišit dodavatele objektivně schopné plnit veřejnou zakázku od dodavatelů, kteří toho schopni nejsou, což není prokazatelně v daném případě pravda. Zadavatelem stanovené omezení praxe získané v určitém časovém období před zahájením zadávacího řízení a omezení vztahující se k realizovaným referenčním zakázkám tak nenesou reálnou rozlišovací informaci o

zkušenostech dodavatele a může mít pouze diskriminační dopad na okruh případných dodavatelů.

S ohledem na shora uvedené žádáme, aby zadavatel přehodnotil požadavky na praxi osob uvedených v čl. (i) — (v) písm. b) čl. 5.4 zadávací dokumentace získanou v posledních 10/5 letech před zahájením zadávacího řízení, vypustil požadavek na délku praxe při výkonu funkce autorizované osoby a požadavky na zkušenosti osob uvedených v čl. (i) — (v) písm. b) čl. 5.4 zadávací dokumentace s realizací požadovaných referenčních zakázek v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení a tato omezení s ohledem na zásadu zákazu diskriminace vypustil.

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že zadávací řízení směřuje k uzavření rámcové dohody na delší časové období a s tím souvisejí i zvýšené nároky na kvalifikaci dodavatelů/fyzických osob na straně dodavatele. Zadavatel souhlasí s tím, že každý kvalifikační parametr ze své podstaty je určitým filtrem a diskriminací některého z dodavatelů, nicméně je toho názoru, že v daném případě diskriminací oprávněnou a přiměřenou povaze zadávané veřejné zakázky zahrnující spolupráci na desítkách projektovaných staveb. Současně pak je pro zadavatele klíčová i zkušenost autorizovaných osob na straně dodavatele a délka výkonu jejich autorizační praxe, nikoliv „jakékoliv“ praxe. Vazba na zahájení zadávacího řízení je dána rovněž tím, že pro zadavatele není klíčová zkušenost některé autorizované osoby dosažená například v období 20 – 10 let před zahájením zadávacího řízení, pokud by daná osoba následně svou činnost aktivně nevykonávala.

**Dotaz č. 8**

Zadavatel v rámci druhého odstavce čl. 6.3 zadávací dokumentace uvádí, že „výpis z evidence rejstříku trestů v ČR vydává Rejstřík trestů.“

S ohledem na shora uvedené žádáme zadavatele o objasnění, zda požaduje, v rozporu se zněním § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, prokázání základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek zahraničního dodavatele i ve vztahu k České republice?

**Odpověď:**

Nikoliv, zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí informaci, že by zahraniční dodavatel musel předkládat výpis z Rejstříku trestů i ve vztahu k České republice.

**Dotaz č. 9**

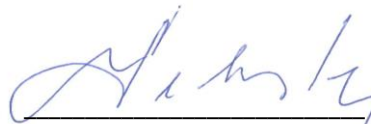
Zadavatel v rámci čl. 9.1 zadávací dokumentace, konkrétně u odborných zkušeností vedoucího týmu projektantů a 2. zástupce hlavního inženýra projektu neuvedl, v rozporu se základními zásadami, především zásadou transparentnosti a rovného zacházení, jaký maximální počet předložených referenčních zakázek C1, C2 (D1, D2 pro 2. zástupce hlavního inženýra projektu) shora uvedených členů týmu bude relevantní pro hodnocení nabídek. Ze zadavatelem popsané metody hodnocení není rovněž zřejmé, na základě jakého matematického pravidla bude vyhodnocena nejvýhodnější nabídka.

S ohledem na shora uvedené žádáme zadavatele o sdělení maximálního počtu předložených referenčních zakázek shora uvedených členů týmu, který bude relevantní pro hodnocení nabídek a rovněž o sdělení matematického pravidla, na základě něhož bude v rámci dílčího kritéria - odborných zkušeností shora uvedených členů týmu, vyhodnocena nejvýhodnější nabídka?

**Odpověď:**

Zadavatel se předně nedomnívá, že by tazatelem tvrzená limitace jakkoliv ze zákona vyplývala, nicméně současně uvádí, že tato limitace je v zadávací dokumentaci uvedena, a to prostřednictvím maximálního možného počtu obdržených bodů v dílčím kritériu (v případě kritéria C. i kritéria D. je max. limit 100 obdržených bodů). Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, každá jedna relevantní zkušenost pro účely hodnocení bude hodnocena 10 body (C.1, D.1) či 5 body (C.2, D.2) dle jejího charakteru a dosažené bodové hodnocení v daném kritériu bude převáženo vahou tohoto kritéria (viz odst. 9.1 a 9.2 zadávací dokumentace).

V Brně dne 20. 4. 2018



Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje,  
příspěvková organizace kraje  
právně zastoupené MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., advokát a jednatel