



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZZVZ

ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ)

Název veřejné zakázky:

„Zateplení objektu provozní budovy – Nemocnice TGM Hodonín“

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Název: **Nemocnice TGM Hodonín, příspěvková organizace**
Sídlo: Purkyňova 11, 695 26 Hodonín
IČO: 00226637
Zastoupený: MUDr. Věrou Dostálovou, ředitelkou nemocnice

Zadavatel je na základě ustanovení § 43 ZZVZ zastoupen v zadávacím řízení na základě příkazní smlouvy č. **17146** zástupcem.

Zástupce: DEA Energetická agentura, s.r.o.
Sídlo: Benešova 425, 664 42 Modřice
Pracoviště: Sladkého 13, Brno - Komárov (areál MU)
IČO: 41539656
Registrace: OR u KS v Brně oddíl C, vložka 2078
Kontaktní osoba: Ing. Anna Kroulíková, email: zakazky@dea.cz,
tel.: 545 110 145



Použité zkratky:

ZZVZ Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění této veřejné zakázky je zateplení obvodových stěn včetně soklové části objektu pomocí systému ETICS, zateplení střechy a výměna střešního pláště. Bude provedeno podrobné posouzení fasády objektu, při zjištění výskytu větších trhlin, nebo jiných statických poruch je nutné zpracovat statický posudek a návrh sanace.

Podrobný popis předmětu plnění veřejné zakázky je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace – projektová dokumentace a soupis prací, viz odstavec 6.1 zadávací dokumentace.

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Výše celkové nabídkové ceny bez DPH [Kč]	6.298.480,31 Kč bez DPH
--	-------------------------



2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Informace o zadávacím řízení:

Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 14 ZZVZ):

Veřejná zakázka na stavební práce

Určení režimu veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty (§ 24 ZZVZ):

Podlimitní veřejná zakázka

Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 3 ZZVZ):

Zjednodušené podlimitní řízení

3. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nabídka č. 1 (pořadí při otevírání obálek)

Název účastníka	MSO servis spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov
IČO	49971379
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 235 000 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	10 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,32 m

Nabídka č. 2 (pořadí při otevírání obálek) – vyloučen ze zadávacího řízení

Název účastníka	AQUATEST a.s.
Právní forma	Akciová společnost
Sídlo	Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5
IČO	44794843
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	5 949 959 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	4 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,3 m

Nabídka č. 3 (pořadí při otevírání obálek) – vyloučen ze zadávacího řízení

Název účastníka	SULKOM s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Knínice 330, 679 34 Knínice
IČO	27670309
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 978 236,01 Kč bez DPH



Počet provedených staveb (počet „referencí“)	6 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,14m

Nabídka č. 4 (pořadí při otevírání obálek)

Název účastníka	VAŠSTAV, s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Staňkova 103/18, 602 00 Brno
IČO	46964541
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 714 485 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	4 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,402 m

Nabídka č. 5 (pořadí při otevírání obálek)

Název účastníka	HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky
IČO	25585142
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 298 480,31 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	15 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,32 m

4. SEZNAM VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S ODŮVODNĚNÍM

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni účastníci:

Název účastníka	AQUATEST a.s.
Právní forma	Akciová společnost
Sídlo	Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5
IČO	44794843
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	5 949 959 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	4 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,3 m



Odůvodnění vyloučení:

Účastník nesplnil zadávací podmínky, přičemž byl vyzván o písemné objasnění předložených údajů podle § 46 ZZVZ. Účastník nepředložil na základě výzvy objasnění naplňující požadavky Zadávací dokumentace.

Nedostatky nabídky:

- 1) Zadavatel stanovil dle odst. 7.5 Zadávací dokumentace a v souladu s § 84 ZZVZ, že technickou kvalifikaci pro ETICS nelze prokázat více než jedním poddodavatelem. U doložených dokladů je technická kvalifikace pro ETICS prokazována dvěma poddodavateli, a to společností STAPROM CZ, spol. s r.o. a společností PROFISTAV Litomyšl, a.s.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Zákon v § 84 uvádí, že zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace. Zadavatel musí při stanovení bližších pravidel postupovat v souladu s § 6 zákona, a tudíž by měl jednoznačně a srozumitelně definovat bližší pravidla pro prokazování kvalifikace dle výše uvedené skutečnosti. Definování formou pouze 1 poddodavatelem je definice vágní, nepřesná a zavádějící, dle našeho názoru rovněž v rozporu s § 6 zákona. Pokud bychom vycházeli z Komentáře k zákonu, pak bližší specifikace znamená například konkretizaci ve smyslu: všechny tři referenční zakázky musí být doloženy pouze jednou osobou. Za úplnost a přesnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a není možné, aby takto definované nepřesnosti přenášel na dodavatele, ale nese je plně zadavatel.“

Účastník nevysvětlil. Zadavatel vymezil požadavky na poddodavatele ve smyslu dalších požadavků zadavatele podle § 84 ZZVZ v odst. 7.5 Zadávací dokumentace explicitně a srozumitelně: „Zadavatel stanovil v souladu s § 84 ZZVZ, že technickou kvalifikaci pro ETICS nelze prokázat více než jedním poddodavatelem.“ Toto ustanovení zadavatele je logické, neboť vychází i z logiky § 83 odst. 2, kdy pro naplnění požadavku společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem si lze velmi těžko představit, že na stavbě – část ETICS (fasáda) budou společně a nerozdílně spolupracovat 3 subjekty (Účastník + poddodavatel 1 a poddodavatel č. 2. Je potřeba uvážit velikost zakázky, lešení atp.). Ustanovení v odst. 7.5 Zadávací dokumentace zadavatel vyhradil právě z důvodů, aby předešel skládání technické kvalifikace (referencí) více subjekty na základní činnost jako je zateplení fasády. Zadavatel však neomezil variantu sdružení a neomezil variantu, kdy část kvalifikace mohl prokázat dodavatel jinou osobou – poddodavatelem a část sám sebou, tzn. dodržel ustanovení § 84 ZZVZ ve smyslu nevyloučení pravidel dle § 82 a 83 ZZVZ. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením účastníka, že zadavatel měl v zadávací dokumentaci uvést bližší specifikaci ve smyslu „všechny tři referenční zakázky musí být doloženy pouze jednou osobou“. Oporou jeho tvrzení budiž mimo jiné, že referenční zakázka není v ZZVZ uvedený pojem, jedná se o lidový zaužívaný pojem, ZZVZ zná pouze pojem technické kvalifikace a za 2. mohl účastník podat ve lhůtě pro podání nabídek dotaz nebo námítky. V souladu s § 242 odst. 4 musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje potřebnou kvalifikací.

- 2) Z doloženého Seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem ani z Osvědčení o řádném provedení stavby a Osvědčení není zřejmé splnění požadavku dle odst. 7.15 písm. a) a b) Zadávací dokumentace. V seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem je uvedené, že poskytovatelem je AQUATEST, a.s., přičemž z Osvědčení o řádném provedení stavby a Osvědčení vyplývá poskytnutí společností STAPROM CZ, spol. s r.o. a společností PROFISTAV Litomyšl, a.s. Zadavatel požaduje doložení alespoň 3 referencí na stavební práce, kdy předmětem prací byla rekonstrukce/„revitalizace“ budovy, přičemž součástí



referenční zakázky muselo být zateplení obálky předmětné budovy certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem ETICS s izolantem z minerální vlny o celkové ploše zateplení **min. 600 m²/zakázka** v případě písm. a) a doložení alespoň 3 referencí na stavební práce, kdy předmětem každé z nich bylo zateplení střechy nebo podkrovního prostoru a výměna střešního pláště, a to v rozsahu **min. 300 m²/zakázka** v případě písm. b). Uvedené požadavky se prokazují dle Zadávací dokumentace předložením Seznamu stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Podle našeho názoru jsme požadavek zadavatele naplnili v dostatečném rozsahu a dostatečným způsobem s tím, že jsme využili jako dodavatel ust. § 83 odst. 1 zákona a prokázali část technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob.“

Účastník nevysvětlil. Účastník nedoložil doklady, ze kterých vyplývá, že prokázal technickou kvalifikaci. Tyto údaje neuvedl ani v seznamu.

- 3) Není splněn minimální požadavek na vzdělání a odbornou kvalifikaci **hlavního stavbyvedoucího** Ing. Martina Churavého, kdy jako stavbyvedoucí musel působit min. u dvou obdobných zakázek definovaných v odst. 7.15.1 písm. a) až b) Zadávací dokumentace. Ze seznamu nejdůležitějších referenčních zakázek není zřejmé splnění požadovaných kritérií v plném rozsahu. Například působení jako stavbyvedoucí u zakázky na stavební práce, kdy předmětem prací byla rekonstrukce/„revitalizace“ budovy, přičemž součástí referenční zakázky muselo být zateplení obálky předmětné budovy certifikovaným kontaktním zateplovacím systémem ETICS s izolantem z minerální vlny o celkové ploše zateplení **min. 600 m²/zakázka**.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Přílohou zasíláme aktualizovaný přehled nejdůležitějších referenčních zakázek, u kterých hlavní stavbyvedoucí Ing. Martin Churavý působil jako stavbyvedoucí. Zároveň potvrzujeme, že Ing. Martin Churavý je našim zaměstnancem.“

Účastník nevysvětlil. Účastník nedoložil v žádné z příloh aktualizovaný přehled nejdůležitějších referenčních zakázek, u kterých hlavní stavbyvedoucí Ing. Martin Churavý působil jako stavbyvedoucí.

- 4) V nabídce není doloženo osvědčení realizátora ETICS k nabízenému systému vydané notifikovanou osobou.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Není nám jasné o jakou a jak „notifikovanou“ osobou jsme měli být osvědčeni a v jakém rozsahu. Zde se musíme znovu obrátit k zákonu, kde v § 84 se uvádí, že zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace. Zadavatel musí při stanovení bližších pravidel postupovat v souladu s § 6 zákona, a tudíž by měl jednoznačně a srozumitelně definovat bližší pravidla pro prokazování kvalifikace dle výše uvedené skutečnosti.“

Účastník nevysvětlil. V Zadávací dokumentaci zadavatel uvedl srozumitelně, že se musí jednat o doklad, ve kterém účastník prokáže osvědčení realizátora ETICS k nabízenému systému. Toto osvědčení musí být



vydáno notifikovanou osobou. Zadavateli není zřejmé, co účastník nechápe v Zadávací dokumentaci a co nechápe ani při dotazu zadavatele podle § 46 ZZVZ. Notifikovaná osoba je osoba, která má oprávnění vydávat osvědčení např. TZÚS Praha aj. (**Notifikovaná osoba dle legislativy České republiky je taková autorizovaná osoba, kterou oznámí ÚNMZ orgánům Evropského společenství, popřípadě příslušným orgánům členských států Evropské unie. Dokumenty vydávané notifikovanou osobou jsou podkladem pro označování výrobků evropskou značkou shody CE. Nově (dle nařízení EP a Rady č. 305/2011) se notifikované osoby označují jako oznámené subjekty.**) V souladu s § 242 odst. 4 musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje potřebnou kvalifikací.

- 5) Není splněn požadavek účastník ke všem **žlutě označeným položkám**, které zadavatel vymežil v příloze č. 1 Zadávací dokumentace – projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, doplní do jím oceněného soupisu prací (nebo vedle něj, či v samostatné příloze) – nabídkového rozpočtu konkrétní název, typové označení výrobku a výrobce (nikoliv velkoobchodního dodavatele).

Účastník vysvětlil částečně. Uvedl pouze výrobek/ výrobce „Stomix“, nicméně bez bližší specifikace o jaký výrobek(ky) z produktové řady výrobce „Stomix“ se jedná. Zadavatel se tak dál může pouze domnívat, co vlastně účastník nabízí.

- 6) V rámci výpočtu hodnotícího kritéria kvalita nabízeného ETICS (str. 124) účastník uvedl výpočet parametru hodnotícího kritéria s_d , ve kterém se odkazuje na zkušební protokol TZÚS, dále bez označení čísla protokolu. Účastník uvedl pouze vzorec $S101+VT1+HC-4+VF20$, přičemž výsledná hodnota s_d dle tohoto vzorce je 0,12 m. a parametr $\mu = 23$. V nabídce byl nalezen protokol od TZÚS Praha, s.p., Centrální laboratoř č. 060-042879. Tento Protokol se však vztahuje podle Tab. 8 k izolantu EPS 70F, nikoliv k izolantu MV a ve vzorci počítá s penetračním nátěrem HC-5, nikoli HC-4, jak je uvedeno ve výpočtu. Hodnotu uvedenou účastníkem tedy nelze posoudit kladně. Dále není patrný parametr μ . Dále v tomto protokolu je ve skladbě namísto penetračního nátěru HC-4, penetrační nátěr HC-5.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Jedná se o protokol č. 060-042879, který byl uveden v příloze, jak je v textu uvedeno níže. Omylem byla uvedena penetrace HC-4. Výpočet byl původně zpracován pro omítku BETADEKOR SAF 20, ke které náleží penetrace HC-4, ale dle zadání bylo následně přepočítáno pro omítku DETADEKOR VF 20 a penetrace nebyla omylem přepsána na HC-5, jak je uvedeno v protokolu, našem STO pro tento systém a ve všech našich ostatních dokumentech (pokyny, technické listy, stavebně technické osvědčení atd.).“

Účastník nedoložil. Zadavatel v tomto případě využil ustanovení čl. 6.4 Zadávací dokumentace a ověřil si informace z veřejně dostupných zdrojů, a to především z webových stránek výrobce „Stomix“ <http://www.stomix.cz>

Podle dohledaných údajů ze stránek výrobce, není tvrzení účastníka, že „Výsledek paropropustnosti je tedy platný a uznaný, jak pro systémy s EPS, tak pro systémy MW“ pravdivé. Jednak je toto tvrzení v rozporu s požadavkem zadavatele, aby účastník doložil doklady, které výpočet účastníka prokazují, nadto, když účastník doložil doklad k jinému izolantu než požadoval zadavatel, ale hlavně též v rozporu s technologickým popisem výrobce, který udává spotřebu lepícího tmele na izolant MW vyšší než na izolant EPS 70F (U izolantu MW udává spotřebu cca 5,2 kg/m² u izolantu EPS pak cca 3,8 kg/m², reálná spotřeba je pak mnohdy vyšší). Mimo jiné i z těchto důvodů má samotný výrobce certifikovaný a odzkoušený systém pro izolant EPS – např. STX. THERM ALFA nebo STX. THERM MONT a odlišný systém pro izolant MW např. STX.THERM Beta či STX. THERM MONT MW. Nad rámec shora uvedeného nemůže zadavatel



vysvětlení účastníka dále přijmout, neboť ze strany účastníka došlo ke změně údajů uvedených v hodnotícím kritériu (HC-4 je nahrazeno HC-5) a takové vysvětlení je v rozporu s § 46 odst. 2 ZZVZ.

- 7) Není doložen technický list nebo jiný dokument výrobce od nabízené omítky BetaDecor, který prokazuje splnění požadavku na parametr $\mu < 25$ dle PD.

Odpověď společnosti AQUATEST a.s.:

„Uvedené souvrství je v rámci parapropustnosti nadřazeno omítce a udává souhrnný výsledek μ a sd, který odráží komplexní chování povrchového souvrství. Požadavek na parapropustnost pouze omítky tedy v rámci zadání irelevantní.“

Účastník nevysvětlil. Účastník neprokázal požadavek Zadávací dokumentace. V souladu s § 242 odst. 4 musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. To, že účastník neporozuměl požadavkům zadávací dokumentace a ani nevyužil doplnění nabídky na výzvu zadavatele podle § 46, svědčí o tom, že nedisponuje v nabídce systémem, který by byl v souladu s požadavky PD.

Název účastníka	SULKOM s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Knínice 330, 679 34 Knínice
IČO	276 70 309
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 978 236,01 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	6 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,14 m

Odůvodnění vyloučení:

Účastník nesplnil zadávací podmínky, přičemž byl vyzván o písemné objasnění předložených údajů podle § 46 ZZVZ. Účastník písemné objasnění předložených údajů ve stanovené lhůtě nedoložil ani nepožádal o prodloužení lhůty k jejich objasnění.

Nedostatky nabídky:

- 1) V nabídce není doložen výpočet dílčího hodnotící kritéria „Kvalita nabízeného ETICS“ resp. výpočet hodnoty ekvivalentu difúzní tloušťky s_d pro skladbu v PD s označením „1“ (viz půdorys 1 a 2 NP), resp. Pro účely Zadávací dokumentace s označením „S01“ v [m] dle PD od izolantu (včetně) až po povrchovou omítku (včetně) v souladu s ČSN EN 12086 dle odst. 10.2.3 Zadávací dokumentace.

V nabídce nejsou doloženy technické listy, prohlášení o vlastnostech ani certifikáty nabízeného zateplovacího systému ETICS. Z nabídky tedy není zřejmé, o jaký zateplovací systém ETICS se jedná.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Dle zadávací dokumentace platí, že v případě, že účastník do nabídky nepředloží doklady dle odst. 10.2.3 Zadávací dokumentace, bude nabídka vyřazena z hodnocení a zadavatelem vyloučena z účasti v zadávacím řízení v souladu s odst. 10.2.3 Zadávací dokumentace.

5. OZNAČENÍ DODAVETELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Název účastníka	HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky
IČO	25585142
Výše nabídkové ceny s DPH [Kč] uvedena v čl. 4.1.2 smlouvy a krycím listu	6 298 480,31 Kč bez DPH
Počet provedených staveb (počet „referencí“)	15 referencí
Kvalita nabízeného ETICS – hodnota s_d [m]	0,32 m



EVROPSKÁ UNIE

Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Výsledek hodnocení:

Pořadí otevírání obálek č.	Název účastníka	nabídková cena v Kč bez DPH				počet provedených staveb		kvalita nabízeného ETICS		CELKEM max	Výsledné pořadí nabídek
		Kč bez DPH	Odchylka od aritmetického průměru nabídek v %	Odchylka od předpokládané hodnoty v %	90%	počet „referenční“	sd ekvivalentní difúzní tloušťka [m]	5%	100%		
1	MSO servis spol. s r.o.	6 235 000,00 Kč	-2,82%	-1,23%	90,00%	10	0,32	5,000%	98,85%	2.	
4	VAŠTAV, s.r.o.	6 714 485,00 Kč	4,65%	6,36%	83,57%	4	0,40	3,980%	89,09%	3.	
3	HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.	6 298 480,31 Kč	-1,83%	-0,23%	89,09%	13	0,32	5,000%	99,09%	1.	



2. dílčí hodnotící kritérium: počet provedených staveb (počet "referencí")			
MSO servis spol. s r.o.			
Č. zakázky	Název zakázky:	Splněny podmínky dle odst. 7.15.1 písm. a) ZD?	Poznámka
1	Čestné prohlášení o splnění kritérií technické kvalifikace	ANO	
2	Čestné prohlášení o splnění kritérií technické kvalifikace	ANO	
3	Čestné prohlášení o splnění kritérií technické kvalifikace	ANO	
4	Zateplení a výměna oken pavilonu ORL Nemocnice Kyjov	ANO	
5	Zateplení objektu Kulturního domu ve Svatobořicích - Mistříně	ANO	
6	Šardice - zateplení a výměna oken knihovny a ZUŠ	ANO	
7	Rekonstrukce obvodového pláště a střech Molákova 1,3,5, Brno	ANO	KALAHÁ, a.s.
8	Revitalizace bytového domu Novoměstská 3, Brno	ANO	KALAHÁ, a.s.
9	Revitalizace bytového domu Rerychova 2, 4, Brno	ANO	KALAHÁ, a.s.
10	Revitalizace bytového domu Teyschlova 32, 34, 36, Brno - Bystrc	ANO	KALAHÁ, a.s.
Počet referencí celkem		10	

2. dílčí hodnotící kritérium: počet provedených staveb (počet "referencí")		
AQUATEST a.s.		
Č. zakázky	Název zakázky:	Splněny podmínky dle odst. 7.15.1 písm. a) ZD?
1	Revitalizace obvodového pláště z boletických panelů a související stavební úpravy a zateplení administrativní budovy společnosti VITAR Zlín	NE
2	Zateplení obvodového pláště a střechy certifikovaným zateplovacím systémem ETICS	NE



3	Moravská Třebová - úspory energií, zateplení budov - realizace	NE
4	Rekonstrukce budovy gymnázia a snížení energetické náročnosti provozu	NE
Počet referencí celkem		0

2. dílčí hodnotící kritérium: počet provedených staveb (počet "referencí")		
VAŠSTAV, s.r.o.		
Č. zakázky	Název zakázky:	Splněny podmínky dle odst. 7.15.1 písm. a) ZD?
1	Zateplení a stavební úpravy BD Rerychova 1073/16, Brno-Bystrc	ANO
2	Eliminace poruch objektu 510 FCH VUT v Brně	ANO
3	Zateplení a výměna oken v objektu A03, studentských kolejí Pod Palackého vrchem	ANO
4	Revitalizace objektu interny A7, Nemocnice Vyškov	ANO
Počet referencí celkem		4

2. dílčí hodnotící kritérium: počet provedených staveb (počet "referencí")		
SULKOM s.r.o.		
Č. zakázky	Název zakázky:	Splněny podmínky dle odst. 7.15.1 písm. a) ZD?
1	Stavební úpravy objektu Základní a mateřské školy Úsobrno	ANO
2	Odstranění závad z energetického auditu objektů dílen Skalice nad Svitavou	ANO
3	Zateplení Základní školy, rekonstrukce tepelného zdroje, Rohozná	ANO
4	VÚ Olešnice - rekonstrukce ubytovací budovy	NE
5	Realizace energetických úspor - Obecní úřad a kulturní dům Sebranice 149	NE



6	Zateplení mateřských škol - ul. Dlouhá	NE
Počet referencí celkem		3

2. dílčí hodnotící kritérium: počet provedených staveb (počet "referencí")		
HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.		
Č. zakázky	Název zakázky:	Splněny podmínky dle odst. 7.15.1 písm. a) ZD?
1	Zateplení bytového domu, OBĚTÍ 6. KVĚTNA 555/6, PRAHA 4	ANO
2	Stavební úpravy budovy č.p. 2957 v k.ú. Břeclav	ANO
3	Zateplení bytových domů v městské části Brno - Židenice	ANO
4	Slavkov u Brna - zateplení DPS čp. 1444	ANO
5	B.j. 21-PČB-Hodonín, Žižkova ul.	ANO
6	B.J. 10 PB-KODUS Václavov u Bruntálu	ANO
7	Zateplení severní fasády domu J. Palacha 24, Břeclav	ANO
8	Revitalizace - BD J. Maluchy 81,83,85 Ostrava-Dubina	NE
9	Dokončení revitalizace BD Dukenslých hrdinů 3, Břeclav	ANO
10	Zateplení a výměna oken Domova seniorů v Břeclavi	NE
11	Stavebné úpravy a zaplenie bytovky č. 1335, ul. J. Mudrocha, Senica	ANO
12	Celková obnova bytového domu Šturova 342, Hanušovce nad Topľou	ANO
13	Stavebné úpravy bytového domu Chmelinec 1417, Púchov	ANO
14	Obnova bytového domu Žerotínova bašta 25-27, Nové Zámky	ANO
15	Obnova bytového domu 787/10, 12, 38 v Myjave	ANO
Počet referencí celkem		13



3. dílčí hodnotící kritérium: kvalita nabízeného ETICS			
Pořadí otevírání obálek č.	Název účastníka	sd ekvivalentní difúzní tloušťka [m]	Doložen výpočet hodnoty ekvivalentní difúzní tloušťky Sd [m] dle odst 10.2.3 ZD?
1	MSO servis spol. s r.o.	0,32	ANO
2	AQUATEST a.s.	0,30	NE
3	SULKOM s.r.o.	0,14	NE
4	VAŠTAV, s.r.o.	0,40	ANO
5	HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o.	0,32	ANO

Závěr z výsledného hodnocení nabídek:

Hodnotící komise provedla výsledné hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti dle § 114 a násl. ZZVZ, a to podle dílčích hodnotících kritérií: nabídková cena v Kč bez DPH (váha 90 %), počet provedených staveb (počet "referencí") (váha 5 %), kvalita nabízeného ETICS (váha 5 %). Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle dílčích hodnotících kritérií, ve kterém je nabídka účastníka **HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o., IČO: 255 85 142, se sídlem U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky**, nabídkou ekonomicky nejvýhodnější s nabídkovou cenou **6 298 480,31 Kč bez DPH, počet provedených staveb (počet "referencí") 13 a kvalitou nabízeného ETICS** (ekvivalent difúzní tloušťky sd pro skladbu s označením "S01") **0,32 m**. Hodnotící komise doporučuje zadavateli rozhodnout na základě tohoto hodnocení nabídek a vybrat dodavatele **HRUŠECKÁ STAVEBNÍ spol. s r.o., IČO: 255 85 142, se sídlem U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky**, k uzavření smlouvy dle § 122 ZZVZ.

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ

Poddodavatel č. 1

Název poddodavatele	PGMSTAV SK s.r.o.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
Sídlo	Tichá 1190/4, 010 01 Žilina
IČO	44756518



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU

9. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

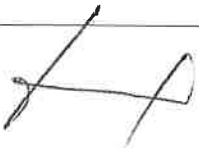
10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Dle odst. 9.1 Zadávacích podmínek: Zadavatel nevlastní elektronický nástroj pro přijímání elektronické podoby nabídek a vylučuje tímto podání nabídky v elektronické podobě.

11. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

U žádné osoby resp. člena hodnotící komise, zadavatele či zástupce zadavatele, nebyl zjištěn střet zájmů.

12. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK ZADAVATELI

Zpráva byla předána zadavateli dne	15 -05- 2018
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	MUDr. Věra Dostálová ředitelka
Podpis oprávněné osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	
Razítko zadavatele	Nemocnice TGM Hodonín příspěvková organizace -12- Purkyňova 11, 695 26 Hodonín IČ: 00226637, DIČ: CZ00226637