

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 4
VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

Zadavatel:

název: Gymnázium Brno, Slovanské náměstí, příspěvková organizace
sídlo: Slovanské náměstí 1804/7, 612 00 Brno – Královo Pole
zastoupený: Mgr. Ilona Kopecká, ředitelka školy
IČ: 00559016

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**„REALIZACE ENERGETICKÝCH ÚSPORNÝCH OPATŘENÍ -
GYMNÁZIUM SLOVANSKÉ NÁMĚSTÍ BRNO“**

Výše uvedený zadavatel Vám poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce, zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákonů nebo „ZZVZ“).

Dotazy zájemce č. 1 včetně vyjádření zadavatele:

Dobrý den,

dovoluji si Vás touto cestou požádat o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené akce:

DOTAZ 01: V zadávací dokumentaci, konkrétně v části projektová dokumentace nalezl dodavatel v části D.1.4.c Vzduchotechnika tři verze Technické zprávy (s označením TZ, TZ_A1 a TZ_A2), které se od sebe vzájemně liší.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, která verze technické zprávy platí.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Platí verze „TZ_A2“

DOTAZ 02: V zadávací dokumentaci, konkrétně v části projektová dokumentace nalezl dodavatel v části D.1.4.c Vzduchotechnika dvě verze Výpočtu CO₂ dle metodiky SFŽP (s označením (gymnázium Brno - kreslírna) a (gymnázium Brno - kreslírna)TM), které se od sebe vzájemně liší.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, která verze technické zprávy platí.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Platí „gymnázium Brno - kreslírna)TM“

DOTAZ 03: V zadávací dokumentaci, konkrétně v části projektová dokumentace v části D.1.4.c Vzduchotechnika je ve výkazu výměr uvedena položka Zaregulování VZT zařízení s popisem „Dokladovat zařízení naprojektované parametry. Zaregulování musí řešit nejenom předepsané množství vzduchu ale i směr proudění vzduchu v místnostech.

Poskytnutá projektová dokumentace ovšem dle názoru dodavatele nedostatečně specifikuje požadovaný směr proudění vzduchu v horizontálním a vertikálním směru po zaregulování.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele upřesnění zadání v této věci.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Zařízení musí být zaregulováno a nasměrováno tak, aby rychlost proudění vzduchu ve vymezené části prostoru (pobytové zóně lidí 1,6 až 2 m nad podlahou) byla optimálně 0,1 až 0,2 m/s.



DOTAZ 04: V zadávací dokumentaci, konkrétně v Příloze číslo 6 výkaz výměr, část VZT, neobsahuje vzorec. Dodavateli ovšem není zcela zřejmé, jak mají být v příslušném výkazu nastaveny vzorce. Je tedy možné, že by různí uchazeči nastavili vzorce různě a nabídky by pak byly mezi sebou neporovnatelné.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele poskytnutí výkazu výměr pro část vzduchotechnika s nastavenými vzorci.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Upravený soupis prací přiložen, viz přílohy.

DOTAZ 05: Zadávací dokumentace, konkrétně v části projektová dokumentace, část D.1.4.c Vzduchotechnika předkládá technické řešení, které dle názoru dodavatele směřuje k jedinému použitelnému produktu, a to k zařízení firmy ATREA s.r.o. Takovéto řešení ovšem velice omezuje na podstatné části díla schopnost dodavatele vyjednat s výrobcem výhodnější obchodní podmínky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je jeho zjištění správné, či zda pro předmětná zařízení existuje ekvivalent jiného výrobce, resp. jestli při zpracování projektové dokumentace neřeší jiné zařízení.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Dle nám dostupných informací jsou v současné době na trhu i jiná zařízení obdobného provedení a je možné je, při dodržení všech projektem požadovaných parametrů, zohlednit.

DOTAZ 06: V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací na listu 01 Pol (Objekt 01 Zateplení a opatření související) našel dodavatel u položek č. 28, 30, 32, 36, 48, 83, 106 a 199 u pozice č. 151 opakující se chybu ve výpočtu. Chybně se zde uvádí 151: $(2,34+153*2)*2$ namísto 151: $(2,34+1,53*2)*2$ anebo 151: $(2,34*153)*2$ namísto 151: $(2,34*1,53)*2$.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu soupisu prací.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Upravený soupis prací přiložen, viz přílohy.

DOTAZ 07: V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací na listu 02 Pol (Objekt 02 Přístavba – tělocvična) je položka 157 Montáž oken s vypěněním. Montáž těchto oken je přitom uvedena v soupisu prací na listu 01 Pol (Objekt 01 Zateplení a opatření související). Tentýž problém se dle názoru dodavatele týká i položek souvisejících – dodávka oken, dodávka a montáž parapetů apod.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele kontrolu a případně o úpravu soupisu prací.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Upravený soupis prací přiložen, viz přílohy.

DOTAZ 08: V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 4. Smlouva o dílo se poměrně rozsáhle popisuje, že součástí předmětu plnění je dokumentace skutečného provedení stavby. Dodavatel ovšem zjistil, že kromě položky 30 v části elektroinstalace pavilonů je ve výkazu výměr zmínka o dokumentaci skutečného provedení „pouze“ v části vzduchotechnika a to bez uvedení měrné jednotky a množství (tudíž se ve smyslu platné vyhlášky nejedná o položku).

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele, kde a jakým způsobem má ocenit zpracování dokumentace skutečného provedení stavby včetně vyhotovení jeho tištěných verzí.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Upravený soupis prací přiložen, viz přílohy.

DOTAZ 09: V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 4. Smlouva o dílo se poměrně rozsáhle popisuje, že součástí předmětu plnění je dokumentace skutečného provedení stavby. Zpracování dokumentace skutečného provedení stavby ovšem vyžaduje poskytnutí projektové dokumentace v editovatelném elektronickém formátu (např. *.dwg apod.).



Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, kdy bude dodavateli poskytnuta kompletní projektová dokumentace v editovatelném elektronickém formátu (např. *.dwg apod.).

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Dokumentace v editovatelné podobě bude předána vybranému zhotoviteli při zahájení realizace.

DOTAZ 10: V zadávací dokumentaci, konkrétně v Příloze c. 13 Technické požadavky se na straně 4 uvádí:

**I.
TECHNICKÉ POŽADAVKY**

POŽADAVEK	POZNÁMKA
Dřevěný systém s masivu	
Stavební výška exteriér. rámu otvorových výplní, bez použití rozšiřovacích profilů	67 mm /dle výkres.dokumentace/
Stavební hloubka exteriér.rámu otvorových výplní	42mm/dle výkres.dokumentace/
Stavební hloubka exteriér.křídla otvorových výplní	44mm/dle výkres.dokumentace/
Stavební výška interiér. rámu otvorových výplní, bez použití rozšiřovacích profilů	50 mm/dle výkres.dokumentace/
Stavební hloubka interiér.rámu otvorových výplní	42mm/dle výkres.dokumentace/
Stavební hloubka interiér.křídla otvorových výplní	44mm/dle výkres.dokumentace/
Stavební výška exteriérového a interiérového křídla	65/55mm/dle výkres.dokumentace/
Pohledová výška exter.křídla i s rámem	111mm/dle výkres.dokumentace/
Provedení kování -2kř.oken „1kř.oken	Pomocí rozvor, okenní jazýčky
Závěsy ,kličky	Trio 13.5 Expert,repasovány nebo věrné kopie původních
Parapet vnitřní	U všech otvorových výplní použití vnitřního masivního parapetu
Těsnění exteriérového,interiérového křídla profil AC	Celo obvodové 2x/TPE/
Povrchová úprava	Vodou ředitelnými barvami ve víceúrovňovém systému/Renner/min.3 stupň.
Odolnost proti zatížení větrem (EN 12211 / EN 12210)	Min. třída C3
Vodotěsnost (EN 1027 / EN 12208)	Min.třída 3A
Radiační vlastnosti-solární faktor hodnota g	Min- 0,49 dle EN14351-1+A1
Radiační vlastnosti-světelný činitel prostupu Tv	Min -0,70 dle EN14351-1+A1
Únosnost bezpečnostních zařízení -závěsy	Při zatížení 350N nesmí být poškozeny ,přichytné nůžky musí udržet okenní křídla na svém místě
Akustické vlastnosti (EN ISO 140-3 nebo EN 14351-1+A1; příloha B)	Min.RW =44dB
Součinitel prostupu tepla okna (EN ISO 10077-1 nebo EN ISO 10077-2 nebo EN ISO 12567-1 nebo EN ISO 12567-2)	$U_w = 1,08 \text{ W/(m}^2 \cdot \text{K)}$
Zasklení exter.křídla otvorových výplní skly složenými ze dvou tabulí a s jednou komorou vyplněnou inertním plynem /4-10Ar-4/,inter.kř-jednoduché sklo 4mm	$U_g = 1,5 \text{ W/(m}^2 \cdot \text{K)}$
Průvzdušnost (EN 1026 / EN 12207)	Min. třída 4

Dodavatel

by chtěl v této souvislosti upozornit zadavatele, že splnění požadavku $U_w = 1,08 \text{ W/m}^2\text{K}$ je při použití skel $U_g = 1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ nereálné.

Chápe dodavatel správně, že je pro zadavatele zásadní hodnota U_w s tím, že hodnota $U_g = 1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ je pro zadavatele limitní a uchazeč může použít zasklení s lepšími parametry tak, aby požadovanou hodnotu U_w dosáhl?

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE: Ano, směrodatná je hodnota U_w .



DOTAZ 11: V zadávací dokumentaci, konkrétně v Technické zprávě, kterou zadavatel poskytl dodavateli v rámci Dodatečných informací č. 2. k zadávacím podmínkám, se na straně 11 uvádí: „Pro opatření je předběžně uvažováno s instalací výplní s izolačním zasklením, kdy celkový součinitel prostupu tepla bude u vstupů max. $UD \leq 1,20 \text{ W/m}^2\text{K}$, u oken je pak doporučeno použití výplní o parametrech $UW \leq 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$ (kastlová okna s tepelně izolačním dvojsklem ve vnějším rámu či EURO okna, hliníková okna, s trojitým zasklením)“.

V příloze P13 Zadávací dokumentace – technické podmínky, přitom zadavatel definuje pro EURO okna $UW \leq 0,78 \text{ W/m}^2\text{K}$ při zasklení $g \leq 0,57$; pro kastlová okna $UW \leq 1,08 \text{ W/m}^2\text{K}$ při zasklení $g \leq 0,49$, pro hliníkové otvorové výplně $UW \leq 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$ a pro vchodové dveře $UD \leq 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Jak sám zadavatel v předmětné zprávě uvádí Požadovaná hodnota normou ČSN 73 0540 – 2: 2011 na součinitele prostupu tepla u svislých výplní otvorů je $U_{w,rq} = 1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$ u oken resp. $U_{D,rq} = 1,7 \text{ W/m}^2\text{K}$ u dveří. Doporučená hodnota je $U_{w,rc} = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Dle názoru dodavatele je přitom řada parametrů dodržitelných jen velice stěží. Za dosažitelné parametry lze považovat pro EURO okna $UW \leq 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$ při zasklení $g \leq 0,54$; pro kastlová okna $UW \leq 1,08 \text{ W/m}^2\text{K}$ při zasklení $g \leq 0,49$, pro hliníkové otvorové výplně $UW \leq 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$ a pro vchodové dveře $UD \leq 1,20 \text{ W/m}^2\text{K}$. Lepších parametrů nejde u některých výrobků při navrhovaném řešení dosáhnout, u části pak takovéto požadavky povedou k enormnímu nárůstu celkové ceny.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení revize parametrů dodávky výplní otvorů a jejich sjednocení v rámci předložených dokumentů.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Maximální přípustné hodnoty dle EP a projektu jsou:

Na uličních repliky současných špaletových oken, celkový součinitel prostupu tepla oken v uliční fasádě je max. $U_w = 1,08 \text{ W/m}^2\text{K}$.

V prostoru 1.PP uliční fasády okna s hliníkovým rámem, celkový součinitel prostupu tepla je pak uvažován max. $U_w = 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Okna na dvorních fasádách a u tělocvičny, součinitel prostupu tepla max. $U_w = 0,85 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Na dvorních fasádách a u tělocvičny u nově měněných vstupů, součinitele prostupu max. $UD = 1,20 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Žadatelem citované hodnoty byly do výběru zhotovitele dodány přímo zadavatelem.

DOTAZ 12: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Smlouvě o dílo se v odstavci 4.3 uvádí „Zhotovitel je povinen řádně provést, tj. dokončit a předat dílo nejpozději v termínu do 90 kalendářních dnů...“.

S ohledem na rozsah plnění, povahu dodávek, užívání díla a nutnosti provést dílčí opatření k nepřerušení provozu objektu, a památkovou ochranu stavby se požadovaný termín plnění jeví dle názoru dodavatele jako nereálný.

Dle názoru dodavatele bude reálně probíhat realizace stavby v průběhu školního roku s tím, že oprava fasády by pak probíhala v zimních měsících, kdy takové práce nebude s největší pravděpodobností možné provádět z technologických důvodů. Mimo to se jedná o památkově



chráněný objekt a dodavatel předpokládá nutnost vzorkování materiálů, což je administrativně technický proces, který si vždy vyžádá nějaký čas.

V tomto kontextu se dodavateli jako optimální doba plnění jeví lhůta od 09/2018 do 04/2019, tedy 8 měsíců.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení revize požadované doby plnění.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Termín 3 měsíce byl původně stanoven s tím, že práce budou prováděny z větší části přes letní prázdniny. Nyní je situace bohužel jiná a s ohledem na posun prací do období se zhoršenými klimatickými podmínkami se jeví požadavek účastníka výběrového řízení jako přiměřený. S ohledem na skutečnost, že dochází ke změně osoby na pozici ředitele gymnázia, tedy osoby oprávněné jednat jménem zadavatele, bude tato skutečnost zodpovězena v následujících dodatečných informacích. V případě úpravy smluvních podmínek bude prodloužena lhůta pro podání nabídek.

DOTAZ 13: V zadávací dokumentaci, konkrétně v bodě 25. stanovil zadavatel termín prohlídky místa plnění na 12. 07. 2018. Po detailním prostudování dokumentace ovšem dospěl dodavatel k závěru, že by bylo velice příhodné umožnit ještě jednu prohlídku místa plnění tak, aby si dodavatel mohl svá zjištění na místě osobně ověřit.

Dodavatel si touto cestou dovoluje zdvořile požádat zadavatele o zvážení možnosti opětovné prohlídky místa plnění.

VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE: Aktuálně dochází ke změně osoby na pozici ředitele gymnázia, tedy osoby oprávněné jednat jménem zadavatele. Tento dotaz bude zodpovězen v následujících dodatečných informacích, s případným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 13. 09. 2018 v 10:00 hodin.

Otevírání obálek s nabídkami se bude konat 13. 09. 2018 dne v 10:01 hodin.

V Brně dne 08. 08. 2018

S pozdravem

.....
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat

přílohy:
příloha č. 1 DI4 – opravený výkaz výměr

