



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## Písemná zpráva zadavatele pro část 5 veřejné zakázky

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „*zákon*“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky  
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

### Vybavení výukových prostor

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

**Z2018-008700**

Zadavatel:

**Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace**  
IČO: 00559415  
se sídlem: Brno, Sokolská 366/1, PSČ 602 00

## 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Brno, Sokolská, příspěvková organizace**  
IČO: 00559415  
Sídlo: Brno, Sokolská 366/1, PSČ 602 00  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Ladislav Němec, ředitel  
Adresa profilu zadavatele: [https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile\\_display\\_372.html](https://zakazky.krajbezkorupce.cz/profile_display_372.html)

## 2. Předmět veřejné zakázky

### Rozdělení veřejné zakázky na části

**2.1** Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku ve smyslu § 35 a § 101 zákona na části:

**Část 1 – HW pro odbornou výuku (3D laboratoř konstruování; Laboratoř virtuální reality)**

**Část 2 – Strojní vybavení (CNC stroje)**

**Část 3 – Strojní vybavení (konvenční stroje)**

**Část 4 – HW pro odbornou výuku (Modernizace IT infrastruktury laboratoří praktického cvičení; Pracoviště simulace technologických procesů)**

**Část 5 – Výuková modulová pracoviště (Modernizace laboratoře automatizace)**

**Část 6 – Přístrojové vybavení (Modernizace technologických laboratoří)**

**Část 7 – Výuková modulová pracoviště (Modernizace učeben elektrolaboratoří)**

**Část 8 – SW pro odbornou výuku (Pracoviště simulace technologických procesů)**

**2.2** Každá část veřejné zakázky je zcela samostatným předmětem postupu zadavatele v zadávacím řízení. Dodavatel je oprávněn podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky.

**2.3** Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, platí jednotlivá ustanovení zadávací dokumentace pro každou část veřejné zakázky.

**2.4** Pokud zadávací dokumentace nestanoví jinak, je dodavatel povinen předložit požadované dokumenty či doklady pro každou část veřejné zakázky, na kterou podává nabídku, zvlášť.

### Předmět plnění veřejné zakázky

**Část 5 – Výuková modulová pracoviště (Modernizace laboratoře automatizace)**

**2.5** Předmětem plnění části 5 veřejné zakázky je vybudování nového výukového pracoviště – pracoviště pro výuku průmyslové procesní regulace, včetně související instalace a montáže.

**2.6** Předmět plnění části 5 veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

### **Klasifikace předmětu veřejné zakázky**

**2.7** Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

### **Část 5 – Výuková modulová pracoviště (Modernizace laboratoře automatizace)**

Kód CPV:

39162100-6	Vybavení pro výuku
30210000-4	Stroje na zpracování dat (technické vybavení)
31710000-6	Elektronická zařízení
38424000-3	Měřicí a řídicí zařízení
42900000-5	Různá strojní zařízení pro všeobecné účely a speciální strojní zařízení
45311200-2	Instalace a montáž elektrických zařízení
51210000-7	Instalace a montáž měřicích přístrojů
51430000-5	Instalace a montáž laboratorních přístrojů a zařízení

## **3. Cena sjednaná ve smlouvě**

**3.1** Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem v části 5 veřejné zakázky činí:  
**1.480.000,00 Kč bez DPH.**

## **4. Použitý druh zadávacího řízení**

**4.1** Veřejná zakázka v části 5 byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

## **5. Označení účastníků zadávacího řízení**

**5.1** Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku v části 5 veřejné zakázky:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
5.	TEMEX, spol. s r.o.	42767873	Erbenova 293/19, Vítkovice, 703 00 Ostrava
6.	Festo, s.r.o.	00564737	Praha 4, Modřanská 543/76, PSČ 14700
8.	Process Automation Solutions s.r.o.	25746588	Praha 10, Průmyslová 1472/11, PSČ 10219

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení v části 5 veřejné zakázky:

### Účastník č. 8

Účastník: **Process Automation Solutions s.r.o.**  
IČO: 25746588  
Sídlo: Praha 10, Průmyslová 1472/11, PSČ 10219

### Odůvodnění vyloučení

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 14.05.2018 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla hodnocení nabídek, posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

### Technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky (předložení technické specifikace)

Účastník zadávacího řízení v předložené Specifikaci předmětu plnění pro část 5 veřejné zakázky **nevedl konkrétní software umožňující práci v otevřené smyčce**, který je v zadávací dokumentaci požadován jako součást plnění předmětu veřejné zakázky, resp. účastník zadávacího řízení na str. 7 nabídky naopak uvedl, že: „*Součástí nabídky není softwarové vybavení nutné pro komunikaci v OPC standardu ze strany PC stanic.*“

Účastník zadávacího řízení v předložené Specifikaci předmětu plnění pro část 5 veřejné zakázky k požadavku zadavatele „*system bude také umožňovat vzdáleně řídit a monitorovat proces prostřednictvím grafického rozhraní*“ uvedl, že: „*Řídící systém komunikuje po Profinetu s operátorským panelem*“, což nespĺňuje zadavatelem stanovený požadavek, neboť se **nejedná o „vzdálené řízení a monitorování procesu“**, jak je běžně „*vzdálené řízení a monitorování procesu*“ v oblasti předmětu plnění veřejné zakázky vykládáno a chápáno.

Účastník zadávacího řízení v předložené Specifikaci předmětu plnění pro část 5 veřejné zakázky uvádí, že dodává „*všechny moduly implementované v softwarové aplikaci*“. Z nabídky účastníka zadávacího řízení však **nevyplývá, zda bude dodána softwarová aplikace umožňující práci v otevřené smyčce** a zda bude **dodáno hotové programové řešení pro všechny moduly**.

Účastník zadávacího řízení v předložené Specifikaci předmětu plnění pro část 5 veřejné zakázky k požadavku zadavatele „*umožní komunikaci s řídicími systémy či jinými aplikacemi pomocí OPC standardu*“ uvedl, že: „*PLC Siemens S7-1200 umožňuje komunikovat pomocí OPC standardu, ale software není součástí nabídky*“. Z nabídky účastníka zadávacího řízení tak **nevyplývá splnění požadavku zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky**, neboť **bez dodaného software pro OPC standard PLC neumožňuje komunikaci v tomto standardu**.

Účastník zadávacího řízení v předložené Specifikaci předmětu plnění pro část 5 veřejné zakázky k požadavku zadavatele „*proces bude možné monitorovat prostřednictvím vizualizačního SW s licencemi pro učitelské pracoviště a pro 15 žákovských pracovišť*“ uvedl, že: „*Vývojové prostředí společnosti Siemens TIA Portal V15 Basic*“. Z nabídky účastníka zadávacího řízení tak **nevyplyvá splnění požadavku zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky**, neboť účastníkem zadávacího řízení **nabízené vývojové prostředí nespĺňuje požadavek na monitorování procesu prostřednictvím vizualizačního software**, neboť **vývojové prostředí Siemens TIA Portal V15 Basic umožňuje monitorovat pouze stav I/O jednotlivých stanic, nikoliv monitoring regulovaného procesu**. Nabízené **vývojové prostředí Siemens TIA Portal V15 Basic není zadavatelem požadovaným vizualizačním softwarem**.

Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění podmínky účasti – **technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky (předložení technické specifikace)**.

### **Obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (předložení řádného návrhu smlouvy)**

Účastník zadávacího řízení nad rámec podmínek uvedených v zadávací dokumentaci předložil v nabídce na str. 5-11 dokument s názvem „*Věc: Výběrové řízení – Vybavení výukových prostor Část 5 – Výuková modulová pracoviště*“ (dále jen „**Dokument**“), který obsahuje ustanovení, jež neodpovídají, nebo jsou v přímém rozporu s Návrhem smlouvy pro část 5 veřejné zakázky:

V bodě 4 Dokumentu, na str. 7 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení, co **není součástí nabídky** („*Součástí nabídky není softwarové vybavení nutné pro komunikaci v OPC standardu ze strany PC stanic*“, „*Součástí nabídky není propojovací kabel s konektory pro komunikaci ProfiBus*.“), což je v rozporu s odst. 7 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Předmět koupě, včetně veškerých součástí a příslušenství (dále jen „Předmět koupě“), je specifikován v příloze Kupní smlouvy (Příloha č. 1 Kupní smlouvy), která tvoří nedílnou součást Kupní smlouvy (dále jen „Specifikace Předmětu koupě“).*“), odst. 8 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Předmět koupě bude sloužit k následujícímu účelu: vybavení výukových prostor Kupujícího moderními technologiemi s cílem zvýšit kvalitu infrastruktury pro středoškolské vzdělávání v klíčových kompetencích technických oborů pro strojírenství za účelem reálné uplatnitelnosti absolventů Kupujícího na trhu práce.*“) a odst. 10 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Prodávající je povinen dodat Kupujícímu pouze takový Předmět koupě, který splňuje veškeré požadavky Kupujícího na jeho použití Kupujícím a který zároveň vyhovuje platným a účinným právním předpisům a technickým normám...*“).

V bodě 7.2 Dokumentu, na str. 8 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Sazebník víceprací**. Taková obchodní podmínka je v přímém rozporu s odst. 19 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Cena je stanovena jako pevná, nejvýše přípustná a nepřekročitelná s výjimkami stanovenými v Kupní smlouvě.*“), resp. odst. 20 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Cena zahrnuje veškeré náklady Prodávajícího spojené se splněním jeho povinností vyplývajících z Kupní smlouvy. Cena tak zahrnuje zejména cenu za odevzdání Předmětu koupě Kupujícímu a poskytnutí Souvisejících plnění. Kupující není povinen hradit v souvislosti s Kupní smlouvou žádné jiné finanční částky, než Cenu a případně příslušnou DPH.*“).

V bodě 8.1 Dokumentu, na str. 9 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Dodací podmínky** („*Incoterms 2010, DAP SPŠ a VOŠ technická Brno, Sokolská 1/Brno*“), což neodpovídá odst. 35 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („*Prodávající je povinen odevzdat Předmět koupě Kupujícímu v sídle Kupujícího.*“).

V bodě 8.2 Dokumentu, na str. 9 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Platební podmínky** („*Faktura bude vystavena po předání díla. Veškeré vícepráce a vícenáklady, které vzniknou během*

provádění díla na základě požadavku investora, budou oceněny, odsouhlaseny investorem a fakturovány samostatně na základě dodatku ke smlouvě. Odvíjí-li se splatnost ceny díla nebo její části od úkonu, který je zcela nebo částečně závislý na vůli objednatele, splatnost nastane, jakmile má objednatel možnost úkon provést, a to bez ohledu na jeho případné prodlení.“), což je v rozporu s odst. 25 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Cenu a případnou DPH je Kupující povinen uhradit Prodávajícímu do 30 dnů ode dne převzetí Předmětu koupě.“).

V bodě 8.3 Dokumentu, na str. 9 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Splatnost** („Splatnost faktury je stanovena na třicet (30) dnů po doručení faktury objednateli na adresu objednatele.“), což neodpovídá odst. 27 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Splatnost Faktury musí být stanovena tak, aby nastala dříve, než uplyne doba stanovená v odstavci 25 Kupní smlouvy.“).

V bodě 8.4 Dokumentu, na str. 9 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Prodlevy s úhradou** („V případě nedodržení termínu splatnosti faktur zhotovitele zaplatí objednatel zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z částky fakturované zhotovitelem za každý den prodlení nejvýše však 10 % z celkové ceny díla.“), což je v rozporu s odst. 91 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Porušili Kupující povinnost zaplatit Cenu ve sjednané době, je povinen uhradit Prodávajícímu zákonný úrok z prodlení ve výši podle právních předpisů.“).

V bodě 8.5 Dokumentu, na str. 9 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Vlastnictví díla** („Dodané nebo instalované dílo, nebo části díla zůstávají výhradním majetkem (vlastnictvím) zhotovitele až do uhrazení celé ceny díla objednatelem.“), což je v rozporu s odst. 51 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Vlastnické právo k Předmětu koupě Kupující nabývá okamžikem, kdy Prodávající splní podle odstavce 45 Kupní smlouvy povinnost odevzdat Předmět koupě Kupujícímu.“).

V bodě 9.1 Dokumentu, na str. 10 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Záruku** („Zhotovitel odpovídá za to, že stroje a zařízení nebo jejich díly a materiál, který použil ke zhotovení díla, budou vykonávat funkce nebo mít vlastnosti, které byly ujednány nebo závaznými normami předepsány, a to od předání a převzetí díla. Na závady způsobené provozním opotřebením nebo korozivními účinky medií, se záruka nevztahuje.“, „Zhotovitel poskytuje objednateli smluvní záruku na Dílo v délce 12 měsíců.“), což je v rozporu s odst. 55 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Prodávající poskytuje Kupujícímu záruku za jakost Předmětu koupě, již se Prodávající zaručuje, že Předmět koupě bude po záruční dobu způsobilý pro použití k účelu stanovenému Kupní smlouvou a že si zachová vlastnosti sjednané Kupní smlouvou a nebude mít právní vady. Záruční doba činí 24 měsíců (dále jen „Záruční doba“). Záruční doba k dodanému Předmětu koupě začíná běžet dnem, kdy Prodávající splní podle odstavce 45 Kupní smlouvy povinnost odevzdat Předmět koupě Kupujícímu.“).

V bodě 9.4 Dokumentu, na str. 10 nabídky, uvádí účastník zadávacího řízení **Rozhodčí doložku** („Všechny případné spory ze smluvního vztahu, který se řídí těmito obchodními podmínkami, včetně sporů o jeho platnost nebo o práva a povinnosti smluvních stran, které by se nepodařilo vyřešit smírnou cestou, budou s konečnou platností rozhodnuty v rozhodčím řízení u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky v Praze podle jeho řádu třemi rozhodci.“), což je v rozporu s odst. 127 návrhu smlouvy pro část 5 veřejné zakázky („Všechny spory vznikající z Kupní smlouvy a v souvislosti s ní budou podle vůle Smluvních stran rozhodovány soudy České republiky, jakožto soudy výlučně příslušnými.“).

**Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění podmínky účasti – obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (předložení řádného návrhu smlouvy).**

### **Zpracování ceny plnění (předložení řádné kalkulace ceny plnění)**

Z předložené Předlohy pro zpracování ceny plnění zcela zřejmě nevyplývá splnění zadavatelem stanovené podmínky účasti: zpracování ceny plnění (předložení řádné kalkulace ceny plnění), neboť účastník zadávacího řízení nepředložil podrobný rozpis nabídkové ceny, včetně členění na jednotlivé položky nebo prvky dodávané v rámci předmětu plnění veřejné zakázky, jak bylo požadováno v odst. 7.1 dokumentace zadávacího řízení ve spojení s přílohou č. 5 dokumentace zadávacího řízení.

**Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění podmínky účasti – zpracování ceny plnění (předložení řádné kalkulace ceny plnění).**

Účastník zadávacího řízení byl komisí v souladu s § 46 odst. 1 zákona vyzván k písemnému objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů nebo doplnění dalších nebo chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (dále jen „výzva k objasnění nabídky“).

Účastník zadávacího řízení byl ve výzvě k objasnění nabídky ze dne 16.05.2018, doručené účastníku zadávacího řízení téhož dne, vyzván k předložení:

**a) objasnění, zda účastníkem zadávacího řízení nabízené plnění splňuje veškeré zadavatelem stanovené technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, nebo nikoli, tj. zejména zda:**

1. nabízené plnění splňuje požadavek zadavatele na **vzdálené řízení a monitorování procesu,**
2. jsou součástí nabídky veškeré potřebné součásti a příslušenství, a to zejména **softwarová aplikace umožňující práci v otevřené smyčce,**
3. bude dodáno **hotové programové řešení pro všechny moduly,**
4. zda bude dodán **software pro OPC standard PLC umožňující komunikaci v tomto standardu a**
5. **zda nabízené vývojové prostředí splňuje požadavek na monitorování procesu prostřednictvím vizualizačního software;**

**b) objasnění, zda účastník zadávacího řízení trvá na obchodních podmínkách předložených na straně 5-11 nabídky;**

**c) Předlohy pro zpracování ceny plnění, včetně podrobného rozpisu nabídkové ceny a členění na jednotlivé položky nebo prvky dodávané v rámci předmětu plnění veřejné zakázky podle požadavku odst. 7.1 dokumentace zadávacího řízení ve spojení s přílohou č. 5 dokumentace zadávacího řízení.**

Účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě na výzvu k objasnění nabídky doručil zástupci zadavatele prostřednictvím zprávy do e-mailové schránky zástupce zadavatele písemné objasnění obsahující vyjádření k technickým podmínkám, vyjádření k obchodním a jiným smluvním podmínkám a podrobný rozpis nabídkové ceny včetně členění na jednotlivé položky nebo prvky dodávané v rámci předmětu plnění veřejné zakázky.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 31.05.2018 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

### **Technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky (předložení technické specifikace)**

Komise k vyjádření účastníka zadávacího řízení k technickým podmínkám konstatovala následující:

Účastník zadávacího řízení ve své reakci na výzvu k objasnění nabídky uvedl následující:

Na dotaz, zda nabízené plnění splňuje požadavek zadavatele na **vzdálené řízení a monitorování procesu**, uvedl účastník zadávacího řízení, že: „*Vzdálené řízení a monitorování procesu lze provádět několika způsoby díky všestrannosti řady SIMATIC S7-1200 a to: pomocí webových stránek, které si uživatel může sám konfigurovat, popřípadě může využít stávající stránky – templates fy Siemens, kde si může zobrazovat a modifikovat proměnné, nebo pomocí funkce webserveru – webový watch. Dále je možné monitorovat a řídit proces vzdáleně pomocí vývojového prostředí TIA Portal pomocí funkce watch. Další možností je monitorovat a ovládat proces pomocí rozšíření TIA Portal a to WinCC RT Advanced, která ale není součástí naší nabídky.*“.

Z uvedeného objasnění nabídky vyplývá, že nabízené plnění nesplňuje požadavek na dodání nezbytného programovacího software pro programování PLC SIMATIC S7-1200 (STEP 7), neboť tento software není uveden v Soupisu materiálu a výkonů. Současně v Soupisu materiálu a výkonů uvedené objednávací číslo nezahrnuje STEP 7 a tudíž nabídka neodpovídá požadovanému softwarovému vybavení. Nabízené vývojové prostředí Siemens TIA Portal V15 Basic nepředstavuje požadované softwarové vybavení.

Na dotaz, zda jsou součástí nabídky veškeré potřebné součásti a příslušenství, a to zejména **softwarová aplikace umožňující práci v otevřené smyčce**, uvedl účastník zadávacího řízení, že: „*Pro práci v otevřené smyčce bude použita softwarová aplikace parametrizačního systému IO Link Master Starterkit od firmy IFM, díky které lze monitorovat veškeré informace senzorů fy. IFM*“.

Z uvedeného objasnění nabídky vyplývá, že nabízený systém sice dovoluje monitorovat informace ze senzorů, ale pouze ve formě elektrických veličin (napětí, proud), tj. stav, ale nikoliv v podobě konkrétních snímaných procesních veličin (výška hladiny kapaliny, průtok, atd.), tj. proces.

Na dotaz, zda bude dodáno **hotové programové řešení pro všechny moduly**, uvedl účastník zadávacího řízení, že: „*Součástí nabídky je dodání funkčního programového řešení pro všechny situace.*“.

Z výše uvedeného objasnění nabídky vyplývá, že není dodáván software pro programování automatů STEP 7 a aplikační software pro vizualizaci procesu, tj. uvedené tvrzení nelze považovat za pravdivé tvrzení.

Na dotaz, zda bude dodán **software pro OPC standard PLC umožňující komunikaci v tomto standardu**, uvedl účastník zadávacího řízení, že: „*bude dodán software SIMATIC NET SOFTNET-IE S7 LEAN V15*“.

Z uvedeného objasnění nabídky vyplývá, že účastník zadávacího řízení v rozporu s § 46 odst. 2 zákona mění nabídku, neboť účastník zadávacího řízení v nabídce k uvedenému požadavku původně uvedl, že software není součástí dodávky, přičemž v objasnění na výzvu uvádí, že „*bude*“.



*dodán software SIMATIC NET SOFTNET-IE S7 LEAN V15“.* Z nabídky účastníka zadávacího řízení dále není zřejmé bližší technické využití uvedeného software v rámci dodávaného systému.

Na dotaz, zda **nabízené vývojové prostředí splňuje požadavek na monitorování procesu prostřednictvím vizualizačního software**, uvedl účastník zadávacího řízení že: *„Nabízené vývojové prostředí TIA Portal V15 Basic obsahuje programové bloky pro aktivaci webového rozhraní. V tomto rozhraní je možné importovat externě vytvořené webové stránky tzv. webové vizualizace, které umožňují monitorovat a ovládat proces vzdáleně ze všech uživatelských PC, které jsou ve stejné ethernetové síti jako PLC stanice.“.*

Účastníkem zadávacího řízení nabízené řešení nesplňuje zadávací podmínku – požadavek na monitorování procesu prostřednictvím vizualizačního software, neboť neřeší vizualizaci procesu, ale jen vizualizaci základních stavů vypnuto/zapnuto (I/O). Nabízené plnění tak neumožňuje požadovanou vizualizaci procesu.

**Účastník zadávacího řízení tak ani na výzvu k objasnění nabídky neprokázal splnění podmínky účasti – technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky (předložení technické specifikace).**

#### **Obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (předložení řádného návrhu smlouvy)**

Komise k vyjádření účastníka zadávacího řízení k obchodním a jiným smluvním podmínkám konstatovala následující:

Účastník zadávacího řízení ve své reakci na výzvu k objasnění nabídky, ve vztahu k dotazu zadavatele, zda trvá na obchodních podmínkách předložených na straně 5-11 nabídky, uvedl následující:

*„Obchodní podmínky předložené v naší nabídce jsou našimi standartními korporátními obchodními podmínkami. Na podmínkách striktně netrváme, jsou k jednání.“.*

Účastník zadávacího řízení tak nesplnil podmínku účasti – obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (předložení řádného návrhu smlouvy), neboť **nabídku podmínil svými obchodními podmínkami**, což je v přímém rozporu s odst. 3.41 dokumentace zadávacího řízení, a § 56 odst. 2 zákona, neboť podle cit. ustanovení zákona nesmí **zadavatel v rámci otevřeného řízení s účastníkem zadávacího řízení o podaných nabídkách jednat**.

**Účastník zadávacího řízení tak ani na výzvu k objasnění nabídky neprokázal splnění podmínky účasti – obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (předložení řádného návrhu smlouvy).**

#### **Zpracování ceny plnění (předložení řádné kalkulace ceny plnění)**

Komise k rozpisu nabídkové ceny konstatovala následující:

Účastník zadávacího řízení ve své reakci na výzvu k objasnění nabídky uvedl následující:

podrobný rozpis nabídkové ceny včetně členění na jednotlivé položky nebo prvky dodávané v rámci předmětu plnění veřejné zakázky.

**Účastník zadávacího řízení tak na výzvu k objasnění nabídky prokázal splnění podmínky účasti – zpracování ceny plnění (předložení řádné kalkulace ceny plnění).**

## **7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru**

**7.1** Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva v části 5 veřejné zakázky:

### **Vybraný dodavatel**

**Účastník**                      **č. 6**

Účastník:                      **Festo, s.r.o.**  
IČO:                              00564737  
Sídlo:                             Praha 4, Modřanská 543/76, PSČ 14700

### **Odůvodnění výběru**

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení nabídkovou cenu, přičemž nejnižší nabídkovou cenou se rozumí **nejnižší celková cena za poskytnutí předmětu plnění (v příslušné části veřejné zakázky) v Kč včetně DPH**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž **nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle výše nabídkové ceny** od nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.

**Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.**

### **Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek**

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **Process Automation Solutions s.r.o.**, IČO: 25746588, se sídlem: Praha 10, Průmyslová 1472/11, PSČ 10219.

#### **Pořadí nabídek:**

- |   |                 |                                |
|---|-----------------|--------------------------------|
| <b>1. Process Automation Solutions s.r.o.</b> | nabídková cena: | <b>1.201.663,00 včetně DPH</b> |
| <b>2. Festo, s.r.o.</b>                       | nabídková cena: | <b>1.790.800,00 včetně DPH</b> |
| <b>3. TEMEX, spol. s r.o.</b>                 | nabídková cena: | <b>1.972.300,00 včetně DPH</b> |

## **Výběr dodavatele:**

S ohledem na skutečnost, že:

první účastník v pořadí podle výsledku hodnocení nabídek: **Process Automation Solutions s.r.o.**, IČO: 25746588, se sídlem: Praha 10, Průmyslová 1472/11, PSČ 1021, nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení,

rozhodl zadavatel o výběru dodavatele tak, že vybral dalšího účastníka v pořadí podle výsledku hodnocení nabídek: **Festo, s.r.o.**, IČO: 00564737, se sídlem Praha 4, Modřanská 543/76, PSČ 147 00, tj. prvního účastníka podle výsledku hodnocení nabídek, který splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

## **8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

**8.1** Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva v části 5 veřejné zakázky.

## **9. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

**9.1** Zadavatel požadoval v souladu s § 107 zákona ve spojení s § 279 odst. 2 zákona podání nabídek v listinné podobě z důvodu technické nemožnosti přijetí nabídek v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje.

V Brně dne 10.10.2018

---

**Střední průmyslová škola a Vyšší  
odborná škola Brno, Sokolská,  
příspěvková organizace**  
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
společník a jednatel