

ODPOVĚĚ NA DOTAZ z 2. 10. 2018

(zaslaný na portál zadavatele)

k Zadávací dokumentaci na podlimitní veřejnou zakázku
na stavební práce

**„LUSK - Lužánecký skleník,
environmentální a polytechnické výukové centrum“**

DOTAZ 1:

Dotaz k části Elektroinstalace:

Poskytnutá dokumentace neobsahuje výkresy s náplní rozváděčů ER, RP, Datový rozváděč, na které se odvolává výkaz výměr. Dokumentace neobsahuje ani knihu svítidel, potřebnou pro správné ocenění svítidel. Prosíme o poskytnutí těchto podkladů.

ODPOVĚĚ:

ELEKTROINSTALACE / ROZVADĚČE

RH = HLAVNÍ ROZVADĚČ... je rozkreslen v zadávací dokumentaci

RP = PODRUŽNÝ ROZVADĚČ pro elektroinstalaci zahrady, umístění vč. specifikace kabeláže viz výkres č.D1.6.-03 v opěrné stěně navazující na objekt. V rozvaděči bude pouze odjištění kabelu 5Cx6. Další příslušenství tohoto rozvaděče bude řešeno při realizaci navazujících zahradních úprav (není součástí této zadávací dokumentace).

DR = DATOVÝ ROZVADĚČ = datový rozvaděč 12U = pro datové zakončení CHYTRÉ ELEKTROINSTALACE (vybavení je součástí výrobní dokumentace konkrétního dodavatele SYSTÉMU CHYTRÉ ELEKTROINSTALACE vybrané dodavatelem stavby dle výkonů požadovaných zadávací dokumentací)

ER = jedná se pouze o doplnění rozvaděče o jištění = 2x přívod od elektroměrových rozvaděčů v zemní PE chrániče kabel CYKY-J 4x70, kabel CYKY-J 4x25, CYKY 3x1,5, délka trasy 180m

SVÍTIDLA

Pro osvětlení jednotlivých prostor objektu musí být vytipována taková svítidla, která ve vhodném počtu a rozmístění vyhovují požadavkům ČSN EN 12 464-1. Ve výkrese č.D1.6.-02 je rozkresleno umístění, počet i kabelové trasy svítidel, vč. písmenného označení typu pro konkrétní polohové umístění, v legendě je popsán typ osvětlovacích těles vč. požadavku na výkon a krytí, počet osvětlovacích těles vč. vlastností je uveden i ve výkazu výměr SO06a03.

Vzhledem k dodržení principů veřejného výběrového řízení není specifikován konkrétní výrobek od konkrétního výrobce, dodavatel musí nacenit taková svítidla, aby vyhověla uvedené normě a požadavkům zadávací dokumentace.

Zpracovala: Ing. et Ing. arch. Helena Šnajdarová, projektantka

DOTAZ 2:

Dotazy k návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace:

a)

V bodu II.1.3.17 a 18 SoD je uvedeno, že součástí zhotovení stavby je i

provedení individuálního vyzkoušení všech prvků a zařízení tvořících předmět plnění, vyhotovení protokolu v českém jazyce ve 3 tištěných vyhotoveních a v 1 datovém vyhotovení na CD;

provedení komplexního vyzkoušení všech systémů a zařízení tvořících předmět plnění vč. stanovení podmínek, za kterých se bude komplexní vyzkoušení provádět, vyhodnocení komplexního vyzkoušení, vyhotovení protokolu v českém jazyce ve 3 tištěných vyhotoveních a v 1 datovém vyhotovení na CD;

V zájmu zajištění transparentnosti žádáme zadavatele o vyjasnění, co bude předmětem individuálního a co komplexního vyzkoušení a co bude tedy po objednateli vyžadovat.

Odpověď:

Komplexním vyzkoušením se vzhledem k charakteru „inteligentní energeticky úsporné budovy“ rozumí kontrola provozuschopnosti a kooperace všech technických systémů a zařízení, specifikovaných v zadávací dokumentaci, které se vzájemně ovlivňují při řízení budovy pomocí CHYTRÉ ELEKTROINSTALACE.

Tzn. všechny jednotlivé technické systémy a zařízení spolu musí komunikovat a správně fungovat.

b)

Žádáme zadavatele o to, aby vypustil druhou větu článku III.3.

Zhotovitel není oprávněn dovolávat se nevhodné povahy pokynů vyplývajících z projektové dokumentace pro provádění stavby, Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a obchodních podmínek poskytnutých objednatelem zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na předmětnou podlimitní veřejnou zakázku, protože případná nevhodná povaha těchto pokynů byla nebo mohla být odstraněna v rámci poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatel – nemůže ji tedy přenášet výše uvedeným způsobem na dodavatele. Dodavatel zároveň nemůže suplovat roli projektanta a dalších na přípravě výběrového řízení zúčastněných osob. Na přípravu nabídky má omezený časový prostor a nemůže odhalit veškeré nevhodné pokyny, obsažené případně v zadávací dokumentaci. V zájmu zajištění transparentnosti veřejné zakázky musí zadavatel odpovídat za podklady, které předal dodavatelům ke zpracování jejich nabídek.

Odpověď:

V dotazu uvedený odstavec III.3. z návrhu smlouvy o dílo směřuje pouze k vyjasnění případných nejasností či nepřesností v projektové dokumentaci pro provedení stavby a Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, ke kterému je možné využít institut vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 Zákona. Zadavatel jím v žádném případě nepřenáší zodpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníka. Stejně tak tímto ustanovením zadavatel nepopírá společnou a nerozdílnou odpovědnost zhotovitele, poddodavatele zhotovitele, projektanta a stavebního dozoru stanovenou v § 2630 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Pokud budou naplněny podmínky, se kterými uvedené ustanovení občanského zákoníku vznik společné odpovědnosti spojuje, budou vůči objednateli zavázáni společně a nerozdílně zhotovitel i osoba, na kterou uvedené ustanovení dopadá, tedy poddodavatel zhotovitele, projektant či stavební dozor.

Pokud se v průběhu zhotovování stavby vyskytnou nejasnosti týkající se projektové dokumentace pro provedení stavby či Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, které nebyly vyjasněny v průběhu zadávacího řízení prostřednictvím institutu vysvětlení zadávací dokumentace, je objednatel povinen tyto se zhotovitelem vyjasnit v rámci součinnosti dle čl. IV Smlouvy o dílo, případně pokud to bude nezbytné a rozpory či nedostatky v projektové dokumentaci pro provedení stavby či Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb budou vyžadovat změnu smlouvy, jednat o uzavření dodatku ke smlouvě v souladu s čl. XVII Smlouvy o dílo.

Vzhledem k výše uvedenému nepřikročil zadavatel ke změně Obchodních podmínek – návrhu smlouvy o dílo.

c)

Žádáme o vyjasnění požadavku na pojištění dle bodu III. 4 a III. 5, dle nichž mají být pojistné smlouvy platné a účinné po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.

Rozumíme tomu správně, že se jedná o pojištění po dobu plnění, tedy do předání a převzetí díla objednatel?

Odpověď:

Z uvedených ustanovení obchodních podmínek vyplývá, že pojistné smlouvy mají být platné a účinné po celou dobu trvání smlouvy o dílo, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících, tedy i po dobu trvání záruční doby vyplývajících ze smlouvy o dílo.

d)

Ve smlouvě o dílo je v článku III.11. uvedeno, že Zhotovitel je povinen v průběhu zhotovování stavby strpět realizaci dodávky a montáže vybavení interiéru od třetích osob, které budou ve smluvním vztahu s objednatel, a postupovat s nimi v součinnosti tak, aby byla stavba mohla být vybavena zařízením interiéru.

Žádáme o to, aby zadavatel specifikoval, o jaké vybavení interiéru se bude jednat a jejich časové rozmezí tak, aby dodavatel měl informaci o tom, s jakou součinností má počítat.

Odpověď:

Zadavatel vypouští článek III.11 - viz změnový list ke Smlouvě o dílo.

e)

V článku VI.10.1. žádáme o vypuštění níže označených slov „textovou a výkresovou částí projektové dokumentace“

Dodatečnými stavebními pracemi se rozumí práce nepředpokládané ~~textovou a výkresovou částí projektové dokumentace~~, oceněným Soupisem a smlouvou, jejichž potřeba vznikla v průběhu realizace stavby dle této smlouvy a které rozšiřují rozsah díla včetně finančního objemu stavby, sjednaného touto smlouvou. Dodatečné stavební práce lze provést pouze na základě nové úpravy smluvních vztahů mezi zhotovitelem a objednatel v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. V případě, kdy v průběhu realizace stavby zjistí potřebu dodatečných stavebních prací zhotovitel, je povinen tuto skutečnost bez zbytečného odkladu oznámit objednateli.

Odpověď:

Zadavatel vypouští uvedená slova - viz změnový list ke Smlouvě o dílo.

f)

Žádáme o to, aby zadavatel upravil článek XII. Předání a převzetí stavby o doplnění ustanovení dle občanského zákoníku, § 2628 a to tak, že Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje článek XII.1.2. - viz změnový list ke Smlouvě o dílo.

g)

Žádáme o to, aby zadavatel doplnil článek XIII. Záruka za jakost díla o ustanovení, že Záruční doba pro dodávky zařízení a vybavení, na něž výrobce těchto zařízení a vybavení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce shodné se zárukou výrobce, nejméně však v délce 24 měsíců. Tato zkrácená záruční lhůta platí pouze v případě, že zhotovitel při předání a převzetí stavby předal kopie záručních listů na dotčená zařízení a vybavení.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje článek XIII.6 - viz změnový list ke Smlouvě o dílo.

h) Žádáme o vypuštění článku XIII.9 ve znění :

Pro ty součásti stavby, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli.

neboť provádění záručních oprav a jejich vliv na běh záruční doby je ošetřeno odstavcem XIII.8.

Odpověď:

Zadavatel ponechává stávající znění článku XIII.9, články XIII. 8 a XIII. 9 neřeší tutéž situaci.

i)

Žádáme o úpravu článku XIII.11.4, dle něhož je zhotovitel v případě havárie zahájit práce na jejím odstraňování nejpozději do 2 hodin od obdržení reklamace (oznámení).

Tato lhůta je nereálná – žádáme o její úpravu alespoň na 12 hodin. Dtto žádáme o úpravu v článku XII.12.2 tak, že havárie musí být odstraněna nejpozději do 48 hodin od okamžiku uplatnění reklamace (oznámení) objednatelem.

Odpověď:

Zadavatel ponechává stávající znění článku. Za havárie by měly být označovány skutečně pouze situace, jejichž oprava nesnese odklad a poté je nezbytné, aby dodavatel reagoval prakticky okamžitě. Jedná se o mimořádnou událost, která by vedla ke zničení nebo poškození nějakého stroje, důležitého přístroje, budovy, technologického celku, lidského zdraví či života, k rozsáhlým ekologickým nebo hospodářským škodám apod.

j)

Žádáme o vypuštění ustanovení čl. XIV.1.1. Pokud je touto smlouvou splnění určité povinnosti zajištěno smluvní pokutou a není sjednána její konkrétní výše, sjednávají strany smluvní pokuty ve

výši 0,1% z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení se splněním takto zajišťované povinnosti.

Toto ustanovení je dle našeho názoru neurčité.

Dále žádáme o úpravu - snížení výše sankcí, uvedených v článku XIV.2. a XIV.3.

Odpověď:

Zadavatel ponechává stávající znění článku XIV.1.1., rovněž ponechává stávající znění článků XIV.2. a XIV.3. Smluvní pokuty zajišťují splnění zásadních povinností dodavatele a 0,1% z ceny díla není v takovém případě nepřiměřená výše.

k)

Žádáme o vypuštění druhé věty článku XV.1., dle níž „Za součástí stavby se považuje i veškerý materiál určený zhotovitelem ke zhotovování stavby a jako takový dodaný na staveniště“.

Například v případě, že by zhotovitel dovezl na stavbu více materiálu s potřebou rezervy pro zajištění plynulosti prací (např. obkladů, dlažeb, nátěrových hmot atd.), než který bude nakonec nutné zabudovat, i v takovém případě by se tento dovezený materiál stal součástí stavby a objednatel by byl jejím vlastníkem, aniž by je potřeboval a měl kde uložit.

Odpověď:

Zadavatel ponechává stávající znění článku. Pokud je to materiál určený ke zhotovení stavby, měl by být považován za součást stavby, pokud je to materiál rezervní (nad rámec soupisu prací), pak za součást stavby považován nebude.

Zpracovali: Ing. Hana Procházková, Jan Ondroušek