



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.: JMK 16065/2019
Sp. zn.: S-JMK 139616/2018 OINV
Vyřizuje: Mgr. Sylvie Bartošová
Telefon: 541 651 289
Počet listů: 4
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 30.1.2019

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Nemocnice Vyškov – Rekonstrukce budovy B – oddělení ORL a neurologie II“ - I

Informace o zadavateli:

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlo: Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
IČ: 708 88 337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: Nemocnice Vyškov – Rekonstrukce budovy B – oddělení ORL a neurologie II
Druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Ve smyslu ustanovení § 98 Zákona Vám poskytujeme následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1/I

Vážený zadavateli,
v souvislosti s vyhlášenou podlimitní veřejnou zakázkou s označením „Nemocnice Vyškov – Rekonstrukce budovy B – oddělení ORL a neurologie II“ Vás tímto žádáme o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel uvedl v bodě 2.5 zadávací dokumentace předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (dále „VZ“) ve výši 105 500 000,- Kč bez DPH a dále uvedl, že tato hodnota VZ je současně stanovena jako

maximální a nepřekročitelná možná nabídková cena uchazečů. Nedodržení této podmínky je pak následně důvodem pro vyloučení účastníka za zadávacího řízení.

Jsme přesvědčení, že zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu VZ v souladu s § 16 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále „ZZVZ“) a tato cena je stanovena jako nepřiměřeně nízká. V návaznosti na tuto skutečnost je i požadavek na limitní nabídkovou cenu nereálný.

Ve smyslu § 16 odst. 6 ZZVZ platí, že předpokládaná hodnota VZ se stanoví na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem. Dále je v § 16 odst. 5 ZZVZ uvedeno, že předpokládaná hodnota se stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení.

Stávající zadávací řízení je již druhé v pořadí, které zadavatel zahájil ohledně totožného předmětu, jehož rozsah nebyl snížen. I v předchozím zadávacím řízení stanovil zadavatel stejnou předpokládanou hodnotu VZ (pouze nebyla stanovena jako limitní pro výši nabídkové ceny). Dle informací uchazeče byla výše nejnížší nabídkové ceny nabídnuté zadavateli v tomto prvním zadávacím řízení o 13,5 mil. Kč bez DPH vyšší, tj. o 13% vyšší, než je výše předpokládané hodnoty VZ v obou zadávacích řízeních, a nejvyšší nabídnutá nabídková cena byla až o více než 20% vyšší než předpokládaná hodnota 105,5 mil. Kč bez DPH.

V souladu s ust. §16 odst. 5 ZZVZ je zadavatel povinen stanovit výši předpokládané hodnoty k okamžiku zahájení zadávacího řízení. V důvodové zprávě ZZVZ je uvedeno, že to neznamená, že by zadavatel musel stanovit předpokládanou hodnotu v den zahájení zadávacího řízení, ale měla by být k okamžiku zahájení zadávacího řízení aktuální. Stanovení předpokládané hodnoty je jedním ze základních úkonů, které musí každý zadavatel v rámci přípravy zadávacího řízení provést, přičemž správné stanovení předpokládané hodnoty je nezbytné pro následující řádné provedení zadávacího řízení (s právě možným následkem zrušení soutěže). S odkazem na základní pravidlo, podle kterého je nutné předpokládanou hodnotu VZ stanovit k okamžiku zahájení zadávacího řízení, zadavatel nemůže rezignovat na povinnost aktualizace předpokládané hodnoty, zejména když předchozí zadávací řízení zrušil právě z důvodu překročení výše předpokládané hodnoty všemi dodavateli, kteří podali nabídku.

Zadavatel tedy musí mít postaveno najisto, že ceny odpovídají aktuální situaci na trhu, což se v tomto případě s podivem nestalo, navíc v situaci, kdy zadavatel je osobou mající bohaté zkušenosti se zadáváním a realizací staveb obdobného charakteru. Jako příklady obdobných zadávacích řízení zahájených právě zadavatelem, která byla zrušena z uvedeného důvodu, tj. stanovení nízké předpokládané hodnoty a stanovení limitní nabídkové ceny, přičemž následně byla vybrána nabídka až ve druhém opakovaném řízení za cenu vyšší, můžeme zmínit např. zadávací řízení Zhotovení stavby, Koncertní sál, Konzervatoř Brno, kde byla stanovena maximální nabídková cena 36 mil. Kč a nabídka vybrána až v opakovaném zadávacím řízení s hodnotou 40 mil. Kč (tj. o 10% vyšší), dále pak Zhotovení stavby Zdravotnické záchrané služby Jihomoravského kraje, p. o. – Vzdělávací a výcvikové středisko v Brně-Bohunicích, kde předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 69 mil Kč a hodnota nakonec nejnížší vybrané nabídky byla 82 mil. Kč (tj. o 18% vyšší než byla předpokládaná hodnota). Konstatujeme, že obdobná situace je v současnosti v rámci zadávání stavebních zakázek běžná i u jiných zadavatelů, kteří rovněž jsou nuceni zadávací řízení rušit a zahajovat jej opakovaně. Jako další příklad můžeme uvést zadávací řízení na veřejnou zakázku Přestavba stávající budovy Sokolovny na kulturní a společenské centrum v Náměšti nad Oslavou, která byla zrušena třikrát, dvakrát z důvodu překročení předpokládané hodnoty až o 18%, potřetí z důvodu nepodání žádné nabídky.

Z uvedeného bez pochyb plyne důležitost stanovení správné výše předpokládané hodnoty. Aktuální

cena u zakázky Nemocnice Vyškov – Rekonstrukce budovy B – odd. ORL a neurologie II na trhu je jednoznačně zřejmá z předchozích nabídkových cen, kterým však výše předpokládané hodnoty v novém zadávacím řízení rozhodně neodpovídá. Na okraj poznamenávám, že rozsah předmětu plnění je shodný s předchozím zadávacím řízením, tudíž není racionální důvod k ponechání stávající výše předpokládané hodnoty.

Jako dodavatel působící dlouhodobě na stavebním trhu se zkušenostmi s realizací obdobných staveb konstatujeme, že výše předpokládané ceny je s ohledem na stávající situaci ve stavebnictví stanovena jako nepřiměřeně nízká. Výši předpokládané hodnoty VZ významně ovlivňuje situace na stavebním trhu, přičemž pouze v rozpětí let 2018-2019 došlo k výraznému meziročnímu cenovému nárůstu stavebních prací a materiálů o 10-15 %, navíc když na stavebním trhu je nedostatek pracovních sil. Ostatně, tuto situaci deklarují právě ceny nabídnuté v předchozím zadávacím řízení. Není v silách dodavatelů dostat požadavku zadavatele a mohou tak nabídnout nabídkové ceny pouze v cenové úrovni dle předchozího zadávacího řízení. Navíc je nutné s ohledem na skutečnost, že realizace bude probíhat 550 dní, tedy zasáhne i do celého roku 2020, je nutné i v nabídkové ceně uvažovat s inflací za roky 2019-2020 (za předpokladu zahájení dle zadávacích podmínek 2.5.2019).

Zadavatel má sice obecně možnost stanovit hranici pro nabídkové ceny, v tomto případě, když maximální výše nabídkové ceny je odvozena od chybně stanovené předpokládané hodnoty a zadavatel již navíc má představu o výši nabídkových cen z předchozího zadávacího řízení, však stanovení limitu shledáváme jako nelogické. Tato hranice není reálná, neodpovídá skutečnosti a hrozí, že potenciální dodavatelé budou odrazení od podání nabídky a zadavatel neobdrží žádnou nabídku (pozn. Příprava nabídky znamená pro dodavatele nejen mzdové náklady u zaměstnanců, kteří by mohli připravovat nabídku na zakázku s reálnými cenami odpovídajícími faktické situaci, ale rovněž i např. náklady ve vztahu k poddodavatelům, které jsou za stávajícího stavu na stavebním trhu plně vyčerpány). Takové jednání zadavatele není v souladu se smyslem a účelem zadávacího řízení, je neefektivní a povede k ne hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky na další zadávací řízení, které bude z důvodu neobdržení žádné nabídky opakovaně zrušeno. Máme za to, že dodavatelé spíše vynaloží náklady a čas na zpracování smysluplné nabídky, než budou zpracovávat nabídku bez dalšího efektu. Bez pochyb jde o nezákonný postupu zadavatele.

Stávající zadávací podmínky budou vést k podání nabídek s obdobně vysokými nabídkovými cenami jako v předchozím řízení, resp. nebude podána žádná nabídka, jelikož při zachování kvality a dodržení všech technologických postupů není výše maximální nabídkové ceny reálná a možná. Máme za to, že zadavatel svým postupem zanedbává své povinnosti řádného hospodáře, nereflexuje na aktuální situaci na stavebním trhu (i přes své vlastní zkušenosti) a porušuje zákon, jeho zásady a dále zásadu hospodárného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky, jejichž množství vynaložené na neúspěšné zadávací řízení je nemalé. Své tvrzení jsme připraveni předložit v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Zadavatel se svým jednáním dopouští správního deliktu. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, tedy i stanovení správné výše předpokládané hodnoty, rovněž jako i za správný a zákonný průběh zadávacího řízení odpovídá zadavatel.

S ohledem na shora uvedené žádáme tímto o zrušení požadavku týkajícího se omezení výše nabídkové ceny v částce 105,5 mil. Kč bez DPH jako maximální a nepřekročitelné, event. o zvýšení hranice maximální výše nabídkové ceny na výši nejnižší nabídkové ceny nabídnuté v předchozím zadávacím řízení na předmět veřejné zakázky.

Odpověď č. 1/I

Zadavatel si je vědom své povinnosti řádně stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s ust. § 16 Zákona. Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty postupoval dle Zákona, a to stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na základě údajů a informací o zakázkách stejného či obdobného předmětu plnění. Dále vycházel z nabídek předložených v rámci zadávacího řízení s názvem Nemocnice Vyškov – Rekonstrukce budovy B – oddělení ORL a neurologie. Před zahájením zadávacího řízení zadavatel provedl kontrolu projektové dokumentace a výkazu výměr, aby stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu se Zákonem.

Zadavatel dále disponuje zkušenostmi se zadáváním veřejných zakázek na stavební práce, které zadal nebo zadaly jeho příspěvkové organizace. Zadavatel jen pro příklad uvádí veřejné zakázky, které byly zadány v druhém pololetí 2018 v mezích předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to např.: „Nemocnice Znojmo – rekonstrukce a dostavba, II. etapa, 2. část – akce II, objekt C1 – infekční oddělení“, „Zhotovení stavby pro komunitní bydlení – Hostěradice“, „Zhotovení stavby pro komunitní bydlení – Hrušovany nad Jevišovkou“, „Zhotovení stavby pro komunitní bydlení – Lednice“, nebo podány nabídky pod předpokládanou hodnotou veřejné zakázky „Zhotovení stavby pro komunitní bydlení – Svitávka“.

V návaznosti na výše uvedené se zadavatel domnívá, že veřejná zakázka může být realizovatelná za předpokládanou hodnotu stanovenou v zadávací dokumentaci.

Zadavatel doplňuje, že veřejní zadavatelé disponují omezenými rozpočtovými prostředky, požadavek na nepřekročitelnost určité ceny je plně v souladu se Zákonem, jak již bylo vícekrát judikováno v rozhodovací praxi ÚOHS.

K problematice stanovení maximální ceny ÚOHS uvádí, že cílem samotného zadávacího řízení je uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na plnění, která mají být hrazena z veřejných zdrojů, přičemž při vynakládání těchto veřejných prostředků musí být zohledněna ze strany zadavatele mimo jiné i podmínka efektivnosti vynakládání těchto prostředků.

Zadavatel doplňuje, že v současné době nedisponuje na realizaci veřejné zakázky větším než stanoveným objemem finančních prostředků, z toho důvodu bylo zrušeno i předchozí zadávací řízení.

V případě, že zadavatel bude povinen opětovně zrušit zadávací řízení, bude realizace projektu předmětem další diskuze.

Zadavatel dále zdůrazňuje, že v návaznosti na podmínky stanovené v zadávací dokumentaci není možné ze strany zadavatele akceptovat nabídku, která překročí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a proto není efektivní takovou nabídku připravovat a podávat.

Na základě výše uvedeného zadavatel trvá na splnění podmínky uvedené v čl. 2.5 zadávací dokumentace.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje