

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mezníkova 273/13
Brno
616 00

HaskoningDHV Czech Republic,
spol. s r.o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8
Tel.: 236 080 550
Fax: 236 080 560
E-mail: dhvcr@dhv.com
www.dhv.cz

V Praze dne 29. 8. 2013

DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU „ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHMORAVSKÉHO KRAJE“

Dobrý den,

jako statutární zástupce uchazeče o účast ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, jejíž zadavatelem je Jihomoravský kraj, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, PSČ 601 82, IČ: 70888337, si dovoluji vznést následující doplňující dotazy k zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku ze dne 2. 8. 2013:

Doplňující dotaz č. 1:

*V návrhu smlouvy o dílo, v článku IV. Podklady pro zpracování díla, který je součástí zadávací dokumentace, jsou uvedeny podklady, které budou poskytnuty objednatelem zhotoviteli pro potřeby zpracování díla. U žádného z uvedených podkladů, a to ani u žádného z několika set podkladů uvedených v Příloze č. 1 Zadání ZÚR JMK, není uveden digitální formát (např. *.pdf, *.jpg, *.tiff, *.shp, *.gdb, *.mxd, *.dwg, *.dgn, atd.), ve kterém budou data příslušných podkladů poskytnuta. Přitom formát digitálních dat má zásadní význam pro pracnost zpracování díla a tudíž pro stanovení nabídkové ceny a termínů dokončení díla.*

V jakých formátech digitálních dat budou tedy jednotlivé podklady pro zpracování díla objednatelem zhotoviteli poskytnuty? Požadujeme specifikovat formát u každého podkladu uvedeného v článku IV. Podklady pro zpracování díla

Doplňující dotaz č. 2:

*U podkladu č. 262, ZÚR JMK, zpracovatel T-Plan, máme za to, že budou poskytnuty ve formátech *.shp a projekty v *.mxd: Je tento předpoklad správný? Pokud ne, v čem a proč?*

Doplňující dotaz č. 3:

V bodě 5.5. Zadávací dokumentace je uvedeno, že technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona splní ten uchazeč / dodavatel, který v posledních 3 letech realizoval (řádně dokončil) nejméně 1 významnou službu spočívající ve zpracování návrhu zásad územního rozvoje nebo návrhu územního plánu určeného pro společné jednání podle § 37 odst. 3 anebo podle § 50 odst. 2 stavebního zákona nebo konceptu územního plánu určeného pro veřejné projednání podle § 48 odst. 2 stavebního zákona ve znění platném a účinném do 31.12.2012, a to pro obec s minimálním počtem 20.000 obyvatel.

Bude zadavatelem jako významná služba v souladu s výše uvedenými požadavky uznána také dokumentace vydané a platné Aktualizace Zásad územního rozvoje?

Doplňující dotaz č. 4:

V návrhu smlouvy o dílo, v článku XIII. Sankce, odstoupení od smlouvy, je v bodě 6 uvedeno toto:

Zhotovitel se pro případ zrušení ZÚR JMK nebo jejich části pravomocným rozsudkem soudu, v jehož odůvodnění budou ZÚR JMK označené za nezákonné z důvodů nesprávnosti, necelistvosti nebo neúplnosti, zejména z důvodu nerespektování ochrany veřejných zájmů a za jejich nekoordinaci, zavazuje objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výšiKč, jež činí jednu polovinu nabídkové ceny za plnění veřejné zakázky bez DPH. Smluvní pokuta podle předchozí věty je splatná k rukám objednatele 15. den od nabytí právní moci rozsudku soudu, jímž budou zrušeny ZÚR JMK či jejich část. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo

objednatel na náhradu škody vzniklé objednateli v příčinné souvislosti s porušením povinností zhotovitele, k němuž se smluvní pokuta podle tohoto odstavce smlouvy váže.

Ke znění výše uvedeného bodu návrhu smlouvy o dílo vznášíme následující dílčí doplňující dotazy:

- 4.1 Co zadavatel přesně míní „nerespektováním ochrany veřejných zájmů“?
- 4.2 Z našeho pohledu zodpovědnost za ochranu veřejných zájmů a koordinaci při jejich ochraně v případě opatření obecné povahy nesou **dotčené orgány státní správy**, případně pořizovatel, případně zastupitelstvo kraje. Zpracovatel se v podstatě nemůže (nemá jak) dopustit porušení veřejných zájmů. Zpracovatel ZÚR má z našeho pohledu vůči zadavateli následující zodpovědnosti: za úplnost a věcnou správnost ZÚR v kontextu příslušné legislativy, za správnost ZÚR v kontextu nadřazené dokumentace (zejména PÚR ČR) a za technickou správnost v kontextu výkonu povolání autorizovaných architektů a dalších autorizovaných osob, kdy je povinen postupovat s nejvyšší možnou profesionální péčí v zájmu zadavatele. Je tento výklad zodpovědností zhotovitele ZÚR správný? Pokud, ne tak v čem a proč? Pokud správný je, nezakládá dle názoru Zadavatele výše uvedené ustanovení smlouvy v článku XIII. **Sankce, odstoupení od smlouvy, bod 6** silně nerovnovážený a jednostranně výhodný smluvní vztah mezi zhotovitelem ZÚR a jejich zadavatelem?
- 4.3 **Jakým konkrétním porušením svých povinností** může, podle zadavatele, zpracovatel / zhotovitel ZÚR Jihomoravského kraje přímo zapříčinit „nerespektování ochrany veřejných zájmů“?
- 4.43 Co zadavatel přesně míní „**veřejným zájmem**“ ve vztahu k předmětu plnění díla?
- 4.5 „Pravomocný rozsudek“ **jakého soudu** (instance) má zadavatel na mysli? Jedná se o pravomocný rozsudek místně a věcně příslušného krajského soudu, nejvyššího soudu, ústavního soudu nebo dokonce evropského soudního dvora?
- 4.6 Jak bude zadavatel postupovat, pokud bude zhotovitelem zadavateli zaplacená sankce dle bodu 5 nebo 6 článku XIII návrhu smlouvy o dílo na základě pravomocného rozsudku soudu, který však bude posléze **rozsudkem vyšší instance zrušen**?

Děkuji za zodpovězení všech doplňujících dotazů.

S úctou

Ing. Radim Gill
Jednatel HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
Tel.: 603 535 132
E-mail: radim.gill@rhdhv.com

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8
IČ: 45797170, DIČ: CZ 45797170
ID datové schránky: 8sxycvi

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
Meteor Centre Office Park
Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8
Tel.: 236 080 550, fax: 236 080 560
IČ: 45797170 • DIČ: CZ45797170