

## Dodatečné informace k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce:

### **„Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“**

Veřejná zakázka byla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem: **357588**.

#### **Zadavatel veřejné zakázky:**

##### **Jihomoravský kraj**

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

IČO: 70888337

##### **Zastoupený**

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.,**

se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 61600

IČO: 28360125

V souladu s ustanovením § 151 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) pověřil zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

**V souladu s ustanovením § 49 zákona odpovídá zadavatel na žádost o dodatečné informace vyžádané dodavatelem takto:**

#### **Dotaz č. 1:**

V návrhu smlouvy o dílo, v článku IV. Podklady pro zpracování díla, který je součástí zadávací dokumentace, jsou uvedeny podklady, které budou poskytnuty objednatel zhotoviteli pro potřeby zpracování díla. U žádného z uvedených podkladů, atp ani u žádného z několika set podkladů uvedených v Příloze č. 1 Zadání ZÚR JMK, není uveden digitální formát (např. \*.pdf, \*. Tiff, \*.shp, \*.gdb, \*.mxd, \*.dwg, \*.dgn, atd.), ve kterém budou data příslušných podkladů poskytnuta. Přitom formát digitálních dat má zásadní význam pro pracnost zpracování díla a tudíž pro stanovení nabídkové ceny a termínů dokončení díla.

V jakých formátech digitálních dat budou tedy jednotlivé podklady pro zpracování díla objednatel zhotoviteli poskytnuty? Požadujeme specifikovat formát u každého podkladu uvedeného v článku IV. Podklady pro zpracování díla.

#### **Odpověď na dotaz č. 1**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Podklady z čl. IV bod 1. návrhu smlouvy budou poskytnuty v následujících formátech:

1.1 Databázový soubor správních a katastrálních hranic ČR

**\*.SHP**

1.2 ORTOFOTO snímek (barevný rastrový ortofoto snímek)

**\*.TIFF, \*.TFW, (v kladu map 1:2000)**

1.3 RZM 10 (rastrová základní mapa ČR RZM 10)

**\*.TIFF, \*.TFW (v kladu státního mapového díla)**

1.4 ZM 50 (základní mapa ČR ZM 50)

**\*.TIFF, \*.TFW (v kladu státního mapového díla)**

1.5 ZABAGED 1 (základní báze geografických dat (vybrané vrstvy) ZABAGED 1: 10 000 – základní civilní polohopisná mapa středního měřítka)

**\*.SHP**

1.6 Interní technická norma „Požadavky na digitální formu zpracování díla (ITN©Jihomoravský kraj)“.

**\*.DOC**

1.7 Metadatová struktura

**\*.XLS**

1.8 Aktuální datový model ÚAP JMK

**\*.XLS, \*.SHP**

Podklady z čl. IV bod 2. návrhu smlouvy budou poskytnuty v následujících formátech:

**Dokumenty uvedené v příloze č. 1 Zadání:**

**A1. ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ PODKLADY**

1. Územně analytické podklady Jihomoravského kraje

**Data: \*.SHP,**

**Výkresy: projekty \*.MXD, \*.PDF, georeferencované \*.TIFF**

**Výkresy jsou poskytovány formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

**Texty: \*.DOC, \*.PDF**

**Tabulky: \*.XLS**

2. Územně analytické podklady obcí

**Data: převážně \*.SHP, (datový model ÚAP JMK, pouze ORP Bučovice \*.DGN, VÚ Březina: \*.SHP není v datovém modelu),**

**Výkresy: \*.PDF nebo georeferencovaných \*.TIFF, v některých případech projekty \*.mxd**

**Výkresy jsou poskytovány formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

**Texty: \*.DOC nebo \*.PDF**

3. Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí, Atelier ERA, Brno, 2010

**Data: \*.DGN, \*.SHP, výkresy: \*.MXD, \*.PDF, \*.JPD, georeferencované \*.TIFF**

**Texty a tabulky: \*.DOC, \*.XLS, \*.PDF**

4. Územní studie vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje, AGERIS, s.r.o., Brno, 2010

**Data: \*.SHP,**

**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF**

**Texty: \*.DOC**

**Tabulky: \*.XLS**

**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

5. Územní studie v oblasti jihozápadně města Brna, URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO, spol. s r.o., 2008

**Data: \*.SHP**

**Výkresy: \*.JPG, \*.PDF, projekty \*.MXD**

**Texty: \*.DOC**

**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

6. Územní studie prověření trasy Boskovické spojky a přeložky silnice II/374, RYBÁK – PROJEKTOVÁNÍ STAVEB, spol. s r.o., Brno, 2007  
**Data: \*.SHP, \*.DWG**  
**Výkresy: \*.PDF, georeferencované \*.TIFF**  
**Texty: \*.DOC**  
**Tabulky: \*.XLS**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
7. Generel dopravy Jihomoravského kraje, IKP Consulting Engineers, s.r.o., Praha, 2006  
**Dotaz na OD**  
**Poskytována na Webových stránkách JMK, ke stažení ve formátu \*.PDF**  
**Data: \*.SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS, \*.PDF**
8. Urbanistická studie rozvojových zón Letiště Brno-Tuřany, Černovická terasa a Šlapanice, Kovoprojekta Brno, a.s., Brno, 2006  
**Výkresy: \*.DGN, PDF**  
**Texty: \*.DOC**  
**Tabulky: \*.XLS**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
9. Vyhledávací studie trasy silnice R43 Boskovickou brázdou v úseku mezi Troubskem a Kuřimí, HBH Projekt spol. s r.o., 2005  
**Data: \*.DGN, \*.SHP**  
**Výkresy: \*.DWF, PDF**  
**Texty: \*.PDF**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
10. Urbanistická studie Lednicko-valtického areálu, 2. etapa, AR projekt, s.r.o., Brno, 2005  
**Data: \*.DGN, \*.SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
11. Územní prognóza Jihomoravského kraje (ÚPG JMK), URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO, spol. s r.o., 6/2004, včetně Posouzení vlivů ÚPG JMK na životní prostředí (Invest Projekt), 6/2004  
**Data: \*.DGN**  
**Výkresy: \*.JPG, nebo georeferencovaných \*.JPG**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS**
12. Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje, AGERIS, s.r.o., Brno, 2003  
**Data: \*.SHP**  
**Výkresy: \*.MXD**  
**Texty: \*.DOC**  
**Generel je poskytován formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
13. Studie jihovýchodní tangenty města Brna v rozsahu propojení D1-D2-R52, PK OSSENDORF s.r.o., Brno, 2001

**Data: \*.DWG**  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.DOC**

**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

14. Územní studie silnice II/416 Žatčany – Slavkov u Brna, Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., 11/2012  
**Data: \*.DGN, SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF, georeferencované \*.TIFF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
15. Územní studie silnice II/380 Sokolnice – Čejč, URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO, spol. s r.o., 11/2012  
**Data: \*.DGN, SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF, georeferencované \*.JPG**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
16. Územní studie prověření variant Křenovické spojky, IKP Consulting Engineers, s.r.o., 01/2013  
**Data: \*.DGN, SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF, georeferencované \*.TIFF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS**  
**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**
26. Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009  
**Výkresy: \*.PDF, část v \*.DGN**  
**Texty: \*.PDF**
27. Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, studie, Kalčík, 2009  
**Výkresy: \*.PDF, část v \*.DGN**  
**Texty: \*.PDF**
33. Aktualizace technické studie „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“, HBH Projekt spol. s r.o., 10/2006  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DWF**  
**Texty: \*.PDF**
35. Rychlostní silnice R43 v prostoru přírodní památky „Krkatá bába“ – vyhledávací studie, HBH Projekt spol. s r.o., 2002  
**Výkresy: \*.DGN, \*.PDF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**  
**Tabulky: \*.XLS**
37. Vyhodnocení variant trasy silnice R43 v prostoru přírodní památky Krkatá bába z hlediska vlivů na ŽP, Löw & spol., s. r. o., 2002  
**Výkresy: \*.DGN**  
**Texty: \*.DOC**
39. Studie rychlostní silnice R43 v úseku Svitávka – hranice Jihomoravského kraje, HBH Projekt spol. s r.o., 2001

**Výkresy: \*.DWF nebo \*.PDF**

**Texty: \*.PDF**

**Studie je poskytována formou webové mapové služby ve standardu WMS dle specifikace OGC**

48. Komparativní studie R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko a R55 Břeclav (D2) hranice ČR/Rakousko, DHV ČR, 2008  
**Výkresy: \*.PDF, část v \*.JPG**  
**Texty: \*.PDF, část v \*.JPG**
59. R 5511 Bzenec Přívoz – Rohatec, Dokumentace EIA, HBH Projekt spol. s r.o., 10/2009  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
60. R55 v úseku Rohatec – Břeclav, Dokumentace EIA, HBH Projekt spol. s r.o., 7/2009  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
64. Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Rohatec, srovnávací studie, HBH Projekt spol. s r.o., 6/2008  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
67. Rychlostní silnice R55 Břeclav (D2) – hranice ČR/Rakousko, vyhledávací studie, HBH Projekt spol. s r.o., 1/2008  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DWF**  
**Texty: \*.PDF, \*.DOC**
68. 3D vizualizace tras rychlostní silnice R55 a R52, HBH Projekt spol. s r.o., 5/2008  
**Video: \*.AVI**  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
70. Obchvat Břeclavi a R55: Posouzení vzájemných souvislostí pro dvě silniční trasy Brno – Vídeň, P. Holcner, 2008  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
72. Dopravní studie variant rychlostní silnice R55 a silničního spojení Brna a Vídně, Dufek, 2007  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF**
73. Vyhledávací studie trasy rychlostní silnice R55 mimo ptačí oblast Bzenecká doubrava - Strážnické Pomoraví, Ing. Jiří Kalčík, 4/2007  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Texty: \*.PDF, \*.DOC**
80. Napojení Jihovýchodní tangenty na D1 v prostoru MUK Tvarožná – Holubice, Viapont, s. r. o., 2003  
**Výkresy: \*.DWG, \*.DWF**  
**Texty: \*.DOC**
81. Jihozápadní tangenta, prověření úseku Troubsko – Blučina, vyhledávací studie, HBH Projekt spol. s.r.o., 2002  
**Výkresy: \*.DGN**  
**Texty: \*.DOC**  
**Tabulky: \*.XLS**

82. Vyhodnocení Jihozápadní tangenty v úseku Troubsko – Blučina z hlediska vlivů na životní prostředí, Löw & spol., s. r. o., 2002  
**Výkresy: \*.DGN**  
**Texty: \*.DOC**
90. Přeložka silnice I/54 Kyjov – obchvat, Linio Pian, s.r.o., 4/2009  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DGN a \*.DWG**  
**Texty: \*.PDF**
91. Přeložka silnice I/54 Kyjov – obchvat; Úsek křižovatka III/0549 – silnice II/422, Linio Pian, s.r.o., 12/2009  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DGN a část \*.DWG**  
**Texty: \*.PDF**
93. Přeložka sil. I/50 Brankovice – Kožušice, jižní obchvat, vyhledávací studie, Dopravoprojekt Brno, 2008  
**Výkresy: \*.PDF nebo \*.TIFF, nebo \*.DWF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**
95. Aktualizace technické studie „Přeložka silnice I/40 Valtice – obchvat“, PROfi Jihlava, spol. s r.o., 10/2008  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DWG**  
**Texty: \*.PDF**
137. Koordinační studie VRT 2003, IKP CE, 7/2004  
**Situace: \*.PDF**
155. Analýza variant přestavby Železničního uzlu Brno, CityPlan&FD ČVUT, 2007  
**Výkresy: \*.TIF**  
**Texty: \*.DOC, \*.PDF**
160. Veřejné logistické centrum Břeclav – regionální vazby a marketing, studie, SUDOP Brno, Eurovision, 2006  
**Text: \*.PDF**
170. Dopravní model města Kuřim, DHV ČR, spol. s r.o., 12/2009  
**Schemata \*.PDF**  
**Text: \*.PDF**
174. Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna, ADIAS s. r. o., 2008  
**Výkresy: \*.PLT**  
**Text: \*.DOC**  
**Tabulky \*.XLS**
175. Technická studie „Kuřim – jižní obchvat“, HBH Projekt spol. s r.o., 2008  
**Výkresy: \*.PDF**  
**Text: \*.PDF**
193. Skupinový vodovod Hornácko, DÚR, Ing. Jaroslav Bystřický, 11 – 12/2010  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.JPG, část \*.DWG**  
**Text: \*.DOC**
197. Generel odvodnění města Brna, PÖYRY Environment a.s., 2009  
**Výkresy: \*.PDF, \*.DGN**  
**Text: \*.DOC**
216. Vyvedení tepla z elektrárny Dukovany, Tenza a.s., 2010  
**Výkresy: část \*.PDF, část \*.DWG**

**Text: \*.DOC**

217. Vyvedení telpa z elektrárny Dukovany, Thermoplus, 08/2010, vedení horkovodu na území města Brna  
**Výkresy: \*.PDF, část \*.DGN, část \*.DWG**  
**Text: \*.DOC**
218. Územní studie pro ověření lokalizace a rozsahu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, Arch.Design, s.r.o. a AMEC s.r.o., 9/2009  
**Data: \*.DWG, SHP**  
**Výkresy: \*.MXD, \*.PDF, část georeferencované \*.PNG**  
**Texty: \*.DOC**
224. Program snižování emisí Statutárního města Brna, Enviros, s.r.o., aktualizace 2009  
**Text: \*.PDF**
236. Měření hlukové zátěže ve městě Modřice v letech 2005 a 2007, Milada Ptáčková, Ochrana zdravého života a krajiny města Modřice a okolních obcí  
**Prezentace: \*.PPT**
255. Demografický vývoj obyvatelstva města Brna a okolí, 2008  
**Text: \*.PDF, \*.DOC**
256. Odborná analýza počtu obyvatel oficiálně neregistrovaných ve městě Brně, 2008  
**Výkresy: \*.TIF**  
**Text: \*.PDF, \*.DOC**

Ostatní dokumenty uvedené v příloze č. 1 Zadání budou k dispozici v listinné podobě.

### **Dotaz č. 2:**

U podkladu č. 262, ZÚR JMK, zpracovatel T-Plan, máme za to, že budou poskytnuty ve formátech \*.shp a projekty v \*.mxd. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, v čem a proč?

### **Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Podklad č. 262, ZÚR JMK bude poskytnut ve formátu \*.SHP a projekty ve formátech \*.MXD. Jednotlivé výkresy lze poskytnout také ve formátech \*.PDF a georeferencovaný \*.TIF.

### **Dotaz č. 3:**

V bodě 5.5 Zadávací dokumentace je uvedeno, že technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona splní ten uchazeč/dodavatel, který v posledních 3 letech realizoval (řádně dokončil) nejméně 1 významnou službu spočívající ve zpracování návrhu zásad územního rozvoje nebo návrhu územního plánu určeného pro společné jednání podle § 37 odst. 3 anebo podle § 50 odst. 2 stavebního zákona nebo konceptu územního plánu určeného pro veřejné projednání podle § 48 odst. 2 stavebního zákona ve znění platném a účinném do 31.12.2012, a to pro obec s minimálním počtem 20.000 obyvatel.

Bude zadavatelem jako významná služba v souladu s výše uvedenými požadavky uznána také dokumentace vydané a platné Aktualizace Zásad územního rozvoje?

### **Odpověď na dotaz č. 3**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel není oprávněn posuzovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči v době, kdy plyne lhůta pro podání nabídek. Technické kvalifikační předpoklady byly v zadávací dokumentaci stanoveny jednoznačně.

Pro úplnost však zadavatel dodává, že dotazovaný technický kvalifikační předpoklad zvolil s ohledem na potřebu prověření způsobilosti dodavatele vytvořit zcela novou územně plánovací dokumentaci, bez možnosti využít stávající platnou územně plánovací dokumentaci stejného stupně územně plánovací hierarchie.

#### **K dotazu č. 4 - 9:**

V návrhu smlouvy o dílo, v článku XIII. Sankce, odstoupení od smlouvy, je v bodě 6 uvedeno toto:

Zhotovitel se pro případ zrušení ZÚR JMK nebo jejich části pravomocným rozsudkem soudu, v jehož odůvodnění budou ZÚR JMK označené za nezákonné z důvodů nesprávnosti, necelistvosti nebo neúplnosti, zejména z důvodu nerespektování ochrany veřejných zájmů a za jejich nekoordinaci, zavazuje objednateli zaplatit smluvní pokutu ve výši .....Kč, jež činí jednu polovinu nabídkové ceny za plnění veřejné zakázky bez DPH. Smluvní pokuta podle předchozí věty je splatná k rukám objednatele 15. den od nabytí právní moci rozsudku soudu, jímž budou zrušeny ZÚR JMK či jejich část. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo objednatele na náhradu škody vzniklé objednateli v příčinné souvislosti s porušením povinností zhotovitele, k němuž se smluvní pokuta podle tohoto odstavce smlouvy váže.

Ke znění výše uvedeného bodu návrhu smlouvy o dílo vznášíme následující dílčí doplňující dotazy:

#### **Dotaz č. 4:**

Co zadavatel přesně míní „nerespektováním ochrany veřejných zájmů“?

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Jihomoravský kraj jako zadavatel, ve smlouvě označen rovněž jako objednatel, požaduje, aby návrh zásad územního rozvoje vypracovaný projektantem byl správný, celistvý a úplný. Takovým je návrh zásad územního rozvoje zejména pokud respektuje požadavky na ochranu veřejných zájmů a pokud veřejné zájmy též koordinuje, jak to projektantovi ukládá § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Smluvní sankce tedy stíhá projektanta za porušení stavebním zákonem předpokládané a smluvně převzaté povinnosti vypracovat návrh zásad územního rozvoje správně, celistvě a úplně. Správně vypracovaný návrh zásad územního rozvoje je pouze takový návrh, jenž neodporuje žádnému účinnému právnímu předpisu a ani žádný účinný právní předpis neobchází. Právním předpisem je zde kromě právního předpisu vydaného českým parlamentem a orgány české veřejné správy také myšlen přímo aplikovatelný právní předpis Evropské unie a mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána. K nerespektování ochrany veřejných zájmů může ze strany projektanta dojít v případě, že jím předložený návrh zásad územního rozvoje nebude respektovat v území právem chráněný veřejný zájem (např. veřejný zájem na ochraně planě rostoucích rostlin a jejich společenstev), jež bude vyjádřen v právním předpisu (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) a bude vyplývat z individuálního správního aktu (např. rozhodnutí správního orgánu o vyhlášení památného stromu) anebo jiné formy správního aktu (např. opatření obecné povahy, jímž se vymezí ochranné pásmo kolem památného stromu) a zároveň toto nerespektování ochrany jednoho veřejného zájmu nebude důsledkem koordinace ochrany veřejných zájmů, k jejichž střetu může v území docházet.



### **Dotaz č. 5:**

Z našeho pohledu zodpovědnost za ochranu veřejných zájmů a koordinaci při jejich ochraně v případě opatření obecné povahy nesou dotčené orgány státní správy, případně pořizovatel, případně zastupitelstvo kraje. Zpracovatel se v podstatě nemůže (nemá jak) dopustit porušení veřejných zájmů. Zpracovatel ZÚR má z našeho pohledu vůči zadavateli následující zodpovědnosti: za úplnost a věcnou správnost ZÚR v kontextu příslušné legislativy, za správnost v kontextu výkonu povolání autorizovaných architektů a dalších autorizovaných osob, kdy je povinen postupovat s nejvyšší možnou profesionální péčí v zájmu zadavatele. Je tento výklad zodpovědnosti zhotovitele ZÚR správný? Pokud ne, tak v čem a proč? Pokud správný je, nezakládá dle názoru Zadavatele výše uvedené ustanovení smlouvy v článku XIII. Sankce, odstoupení od smlouvy, bod 6 silně nerovnovážný a jednostranně výhodný smluvní vztah mezi zhotovitelem ZÚR a jejich zadavatelem?

### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel uvádí, že výklad odpovědnosti zpracovatele ZÚR ze strany tazatele není nesprávný, nicméně z kontextu je zřejmé, že tazatel nevnímá odpovědnost projektanta za ochranu veřejných zájmů a jejich koordinaci jako odpovědnost vztahující se k respektování (dodržení) ochrany veřejných zájmů vyjádřených v právních předpisech, resp. na jejich podkladě v individuálních správních aktech případně jiných formách správních aktů, jež tento zájem v území specifikují. Z pohledu zadavatele tedy nelze mluvit o založení nerovnovážného a jednostranně výhodného smluvního vztahu mezi zhotovitelem a zadavatelem, neboť zadavatel požaduje smluvní sankci po zhotoviteli pouze za nesprávně provedené dílo. Zhotovitel se navíc může zprostit odpovědnosti v případě úprav návrhu zásad územního rozvoje na základě požadavků objednatele, u nichž upozorní objednatel na jejich nevhodnou povahu. Zadavatel ostatně požaduje, aby zhotovitel byl po celou dobu trvání smlouvy pojištěn z odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu jeho činnosti v souvislosti s plněním smlouvy (viz čl. VIII. odst. 6).

### **Dotaz č. 6:**

Jakým konkrétním porušením svých povinností může, podle zadavatele, zpracovatel/zhotovitel ZÚR Jihomoravského kraje přímo zapříčinit „nerespektování ochrany veřejných zájmů“?

### **Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zpracovatel může porušit svou povinnost respektovat ochranu veřejných zájmů vypracováním návrhu případně úpravou návrhu, jež bude vytvářet rozpornost návrhu zásad územního rozvoje s některým z právem chráněných veřejných zájmů, aniž by šlo o dostatečně odůvodněné upozadění toho kterého veřejného zájmu na základě koordinace několika vzájemně si odporujících právem chráněných veřejných zájmů.

### **Dotaz č. 7:**

Co zadavatel přesně míní „veřejným zájmem“ ve vztahu k předmětu plnění díla?

### **Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Veřejným zájmem zadavatel myslí právem chráněný veřejný zájem vyjádřený v právních předpisech, jež budou v době zpracování návrhu zásad územního rozvoje, resp. jeho úprav dle 2., 3. a 4. etapy provádění díla podle smlouvy, platné a účinné na území České republiky.

### **Dotaz č. 8:**

„Pravomocný rozsudek“ jakého soudu (instance) má zadavatel na mysli? Jedná se o pravomocný rozsudek místně a věcně příslušného krajského soudu, nejvyššího soudu, ústavního soudu nebo dokonce evropského soudního dvora?

### **Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zrušení zásad územního rozvoje nebo jejich části může provést pravomocným rozsudkem místně příslušný krajský soud anebo Nejvyšší správní soud. Rozsudek krajského soudu vydaný v řízení podle § 101a a násl. soudního řádu správního se stává pravomocným doručením účastníkům řízení, což obdobně platí pro rozsudek vydaný Nejvyšším správním soudem na podkladě kasační stížnosti proti pravomocnému rozsudku krajského soudu.

### **Dotaz č. 9:**

Jak bude zadavatel postupovat, pokud bude zhotovitelem zadavateli zaplacená sankce dle bodu 5 nebo 6 článku XIII návrhu smlouvy o dílo na základě pravomocného rozsudku soudu, který však bude posléze rozsudkem vyšší instance zrušen?

### **Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

V případě zrušení pravomocného rozsudku, na jehož základě bude zhotovitel stíhán smluvní sankcí, vrátí Jihomoravský kraj zhotoviteli zhotovitelem zaplacenou smluvní sankci, neboť důvod, na jehož základě byla plněna, zrušením pravomocného rozsudku dodatečně odpadne.

V Brně dne 04.09.2013

---

**Jihomoravský kraj**  
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal  
jednatel