



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor regionálního rozvoje

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č.j.: JMK 57194/2019

Dle rozdělovníku

Sp. zn.: S-JMK 52073/2019 ORR

Vyřizuje: Kubíček

Telefon: 541 651 363

Počet listů:

Počet příloh:

Datum: 17.04.2019

Vysvětlení zadávacích podmínek k veřejné zakázce malého rozsahu: „Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2021+ a zpracování pilotních projektových záměrů s významným uplatněním prvků konceptu SMART region“

Informace o zadavateli:

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Zastoupený: JUDr. Bohumilem Šimkem, hejtmanem Jihomoravského kraje
Sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno
IČ: 70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: **Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2021+ a zpracování pilotních projektových záměrů s významným uplatněním prvků konceptu SMART region (dále „Strategie“)**
Režim veřejné zakázky: Veřejná zakázka malého rozsahu zadávaná dle § 6 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a dle směrnice 50/INA-VOK Zadávání veřejných zakázek
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Vážený pane, na základě dotazu ze dne 12.04.2019 k zadávacím podmínkám poskytuje zadavatel následující vysvětlení k zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1

V rámci zpracování vzorové kapitoly (subkritérium 1) požadujete vytvoření komplexní kapitoly vztahující se k Hospodářství JMK s reálnými daty za tento region, nebo je přípustné vytvořit modelovou kapitolu s prezentací vhodných metod, dílčích výstupů apod. s reálnými daty za jinou oblast či realie zcela opomenout

(uvedení jen modelových dat bez vazby na místní realitu)? Bude případně hodnocena též věcná správnost prezentovaných dat (extrémní požadavek na kvalifikaci a čas členů komise)?

Zároveň považujeme rozsah 6 stran A4 jako zcela nedostačující pro zpracování dokumentu velmi detailně specifikovaného v odkazovaných částech návrhu smlouvy o dílo.

Dále prosíme o informaci, jak má dodavatel při zpracování nabídky naložit s požadavkem čl. 5.A.6, bod 4 (mj. zpracování rozdělení projektových záměrů JMK za situace, kdy tato data nejsou v ZD vůbec k dispozici apod.).

V důsledku vůbec není zřejmé, které aspekty bude hodnotící komise hodnotit, s jakými dílčími vahami a dle jaké metodiky (analogicky i u níže uvedené žádosti o vysvětlení č. 3) Nejen z uvedených důvodů působí subkritérium č. 1 velice neurčitě, což generuje pro dodavatele nejistotu, jak má zpracovat svou nabídku a v dalším procesu pak vysokou míru netransparentnosti při hodnocení nabídek.

Odpověď na dotaz č. 1

Ke zpracované kapitole je potřeba využít aktuální reálná data pro dané území s uvedením jejich zdroje. Preferovaná jsou data z oficiálních zdrojů typu Český statistický úřad, Úřad práce České republiky, agentura Czechinvest, ministerstva apod., avšak v případě, že disponuje dodavatel také vzorkem svých primárních dat, lze využít i tato data. V tomto případě však bude dodána přílohou také metodika sběru těchto primárních dat (rozsah metodiky v příloze se nebude započítávat do rozsahu vzorové kapitoly).

Požadavky na rozsah zůstávají platné dle zadávací dokumentace (dále „ZD“) – jedná se o ilustrační kapitolu (viz ZD) pro potřeby hodnocení výběru dodavatele. Do rozsahu vzorové kapitoly se nepočítají grafické přílohy jako mapy, grafy, tabulky apod. V samotné Strategii bude kapitola již rozpracována v odpovídající podrobnosti.

Bod 4 v rámci kapitoly 5.A.6 přílohy 3 (Smlouva o dílo) se primárně vztahuje k procesu tvorby dokumentu. Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněné podklady nebyly součástí zadávacích podmínek, není dodavatel povinen tento bod zahrnout do vzorové kapitoly.

V hodnotící komisi budou přítomni jak experti na věcný obsah kapitoly, tak experti na grafické zpracování. Hodnotící komisí bude sepsáno podrobné odůvodnění získaných bodů dle hodnocených položek v rámci subkritéria.

Dotaz č. 2

V rámci subkritéria 2 (Metodika tvorby) mají být hodnoceny kvantitativním způsobem navrhované metody pro využití při zpracování strategie. Dovolujeme si v této souvislosti upozornit, že zadavatel nikterak nelimituje počet navržených metod, což zde generuje zásadní riziko zkreslení hodnocení za situace, kdy dodavatel nabídne účelově vysoký počet relevantních (jak bude „relevance“ posouzena v situaci takto rozsáhlého dokumentu?) metod. Přitom nadměrně vysoký počet metod nutně nesměřuje k dosažení kvalitnějších výstupů. Spíše lze očekávat dopad zcela opačný. Provede zadavatel korekci zadávacích podmínek směrem ke zvýšení transparentnosti ZD a zefektivnění úrovně zadání zakázky?

U tohoto subkritéria je uvedena formulace „měly by být uvedeny alespoň 2 metody u každého bodu...“. Jedná se pouze o doporučující ustanovení bez reálného dopadu na hodnocení, nebo jde o nevhodně formulovaný imperativ?

Upozorňujeme, že zvolená stupnice k přidělování bodů dle pořadí jednotlivých nabídek v tomto kritériu (1. získá 100 %, 2. 90 %) nezohledňuje skutečně nabízené plnění (např. dodavatel s 30 metodami získá o 10 p.b.

vyšší hodnocení, než dodavatel s 29 metodami – absence proporcionality); analogicky je možné konstruovat opačný extrém. Toto ustanovení je tedy potenciálně v rozporu se zásadami rovného přístupu a hospodárnosti. Není odkazovaná část ZD vložena omylem? V závěru kapitoly věnované hodnocení je uveden patrně správný postup pro hodnocení dílčích aspektů nabídek v hodnocení kritéria hodnocení B. Provede zadavatel v tomto smyslu úpravu ZD tak, aby ZD nepůsobila zmatečně a byla souladná se zásadami pro zadávání veřejných zakázek?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel považuje připomínku č. 2 za předmětnou a **upravuje podmínky hodnocení subkritéria č. 2. Nabídky, které dosáhnou počtu alespoň 20 metod (včetně), budou hodnoceny jakožto vítězné (tedy ziskem 100 %).** Hodnocení zbývajících nabídek zůstává totožné (viz Zadávací dokumentace strana 7). V případě, že plného bodového zisku v rámci subkritéria dosáhne více nabídek, bude další v pořadí s nižším počtem metod hodnocena jako 2., nabídka následující jako 3. atd.

Bodovací stupnice hodnocených nabídek:

1. Nabídka s 20 a více relevantními metodami, případně nabídka s nejvyšším počtem využitých metod: 100 bodů.
2. Nabídka s 2. nejvyšším počtem využitých metod: 90 b.
3. Nabídka s 3. nejvyšším počtem využitých metod: 80 b.
4. Nabídka se 4. nejvyšším počtem využitých metod: 70 b.
5. Zbývajících nabídky, které splňují všechna požadovaná kritéria: 60 b.
6. Nabídka, která využije celkově alespoň 10 metod, avšak nesplní kritérium alespoň 2 metod u každé ze 4 dílčích částí: 50 b.
7. Nabídka, která nesplní kritérium alespoň 10 použitých metod: 0 b.

Každá metoda bude obsahovat popis a odkaz na odbornou literaturu (viz str. 7 ZD) a také odůvodnění využití konkrétní metody při tvorbě Strategie včetně jejich přínosů a případných rizik.

Hodnocení popsané v závěru kapitoly je věnováno hodnocení kritéria B, které sdružuje všechna 3 subkritéria. Konkrétní bodování jednotlivých subkritérií se bude řídit dle definice daného subkritéria.

Dotaz č. 3

Jakým způsobem (váhy dílčích aspektů hodnocení, celková metodika hodnocení) bude komise postupovat při hodnocení subkritéria č. 3? Stávající formulace ponechává prakticky plnou volnost komisi k výběru nejvýhodnější nabídky. Celkově též tato část ZD působí neurčitě (jaká jsou kritéria pro posuzování „stylu“ či „podání“?) a netransparentně. Rovněž zde není patrný vztah k zásadě hospodárnosti (jaký má vliv prezentace nabídky na výsledné dílo?)

Odpověď na dotaz č. 3

Hlavním cílem subkritéria č. 3 je prezentovat a odůvodnit tvorbu vzorové kapitoly, metodický postup včetně pracovního postupu a plánovaného harmonogramu při tvorbě Strategie. Nedílnou součástí prezentace bude

schopnost dodavatele reagovat na odborné dotazy zadavatele z oblasti tvorby Strategie. Od dodavatele se očekávají výborné komunikační a prezentační dovednosti.

Cílem tohoto subkritéria je ověření odborné způsobilosti dodavatele a jeho prezentačních a komunikačních dovedností ve vztahu ke zpracování dokumentu. Hodnotící komisí bude sepsáno podrobné odůvodnění získaných bodů dle hodnocených položek v rámci subkritéria, zároveň budou jednotlivé nabídky (prezentace) navzájem kvalitativně porovnány.

S pozdravem

Otisk razítka

Ing. Ivo Minařík, MPA
vedoucí odboru