



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Odbor investic

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 70810/2019

Profil zadavatele

Sp. zn.: S - JMK 35322/2019 OINV

Vyřizuje: Mgr. Sylvie Bartošová

Telefon: 541 651 289

Počet listů: 9

Počet příloh/listů: 1/28

Datum: 16.5.2019

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce: „Nemocnice Tišnov 1. etapa – ambulantní část - I

Informace o zadavateli:

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlo: Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
IČ: 708 88 337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: **Nemocnice Tišnov 1. etapa – ambulantní část**
Druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení: otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Ve smyslu ustanovení § 98 Zákona Vám poskytujeme následující vysvětlení zadávací dokumentace, a to na základě podané žádosti doručené účastníkem dne 16.5.2019:

Dotaz č. 1/I

Žádost o vyjasnění zadávací dokumentace
pro veřejnou zakázku s názvem Nemocnice Tišnov 1. etapa – ambulantní část

Tímto žádáme o vyjasnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce:

V bodu 12. textové části zadávací dokumentace je uvedeno, že Záruční listinu obsahující bankovní záruku předloží účastník zadavateli v rámci nabídky v originále dle § 41 odst. 4 písm. b) Zákona.

Rozumíme tomuto ustanovení správně tak, že s ohledem na podávání nabídek v elektronické podobě je vyhovující, když dodavatel zajistí vystavení bankovní záruky s tím, že tento dokument peněžní ústav vystaví v elektronické podobě (originální soubor poskytnutí bankou včetně elektronických podpisů)?

Odpověď č. 1/I

Ano, blíže i metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj k Zákonu, které je dostupné pod odkazem:

<http://www.portal-vz.cz/getmedia/6b693552-dca5-4cec-a443-e9e499f67e2c/Bankovni-zaruka.pdf>

Dotaz č. 2/I

S ohledem na požadavek podání nabídky elektronicky žádáme o vyjasnění, zda-li je ve smyslu zadávací dokumentace vyhovující řešení, když bude nabídka s originálními podpisy statutárního zástupce naskenována s tím, že její součástí bude statutárním zástupcem podepsaná plná moc k jejímu podpisu v případě, že bude nabídka opatřována elektronickým podpisem zaměstnance dodavatele (tedy osoby odlišné od statutárního zástupce dodavatele) a takto (jako celek) opatřena zaručeným elektronickým podpisem příslušného zaměstnance a takto podána prostřednictvím elektronického nástroje.

Odpověď č. 2/I

Nabídka účastníka nemusí být opatřena elektronickým podpisem. Účastník podá nabídku formou Formuláře nabídky, který taktéž nemusí být elektronicky podepsán. Zadavatel současně nevyžaduje od dodavatelů elektronický podpis při komunikaci.

Dotaz č. 3/I:

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v článku III, odst. 8 uvedeno, že: Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu plnění smlouvy bude mít sjednané pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svou činností s jednorázovým pojistným plněním za jednu pojistnou událost nejméně ve výši hodnoty sjednané ceny předmětu plnění **včetně DPH** dle této smlouvy. Ověřená kopie dokladu prokazujícího uzavření pojistné smlouvy mezi pojišťovnou a zhotovitelem v postavení pojištěného na pojištění rizik podle tohoto odstavce je zhotovitel povinen předložit objednateli **nejpozději k datu předání a převzetí prostoru staveniště stavby**. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.

Stejně tak v článku XIII., odst. 28 je uvedeno, že

28.1. Zhotovitel se zavazuje předat objednateli bankovní **záruku za jakost díla ve výši 5 % z ceny díla včetně DPH** (dále jen „bankovní záruka“). Zhotovitel je povinen předat objednateli originál písemné bankovní záruky nejpozději při podpisu protokolu o předání a převzetí předmětu plnění.

S ohledem na to, že cena díla je v článku VI. sjednána bez DPH, žádáme o úpravu výše uvedených ustanovení tak, že se vychází z ceny **bez DPH**.

Odpověď č. 3/I

Zadavatel trvá na splnění podmínek uvedených v obchodních podmínkách, a to ve smlouvě o dílo na zhotovení stavby „Nemocnice Tišnov 1. etapa – ambulantní část“ (dále jen „smlouva“).

Dotaz č. 4/I:

V článku XIII., odst. 28 je uvedeno, že:

28.2. Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby **do uplynutí 6 měsíců** od skončení záruční doby stavby **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..** Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby **78 měsíců** ode dne převzetí stavby objednatelem.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že:

Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby do skončení záruční doby stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 72 měsíců ode dne převzetí stavby objednatelem.

Není důvod pro to, udržovat bankovní záruku v platnosti i poté, kdy trvání záruky již skončilo (další půlrok).

Odpověď č. 4/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek uvedených ve smlouvě, a to zejména z důvodu zajištění povinností plynoucích ze smlouvy pro případné reklamace ke konci záruční doby.

Dotaz č. 4/I:

V článku XIII, odst. 28.4. je uvedeno, že:

28.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 72 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 3 měsíce před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak, aby trvala do uplynutí 6 měsíců od skončení záruční doby stavby.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že

28.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 72 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 10 dnů před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak po celou dobu záruční doby stavby.

Odpověď 5/I (účastník očísloval dva dotazy stejným pořadovým číslem)

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 5/I:

Žádáme zadavatele k ustanovení článku XIII., odst. 28 o vyjasnění, zda-li je možné zajistit splnění této povinnosti postupným prodlužováním doby platnosti bankovní záruky – tedy tak, že bude vystavena bankovní záruka na kratší dobu, než na celou dobu běhu záruční lhůty (např. na 24 měsíců) s tím, že před skončením lhůty její platnosti doručí zhotovitel objednateli doklad o jejím prodloužení.

Odpověď 6/I:

Není, zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě, tzn. předávaná bankovní záruka bude platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby do uplynutí 6 měsíců od skončení záruční doby stavby.

Dotaz č. 6/I:

Žádáme zadavatele o to, aby smluvní ustanovení v článku IV, odst. 4 doplnil tak, že:

Smluvní strany se zavazují, že se budou vždy s předstihem informovat o všech skutečnostech souvisejících s plněním závazků plynoucích z této smlouvy tak, aby případné problémy mohly být řešeny s předstihem a neměly žádný dopad na průběh stavby. Před uplatněním jakékoliv bankovní záruky bude objednatel zhotovitele o tomto kroku informovat alespoň 5 dní předem.

Odpověď 7/I:

Zadavatel neakceptuje žádost účastníka o doplnění smlouvy. Dle zadavatele je úprava v čl. IV odst. 4 smlouvy dostačující.

Dotaz č. 7/I:

Žádáme o vyjasnění ustanovení zadávací dokumentace, bod 16.7. dle něhož

Dodavatel je povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na realizaci díla podílel alespoň 1 student magisterského studia např. v oboru pozemního stavitelství, a dalších příbuzných oborů. Podrobné podmínky jsou uvedeny v obchodních podmínkách, tedy v čl. III, odst. 21, dle kterého:

Zhotovitel je povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na realizaci díla podílel alespoň 1 student magisterského stupně studia např. v oboru pozemního stavitelství, a dalších příbuzných oborů, a to v délce trvání této praxe minimálně 3 měsíce. Splnění této povinnosti doloží zhotovitel písemným potvrzením příslušného ústavu či katedry vysoké školy o vykonání odborné studijní praxe s uvedením jména studenta včetně jeho studijního oboru a délky praxe, a to nejpozději při předání díla.

Nedodržení této povinnosti je pak v ustanovení článku XIV. odst. 15 sankcionováno smluvní pokutou, dle něhož „Pokud zhotovitel poruší svou povinnost zajištění odborné praxe studijní praxe podle odst. III.21. smlouvy, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto požadavku – na které části díla má daný student participovat a o úpravu daného ustanovení pro případ, kdy nebude z objektivních důvodů možné zajistit splnění této povinnosti.

Odpověď 8/I:

Student může participovat na všech částech díla, a objektivní důvody pro nesplnění stanovené povinnosti praxe studenta dle smlouvy zadavatel neshledal.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele, aby snížil naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v čl. XIV, dále aby vypustil sankci dle čl. XIV. odst. 1 a aby tento článek upravil tak, že při stanovení smluvní pokuty (tam, kde se vychází z příslušného podílu) bude vycházet z ceny díla bez DPH.

Zejména žádáme o snížení naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty dle čl. XIV., odst. 4, dle něhož:

Bude-li zhotovitel v prodlení se zahájením prací na odstranění vad reklamovaných objednatelem proti termínu sjednanému v této smlouvě, je objednatel oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000,- Kč za každý započatý den (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu) prodlení se zahájením prací k odstranění reklamované vady a zhotovitel je povinen tuto smluvní pokutu objednateli zaplatit. Objednatel je oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jen za tu dobu trvání prodlení zhotovitele se splněním jeho závazku, než objednatel odstraněním reklamované vady pověří jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.

A rovněž o snížení naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty dle čl. XIV., odst. 4, dle něhož:
Bude-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad reklamovaných objednatelem proti termínům sjednaným v čl. XIII. této smlouvy, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý jednotlivý případ uvedeného prodlení zhotovitele a každý započatý den prodlení (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu). Tato smluvní pokuta je sankcí za nesplnění povinnosti zhotovitele z této smlouvy.

Zároveň žádáme, aby zadavatel vypustil smluvní pokutu dle článku XIV., odst. 8, dle kterého pokud zhotovitel poruší svou povinnost podle čl. III odst. 10, zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti stanovené v uvedeném článku.

Vzhledem k textaci ustanovení článku III., odst. 10, dle něhož:

Zhotovitel je povinen v místě plnění usměrňovat dopravu svých vozidel a parkování svých vozidel, a to včetně vozidel poddodavatelů, nebo jiných osob podílejících se na realizaci díla tak, aby nedocházelo k parkování, či znemožnění přístupu a příjezdu na nemovitosti patřící Nemocnici Tišnov.

K tomuto ustanovení máme za to, že toto ustanovení by mělo být buď vypuštěno, nebo alespoň upraveno tak, že smluvní pokuta bude uplatněna v případě, že zhotovitel nezajistí nápravu ani po předchozím upozornění a objednatel prokáže porušení povinností zhotovitele dle čl. III, odst. 10.

Dále žádáme o vypuštění ustanovení článku XIV., odst. 11, písm. b), dle něhož Sankce dle této smlouvy mohou být uplatněny vedle sebe, tzn., že je-li jedním jednáním či opomenutím porušeno více povinností z této smlouvy zajištěných sankcí, je strana oprávněná k sankci oprávněna všechny tyto sankce uplatnit a strana povinná je povinna se všem takto uplatněným sankcím podřídit.

Odpověď 9/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 9/I:

Dle zadávací dokumentace v článku 5.3 Technická kvalifikace zadavatel požaduje, aby v seznamu významných stavebních prací účastník doložil poskytnutí alespoň 2 stavebních prací v hodnotě nejméně každé 30.000,- Kč bez DPH zařazených dle klasifikace stavebních děl (CZ-CC) vydané Českým statistickým úřadem a účinné od 1.10.2009 ve skupině 126 Budovy pro společenské a kulturní účely, výzkum, vzdělávání a zdravotnictví, které měly více nadzemních podlažích.

Žádáme zadavatele o vyjasnění – rozumíme tomu správně, že mohou být k prokázání kvalifikace použity jak novostavby, tak rekonstrukce, pokud byly zařazeny do skupiny 126 Budovy pro společenské a kulturní účely, výzkum, vzdělávání a zdravotnictví, které měly více nadzemních podlaží?

Bude k prokázání kvalifikace postačovat stavba, která měla jedno nadzemní podlaží (tedy tak, jak odpovídá zadávané zakázce (předmětu plnění))?

Odpověď 10/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a to účastník může prokázat technickou kvalifikaci provedením stavebních prací dle výše uvedených požadavků, a to realizací novostavby či rekonstrukce. A současně stavbou, která měla více nadzemních podlaží v návaznosti na předmět veřejné zakázky, protože stavba, která je předmětem veřejné zakázky zahrnuje zhotovení stropní konstrukce.

Dotaz č. 10/I:

Ve smlouvě o dílo, čl. III., odst. 6 je ustanovení, že „Zhotovitel je povinen při provádění díla postupovat v součinnosti s případnými jinými dodavateli objednatele, a to dle pokynů udělených mu objednatelem, nebudou-li pokyny uděleny, postupovat tak, aby umožnil ostatním dodavatelům plnit jejich povinnosti. V takovém případě projedná zhotovitel s objednatelem konkrétní podmínky této součinnosti.

Žádáme zadavatele o to, aby specifikoval, o jaké přímé jiné dodavatele objednatele se jedná.

Odpověď 11/I:

Zadavatel počítá s realizací vybavení stavby nábytkem a přístroji, takže se bude případně jednat o dodavatele movitostí.

Dotaz č. 11/I:

Ve smlouvě o dílo, čl. III., odst. 20 je ustanovení, že

„Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce.

S ohledem na praktickou nerealizovatelnost výše uvedeného ustanovení žádáme buď o jeho vypuštění, nebo o jeho úpravu tak, že splatnost faktur poddodavatelů ve vztahu k dodavateli nebude delší, než o více než 30 dnů oproti platebním podmínkám, sjednaným touto smlouvou.

Odpověď 12/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě, jelikož se nejedná o splatnost faktur, ale o „uhrazení faktur poddodavatelům do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele“, a to v případě, že byly faktury poddodavatelem již vystaveny.

Dotaz č. 12/I:

S ohledem na interpretační nejasnosti žádáme o vyjasnění či úpravu ustanovení článku VI., odst. 19:

V případě sporu o oprávněnosti požadavku na potřebu dodatečných stavebních prací nebo o rozsah snížení sjednaných cen, případně v případě sporu o vznik nároku na snížení sjednaných cen požádá objednatel o posudek soudního znalce z oboru ekonomika staveb. Příslušný soudní znalec bude vybrán losem za účasti zástupců obou smluvních stran ze seznamu soudních znalců v oboru ekonomika staveb vedeného u Krajského soudu v Brně. Pokud jde o oprávněnost požadavku na potřebu provedení dodatečných stavebních prací a na snížení sjednaných cen případně o spor o vznik nároku na snížení sjednaných cen, zavazují se obě smluvní strany závěry takto ustaveného znalce akceptovat. Náklady na úhradu výdajů spojených s posudkem vybraného soudního znalce nese každá smluvní strana ve výši 50 %.

Z jakého důvodu by měla náklady na posudek znalce nést strana, jejíž názor se ukázal jako správný a která tedy tyto náklady nevyvolala?

Odpověď č. 13/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě, jelikož je to povinnost stanovena pro obě smluvní strany.

Dotaz č. 13/I:

V článku XII, odst. 1 je uvedeno, že

Předání a převzetí stavby probíhá jako řízení. Zhotovitel je povinen písemně oznámit objednateli (mailem na adresu IR, PRO, TDS), že stavba je dokončena nejpozději 14 kalendářních dnů před sjednaným termínem dokončení stavby dle čl. VI odst. 9 této smlouvy.

Žádáme o úpravu 14ti denní lhůty – její zkrácení na 3 dny předem.

Odpověď č. 14/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě z důvodu dalších administrativních úkonů ze strany objednatele.

Dotaz č. 14/I:

V článku XIII, odst. 9 je uvedeno, že

Pro ty součásti stavby, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – vliv reklamačního řízení na záruční dobu je řešen v předchozím odstavci 8.

Odpověď č. 15/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 15/I:

V článku XIII., odst. 15, poslední věta je ustanovení, že

V případě úkonů činěných elektronickou poštou se má za to, že písemný úkon objednatele obsahující reklamaci se dostal do dispozice zhotovitele v den odeslání takového písemného úkonu z adresy elektronické pošty objednatele na adresu elektronické pošty zhotovitele.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení – neboť např. v mimopracovních dnech se taková zpráva vůbec nemusí dostat do sféry vlivu zhotovitele (pracovník, obsluhující firemní elektronickou poštu do ní v tyto dny nenahlíží).

Odpověď č. 16/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 16/I:

V článku XIII, odst. 17 je ustanovení, že

Zhotovitel je povinen v přiměřené lhůtě odstranit vady a nedodělky, i když tvrdí, že za uvedené vady a nedodělky neodpovídá, přičemž náklady na jejich odstranění nese až do rozhodnutí sporu soudem zhotovitel, a objednatel je povinen v případě pro něho negativního rozhodnutí sporu uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady vzniklé z tohoto titulu.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – jestliže zhotovitel za vadu neodpovídá a reklamaci odmítne s řádným odůvodněním, nemůže nést náklady na její odstraňování (a to až do doby rozhodnutí soudem).

Odpověď č. 17/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 17/I:

Žádáme o úpravu krátkých lhůt pro zahájení odstraňování havarijních vad (dle čl. XIII, odst. 20 do 2 hodin po obdržení reklamace) a pro odstranění reklamované vady (dle čl. XIII., odst. 24, dle něhož musí být havárie odstraněna nejpozději do 24 hodin od okamžiku uplatnění reklamace (oznámení) objednatelem.

Odpověď č. 18/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 18/I:

V článku XIII, odst. 25 žádáme o opravu prvního slova – místo „Nedokončí-li“ na „Nezahájí-li“

Odpověď č. 19/I:

Zadavatel akceptuje návrh na změnu smlouvy a upravuje čl. XIII., odst. 25 smlouvy, první větu na:

Nezahájí-li zhotovitel práce k odstranění reklamované vady ve sjednaném termínu, je objednatel oprávněn pověřit odstraněním reklamované vady jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.

Dotaz č. 19/I:

Žádáme o úpravu článku XIII., odst. 28.8. (zkrácení 30ti denní lhůty pro vrácení bankovní záruky), a to tak, že Objednatel je po skončení platnosti bankovní záruky povinen vrátit záruční listinu zpět zhotoviteli do **10 dnů** po skončení její platnosti.

Odpověď č. 20/I:

Zadavatel zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XIII odst. 28.8. smlouvy z 30 dní **na 20 dní**.

Dotaz č. 20/I:

Žádáme o vypuštění ustanovení článku XV., odst. 1 druhé věty, dle něhož „Za součásti stavby se považuje i veškerý materiál určený zhotovitelem ke zhotovování stavby a jako takový dodaný na staveniště.

K přechodu vlastnického práva by mělo dojít zabudováním těchto věcí do stavby.

Odpověď č. 21/I:

Zadavatel trvá na splnění podmínek stanovených ve smlouvě.

Dotaz č. 21/I:

Žádáme o úpravu článku XVII. odst. 6, dle něhož:

Předloží-li některá ze smluvních stran návrh na změnu smlouvy formou písemného dodatku ke smlouvě, je druhá smluvní strana povinna se k návrhu vyjádřit nejpozději do patnácti pracovních dnů ode dne následujícího po doručení návrhu dodatku ke smlouvě.

Žádáme zadavatele o to, aby příliš dlouhou lhůtu pro reakci na návrh dodatku zkrátil z 15 pracovních dnů na 5 pracovních dnů.

Odpověď č. 22/I:

Zadavatel zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XVII odst. 6 smlouvy z patnácti pracovních dní na **10 pracovních dní**.

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Příloha: Upravený návrh obchodních podmínek