



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 73185/2019
Sp. zn.: S - JMK 39921/2019
Vyřizuje: Mgr. Mádrová
Telefon: 541 651 237
Počet listů: 5
Počet příloh/listů: 1/28
Datum: 21.05.2019

Profil zadavatele

Vysvětlení zadávací dokumentace I

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: **Jihomoravský kraj**
Sídlem: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
IČ: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **Zhotovení stavby – Domov pro seniory Bučovice**
Režim a druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2019-016380

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 16. 5. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. I/1:

S ohledem na požadavek podání nabídky elektronicky žádáme o vyjasnění, zda-li je ve smyslu zadávací dokumentace vyhovující řešení, když bude nabídka s originálními podpisy statutárního zástupce naskenována s tím, že její součástí bude statutárním zástupcem podepsaná plná moc k jejímu podpisu v případě, že bude nabídka opatřována elektronickým podpisem zaměstnance dodavatele (tedy osoby odlišné od statutárního zástupce dodavatele) a takto (jako celek) opatřena zaručeným elektronickým podpisem příslušného zaměstnance a takto podána prostřednictvím elektronického nástroje.

Odpověď č. I/1:

Nabídka účastníka nemusí být opatřena elektronickým podpisem (viz bod 10.3 zadávací dokumentace). Účastník podá nabídku formou Formuláře nabídky, který taktéž nemusí být elektronicky podepsán. Zadavatel současně nevyžaduje od dodavatelů elektronický podpis při komunikaci prostřednictvím elektronického nástroje.

Dotaz č. 1/2:

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v článku III, odst. 8 uvedeno, že:

*Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu plnění smlouvy bude mít sjednané pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svou činností s jednorázovým pojistným plněním za jednu pojistnou událost nejméně ve výši hodnoty sjednané ceny předmětu plnění **včetně DPH** dle této smlouvy. Ověřená kopie dokladu prokazujícího uzavření pojistné smlouvy mezi pojišťovnou a zhotovitelem v postavení pojištěného na pojištění rizik podle tohoto odstavce je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději k datu předání a převzetí prostoru staveniště stavby. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.*

*S ohledem na to, že cena díla je v článku VI. sjednána bez DPH, žádáme o úpravu výše uvedených ustanovení tak, že se vychází z ceny **bez DPH**.*

Odpověď č. 1/2:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Pojištění musí pokrývat celou cenu plnění, a to tedy i včetně DPH.

Dotaz č. 1/3:

V článku XIII., odst. 28 je uvedeno, že:

*28.2. Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby **do uplynutí 6 měsíců** od skončení záruční doby stavby **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby **66 měsíců** ode dne převzetí stavby objednatelem.*

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že:

Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby do skončení záruční doby stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 60 měsíců ode dne převzetí stavby objednatelem.

Není důvod pro to, udržovat bankovní záruku v platnosti i poté, kdy trvání záruky již skončilo (další půlrok).

Odpověď č. 1/3:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V případě reklamace na konci záruční doby může lhůta pro odstranění vady plynout i po skončení záruky. Pokud by bankovní záruka skončila k poslednímu dni záruční doby, nebyla by povinnost zhotovitele takovou vadu odstranit dostatečně zajištěna.

Dotaz č. 1/4:

V článku XIII, odst. 28.4. je uvedeno, že:

*28.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 60 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 3 měsíce před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak, aby trvala do uplynutí 6 měsíců od skončení záruční doby stavby.*

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že

*28.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 60 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 10 dnů před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak, aby trvala po celou dobu záruční doby stavby.*

Odpověď č. I/4:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Z důvodu právní jistoty zadavatel požaduje předání případné nové bankovní záruky v dostatečném předstihu. Zároveň zadavatel poukazuje na skutečnost, že tato tříměsíční lhůta je počítána nikoliv od konce záruční doby, ale od konce platnosti bankovní záruky. Zhotovitel tedy bude mít dostatečný časový prostor k zajištění nové bankovní záruky.

Dotaz č. I/5:

Žádáme zadavatele k ustanovení článku XIII., odst. 28 o vyjasnění, zda-li je možné zajistit splnění této povinnosti postupným prodlužováním doby platnosti bankovní záruky – tedy tak, že bude vystavena bankovní záruka na kratší dobu, než na celou dobu běhu záruční lhůty (např. na 24 měsíců) s tím, že před skončením lhůty její platnosti doručí zhotovitel objednateli doklad o jejím prodloužení.

Odpověď č. I/5:

Navrhovaný postup možný není. Bankovní záruku zhotovitel musí předložit na celou stanovenou dobu, tj. 66 měsíců. Navrhovaný postup by pro zadavatele znamenal riziko, že bankovní záruka nebude následně prodloužena.

Dotaz č. I/6:

Žádáme zadavatele o to, aby smluvní ustanovení v článku IV, odst. 4 doplnil tak, že:

Smluvní strany se zavazují, že se budou vždy s předstihem informovat o všech skutečnostech souvisejících s plněním závazků plynoucích z této smlouvy tak, aby případné problémy mohly být řešeny s předstihem a neměly žádný dopad na průběh stavby. Před uplatněním jakékoliv bankovní záruky bude objednatel zhotovitele o tomto kroku informovat alespoň 5 dní předem.

Odpověď č. I/6:

Zadavatel považuje navrhované doplnění za nadbytečné. Dle zadavatele je úprava v čl. IV odst. 4 smlouvy dostačující.

Dotaz č. I/7:

Ve smlouvě o dílo, čl. III., odst. 18 je ustanovení, že

Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce.

S ohledem na praktickou nerealizovatelnost výše uvedeného ustanovení žádáme buď o jeho vypuštění, nebo o jeho úpravu tak, že splatnost faktur poddodavatelů ve vztahu k dodavateli nebude delší, než o více než 30 dnů oproti platebním podmínkám, sjednaným touto smlouvou.

Odpověď č. I/7:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V rámci principů odpovědného zadávání zadavatel požaduje, aby se zhotovitel zavázal k včasnému plnění svých závazků vůči poddodavatelům.

Dotaz č. I/8:

S ohledem na interpretační nejasnosti žádáme o vyjasnění či úpravu ustanovení článku VI., odst. 19:

V případě sporu o oprávněnosti požadavku na potřebu dodatečných stavebních prací nebo o rozsah snížení sjednaných cen, případně v případě sporu o vznik nároku na snížení sjednaných cen požádá objednatel o

posudek soudního znalce z oboru ekonomika staveb. Příslušný soudní znalec bude vybrán losem za účasti zástupců obou smluvních stran ze seznamu soudních znalců v oboru ekonomika staveb vedeného u Krajského soudu v Brně. Pokud jde o oprávněnost požadavku na potřebu provedení dodatečných stavebních prací a na snížení sjednaných cen případně o spor o vznik nároku na snížení sjednaných cen, zavazují se obě smluvní strany závěry takto ustaveného znalce akceptovat. Náklady na úhradu výdajů spojených s posudkem vybraného soudního znalce nese každá smluvní strana ve výši 50 %.

Z jakého důvodu by měla náklady na posudek znalce nést strana, jejíž názor se ukázal jako správný a která tedy tyto náklady nevyvolala?

Odpověď č. I/8:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. I/9:

V článku XII, odst. 2 je uvedeno, že

Předání a převzetí stavby probíhá jako řízení. Zhotovitel je povinen písemně oznámit objednateli (e-mailem na adresu IR a TDS), že stavba je dokončena nejpozději 14 kalendářních dnů před sjednaným termínem předání dokončené stavby.

Žádáme o úpravu 14ti denní lhůty – její zkrácení na 3 dny.

Odpověď č. I/9:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Uvedené ujednání je běžnou součástí smluv o dílo s obdobným předmětem plnění. Lhůta 14 dnů je nutná tak, aby se objednatel mohl na předání a převzetí stavby řádně připravit.

Dotaz č. I/10:

V článku XIII, odst. 9 je uvedeno, že

Pro ty součásti stavby, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – vliv reklamačního řízení na záruční dobu je řešen v předchozím odstavci 8.

Odpověď č. I/10:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Každý z uvedených odstavců řeší jinou problematiku – odst. 8 řeší obecné stavení záruční doby, zatímco dle odst. 9 objednatel požaduje, aby pro nové součásti stavby platila nová záruční doba v celém rozsahu.

Dotaz č. I/11:

V článku XIII, odst. 17 je ustanovení, že

Zhotovitel je povinen v přiměřené lhůtě odstranit vady a nedodělky, i když tvrdí, že za uvedené vady a nedodělky neodpovídá, přičemž náklady na jejich odstranění nese až do rozhodnutí sporu soudem zhotovitel, a objednatel je povinen v případě pro něho negativního rozhodnutí sporu uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady vzniklé z tohoto titulu.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – jestliže zhotovitel za vadu neodpovídá a reklamaci odmítne s řádným odůvodněním, nemůže nést náklady na její odstraňování (a to až do doby rozhodnutí soudem).

Odpověď č. I/11:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. S ohledem na účel stavby a nutnost jejího nepřetržitého provozu zadavatel trvá na tom, aby byla případná vada zhotovitelem odstraněna.

V opačném případě by zhotovitel mohl účelově odstranění vady odmítat. Ujednání nevylučuje případnou dohodu stran na jiném postupu. Nebude-li však taková dohoda uzavřena, zadavatel požaduje, aby zhotovitel vadu odstranil.

Dotaz č. I/12:

*Žádáme o úpravu článku XIII., odst. 28.8. (zkrácení 30ti denní lhůty pro vrácení bankovní záruky), a to tak, že Objednatel je po skončení platnosti bankovní záruky povinen vrátit záruční listinu zpět zhotoviteli do **10 dnů** po skončení její platnosti.*

Odpověď č. I/12:

Zadavatel akceptuje návrh na změnu obchodních podmínek a zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XIII odst. 28.8. smlouvy z 30 dní na 20 dnů.

Dotaz č. I/13:

Žádáme o vypuštění ustanovení článku XV., odst. 1 druhé věty, dle něhož „Za součásti stavby se považuje i veškerý materiál určený zhotovitelem ke zhotovování stavby a jako takový dodaný na staveniště. K přechodu vlastnického práva by mělo dojít zabudováním těchto věcí do stavby.

Odpověď č. I/13:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění a požaduje, aby vlastnické právo přecházelo na objednatele v souladu s tímto ujednáním.

Dotaz č. I/14:

Žádáme o úpravu článku XVII. odst. 6, dle něhož:

Předloží-li některá ze smluvních stran návrh na změnu smlouvy formou písemného dodatku ke smlouvě, je druhá smluvní strana povinna se k návrhu vyjádřit nejpozději do patnácti pracovních dnů ode dne následujícího po doručení návrhu dodatku ke smlouvě.

Žádáme zadavatele o to, aby příliš dlouhou lhůtu pro reakci na návrh dodatku zkrátil z 15 pracovních dnů na 5 pracovních dnů.

Odpověď č. I/14:

Zadavatel akceptuje návrh na změnu obchodních podmínek a zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XVII odst. 6 smlouvy z 15 pracovních dnů na 10 pracovních dnů.

Přílohou tohoto vysvětlení je text obchodních podmínek, ve kterém jsou zohledněny úpravy provedené zadavatelem ve smyslu odpovědí č. I/12 a I/14.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru
v z. Mgr. Jakub Váňa
vedoucí oddělení veřejných zakázek odboru investic

Příloha:

- upravený text obchodních podmínek

