



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor investic

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 88843/2019

Profil zadavatele

Sp. zn.: S-JMK 69354/2019 OINV

Vyřizuje: Mgr. Bc. Kateřina Štursová

Telefon: 541 651 257

Počet stran: 9

Počet příloh/listů: 1/28

Datum: 19. 6. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace I

Informace o zadavateli:

Název: Jihomoravský kraj

Sídlo: Brno, Žerotínovo nám. 3, PSČ 601 82

IČ: 70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: **Rekonstrukce prostor 1.PP objektu Masarykova domova mládeže a Školní jídelny Brno**

Druh veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádosti dodavatelů doručené dne 17. 6. 2019 a 18. 6. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1/I

S ohledem na požadavek podání nabídky elektronicky žádáme o vyjasnění, zda-li je ve smyslu zadávací dokumentace vyhovující řešení, když bude nabídka s originálními podpisy statutárního zástupce naskenována s tím, že její součástí bude statutárním zástupcem podepsaná plná moc k jejímu podpisu v případě, že bude nabídka opatřována elektronickým podpisem zaměstnance dodavatele (tedy osoby odlišné od statutárního zástupce dodavatele) a takto (jako celek) opatřena zaručeným elektronickým podpisem příslušného zaměstnance a takto podána prostřednictvím elektronického nástroje.

Odpověď na dotaz č. 1/I

Nabídka účastníka nemusí být opatřena elektronickým podpisem (viz bod 11.6 zadávací dokumentace). Účastník podá nabídku formou Formuláře nabídky, který taktéž nemusí být elektronicky podepsán. Zadavatel současně nevyžaduje od dodavatelů elektronický podpis při komunikaci prostřednictvím elektronického nástroje.

Dotaz č. 2/I

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v článku III, odst. 5 uvedeno, že:

Zhotovitel je povinen před zahájením prací na zhotovování stavby dle této smlouvy stavbu pojistit proti všem možným rizikům, zejména proti živlům a krádeži, a to až do výše sjednané ceny stavby dle této smlouvy. Doklady o pojištění je povinen předložit objednateli nejpozději ke dni předání prostoru staveniště stavby. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy. Náklady na pojištění nese zhotovitel a má je zahrnuty ve sjednané ceně za splnění předmětu smlouvy. Tyto náklady jsou dále zahrnuty v položkách ostatních nákladů a budou zapracovány do Soupisu.

Rozumíme tomu správně, že pojištění má být po dobu provádění díla do jeho předání?

Odpověď na dotaz č. 2/I

Zadavatel upravuje čl. III odst. 5 smlouvy, větu třetí na:

„Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná nejméně do okamžiku předání díla.“

Dotaz č. 3/I

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v článku III, odst. 6 uvedeno, že:

*Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu plnění smlouvy bude mít sjednané pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svou činností s jednorázovým pojistným plněním za jednu pojistnou událost nejméně ve výši hodnoty sjednané ceny předmětu plnění **včetně DPH** dle této smlouvy. Ověřená kopie dokladu prokazujícího uzavření pojistné smlouvy mezi pojišťovnou a zhotovitelem v postavení pojištěného na pojištění rizik podle tohoto odstavce je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději k datu předání a převzetí prostoru staveniště stavby. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.*

*S ohledem na to, že cena díla je v článku VI. sjednána bez DPH, žádáme o úpravu výše uvedeného ustanovení tak, že se vychází z ceny **bez DPH**.*

Dále s ohledem na formulaci „po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících“ žádáme o vyjasnění, zda se tím míní doba plnění díla (tedy do předání díla objednateli).

Odpověď na dotaz č. 3/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Pojištění musí pokrývat celou cenu plnění, tedy i včetně DPH.

Z uvedeného ustanovení obchodních podmínek vyplývá, že pojistná smlouva má být platná a účinná po celou dobu trvání smlouvy o dílo, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících, tedy i po dobu trvání záruční doby vyplývající ze smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4/I

V článku XIII., odst. 29 je uvedeno, že:

29.2. Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby **do uplynutí 6 měsíců** od skončení záruční doby stavby **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..** Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 66 měsíců ode dne převzetí stavby objednatelem.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že:

Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby do skončení záruční doby stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 60 měsíců ode dne převzetí stavby objednatelem.

Není důvod pro to, udržovat bankovní záruku v platnosti i poté, kdy trvání záruky již skončilo (další půlrok).

Odpověď na dotaz č. 4/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V případě reklamace na konci záruční doby může lhůta pro odstranění vady plynout i po skončení záruky. Pokud by bankovní záruka skončila k poslednímu dni záruční doby, nebyla by povinnost zhotovitele takovou vadu odstranit dostatečně zajištěna.

Dotaz č. 5/I

V článku XIII, odst. 29.4. je uvedeno, že:

29.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 60 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 3 měsíce před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak, aby trvala do uplynutí 6 měsíců od skončení záruční doby stavby.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, že

29.4. Bude-li záruční doba stavby delší než 60 měsíců ode dne předání a převzetí stavby, je zhotovitel povinen **nejpozději 10 dnů před skončením platnosti bankovní záruky** předat objednateli novou bankovní záruku, jejíž platnost bude prodloužena tak po celou dobu záruční doby stavby.

Odpověď na dotaz č. 5/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Z důvodu právní jistoty zadavatel požaduje předání případné nové bankovní záruky v dostatečném předstihu. Zároveň zadavatel poukazuje na skutečnost, že tato tříměsíční lhůta je počítána nikoliv od konce záruční doby, ale od konce platnosti bankovní záruky. Zhotovitel tedy bude mít dostatečný časový prostor k zajištění nové bankovní záruky.

Dotaz č. 6/I

Žádáme zadavatele k ustanovení článku XIII., odst. 29 o vyjasnění, zda-li je možné zajistit splnění této povinnosti postupným prodloužováním doby platnosti bankovní záruky – tedy tak, že bude vystavena bankovní záruka na kratší dobu, než na celou dobu běhu záruční lhůty (např. na 24 měsíců) s tím, že před skončením lhůty její platnosti doručí zhotovitel objednateli doklad o jejím prodloužení.

Odpověď na dotaz č. 6/I

Navrhovaný postup možný není. Bankovní záruku zhotovitel musí předložit na celou stanovenou dobu, tj. 66 měsíců. Navrhovaný postup by pro zadavatele znamenal riziko, že bankovní záruka nebude následně prodloužena.

Dotaz č. 7/I

Žádáme zadavatele o to, aby smluvní ustanovení v článku IV, odst. 4 doplnil tak, že:

Smluvní strany se zavazují, že se budou vždy s předstihem informovat o všech skutečnostech souvisejících s plněním závazků plynoucích z této smlouvy tak, aby případné problémy mohly být řešeny s předstihem a neměly žádný dopad na průběh stavby. Před uplatněním jakékoliv bankovní záruky bude objednatel zhotovitele o tomto kroku informovat alespoň 5 dní předem.

Odpověď na dotaz č. 7/I

Zadavatel považuje navrhované doplnění za nadbytečné. Dle zadavatele je úprava v čl. IV odst. 4 smlouvy dostačující.

Dotaz č. 8/I

*Žádáme zadavatele, aby snížil naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v čl. XIV, dále aby vypustil sankci dle čl. XIV. odst. 1 (jejíž formulace je naprosto nejasná (pokud zhotovitel poruší některou z povinností, které jsou mu uloženy a v čl. X odst. 3, 7, 8) a aby tento článek upravil tak, že při stanovení smluvní pokuty (tam, kde se vychází z příslušného podílu) bude vycházet z **ceny díla bez DPH**.*

Zejména žádáme o snížení naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty dle čl. XIV., odst. 4, dle něhož:

Bude-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad zjištěných při předání díla, nebo bude-li zhotovitel v prodlení se zahájením prací na odstranění vad reklamovaných objednatelem proti termínu sjednanému v této smlouvě, je objednatel oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000,- Kč za každý započatý den (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu) prodlení se zahájením prací k odstranění reklamované vady a zhotovitel je povinen tuto smluvní pokutu objednateli zaplatit. Objednatel je oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jen za tu dobu trvání prodlení zhotovitele se splněním jeho závazku, než objednatel odstraněním reklamované vady pověří jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.

A rovněž o snížení naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty dle čl. XIV., odst. 5, dle něhož:

Bude-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad reklamovaných objednatelem proti termínům sjednaným v čl. XIII. této smlouvy, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý jednotlivý případ uvedeného prodlení zhotovitele a každý započatý den prodlení (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu). Objednatel je oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jen za tu dobu trvání prodlení zhotovitele se splněním jeho závazku, než objednatel odstraněním reklamované vady pověří jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.

*Dále žádáme o snížení naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty dle článku XIV, odst. 7, dle něhož
Pokud zhotovitel poruší svou povinnost být pojištěn podle čl. III, odst. 5 nebo 6 této smlouvy, zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 100 000,- Kč za každý den prodlení do doby předložení příslušné pojistné smlouvy.*

Dále žádáme o vypuštění ustanovení článku XIV., odst. 12, písm. d), dle něhož Sankce dle této smlouvy mohou být uplatněny vedle sebe, tzn., že je-li jedním jednáním či opomenutím porušeno více povinností z této smlouvy zajištěných sankcí, je strana oprávněná k sankci oprávněna všechny tyto sankce uplatnit a strana povinná je povinna se všem takto uplatněným sankcím podřídit.

Odpověď na dotaz č. 8/I

Zadavatel upravuje čl. XIV odst. 1 smlouvy na:

„Pokud zhotovitel poruší některou z povinností, které jsou mu uloženy v čl. X odst. 3, 7 a 8 má objednatel vůči zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z celkové sjednané ceny včetně DPH za každý případ porušení a zhotovitel se zavazuje takto požadovanou smluvní pokutu objednateli zaplatit.“

Zadavatel trvá na ostatních uvedených smluvních ustanoveních čl. XIV v původním znění.

Dotaz č. 9/I

Ve smlouvě o dílo, čl. III., odst. 15 je ustanovení, že

„Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce. Objednatel je oprávněn požadovat předložení smlouvy uzavřené mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem k nahlédnutí.

S ohledem na praktickou nerealizovatelnost výše uvedeného ustanovení žádáme buď o jeho vypuštění, nebo o jeho úpravu tak, že splatnost faktur poddodavatelů ve vztahu k dodavateli nebude delší, než o více než 30 dnů oproti platebním podmínkám, sjednaným touto smlouvou. Zároveň žádáme o vypuštění poslední věty citovaného ustanovení

Odpověď na dotaz č. 9/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V rámci principů odpovědného zadávání zadavatel požaduje, aby se zhotovitel zavázal k včasnému plnění svých závazků vůči poddodavatelům.

Dotaz č. 10/I

S ohledem na interpretační nejasnosti žádáme o vyjasnění či úpravu ustanovení článku VI., odst. 15:

V případě sporu o oprávněnosti požadavku na potřebu dodatečných stavebních prací nebo o rozsah snížení sjednaných cen, případně v případě sporu o vznik nároku na snížení sjednaných cen požádá objednatel o posudek soudního znalce z oboru ekonomika staveb. Příslušný soudní znalec bude vybrán losem za účasti zástupců obou smluvních stran ze seznamu soudních znalců v oboru ekonomika staveb vedeného u Krajského soudu v Brně. Pokud jde o oprávněnost požadavku na potřebu provedení dodatečných stavebních prací a na snížení sjednaných cen případně o spor o vznik nároku na snížení sjednaných cen, zavazují se obě smluvní strany závěry takto ustaveného znalce akceptovat. Náklady na úhradu výdajů spojených s posudkem vybraného soudního znalce nese každá smluvní strana ve výši 50 %.

Z jakého důvodu by měla náklady na posudek znalce nést strana, jejíž názor se ukázal jako správný a která tedy tyto náklady nevyvolala?

Odpověď na dotaz č. 10/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 11/I

V článku XIII, odst. 9 je uvedeno, že

Pro ty součásti stavby, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli, avšak maximálně po dobu 24 měsíců od skončení původní záruční lhůty.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – vliv reklamačního řízení na záruční dobu je řešen v předchozím odstavci 8.

Odpověď na dotaz č. 11/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Každý z uvedených odstavců řeší jinou problematiku – odst. 8 řeší obecné stavení záruční doby, zatímco dle odst. 9 objednatel požaduje, aby pro nové součásti stavby platila nová záruční doba v celém rozsahu.

Dotaz č. 12/I

V článku XIII., odst. 16 poslední věta je ustanovení, že

V případě úkonů činěných elektronickou poštou se má za to, že písemný úkon objednatele obsahující reklamaci se dostal do dispozice zhotovitele v den odeslání takového písemného úkonu z adresy elektronické pošty objednatele na adresu elektronické pošty zhotovitele.

Žádáme o úpravu tohoto ustanovení – neboť např. v mimopracovních dnech se taková zpráva vůbec nemusí dostat do sféry vlivu zhotovitele (pracovník, obsluhující firemní elektronickou poštu do ní v tyto dny nenahlíží).

Odpověď na dotaz č. 12/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 13/I

V článku XIII, odst. 18 je ustanovení, že

Zhotovitel je povinen v přiměřené lhůtě odstranit vady a nedodělky, i když tvrdí, že za uvedené vady a nedodělky neodpovídá, přičemž náklady na jejich odstranění nese až do rozhodnutí sporu soudem zhotovitel, a objednatel je povinen v případě pro něho negativního rozhodnutí sporu uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady vzniklé z tohoto titulu.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – jestliže zhotovitel za vadu neodpovídá a reklamaci odmítne s řádným odůvodněním, nemůže nést náklady na její odstraňování (a to až do doby rozhodnutí soudem).

Odpověď na dotaz č. 13/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. S ohledem na účel stavby a nutnost jejího nepřetržitého provozu zadavatel trvá na tom, aby byla případná vada zhotovitelem odstraněna. V opačném případě by zhotovitel mohl účelově odstranění vady odmítat. Ujednání nevylučuje případnou dohodu stran na jiném postupu. Nebude-li však taková dohoda uzavřena, zadavatel požaduje, aby zhotovitel vadu odstranil.

Dotaz č. 14/I

V článku XIII, odst. 26 žádáme o opravu prvního slova – místo „Nedokončí-li“ na „Nezahájí-li“

Odpověď na dotaz č. 14/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 15/I

Žádáme o úpravu článku XIII., odst. 29.8. (zkrácení 30ti denní lhůty pro vrácení bankovní záruky), a to tak, že Objednatel je po skončení platnosti bankovní záruky povinen vrátit záruční listinu zpět zhotoviteli do 10 dnů po skončení její platnosti.

Odpověď na dotaz č. 15/I

Zadavatel akceptuje návrh na změnu obchodních podmínek a zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XIII odst. 29.8. smlouvy z 30 dní na 20 dní.

Dotaz č. 16/I

Žádáme o vypuštění ustanovení článku XV., odst. 1 druhé věty, dle něhož „Za součásti stavby se považuje i veškerý materiál určený zhotovitelem ke zhotovování stavby a jako takový dodaný na staveniště.

K přechodu vlastnického práva by mělo dojít zabudováním těchto věcí do stavby.

Odpověď na dotaz č. 16/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění a požaduje, aby vlastnické právo přecházelo na objednatel v souladu s tímto ujednáním.

Dotaz č. 17/I

Žádáme o úpravu článku XVII. odst. 6, dle něhož:

Předloží-li některá ze smluvních stran návrh na změnu smlouvy formou písemného dodatku ke smlouvě, je druhá smluvní strana povinna se k návrhu vyjádřit nejpozději do patnácti pracovních dnů ode dne následujícího po doručení návrhu dodatku ke smlouvě.

Žádáme zadavatele o to, aby příliš dlouhou lhůtu pro reakci na návrh dodatku zkrátil z 15 pracovních dnů na 5 pracovních dnů.

Odpověď na dotaz č. 17/I

Zadavatel akceptuje návrh na změnu obchodních podmínek a zkracuje lhůtu stanovenou v čl. XVII odst. 6 smlouvy z 15 pracovních dnů na 10 pracovních dnů.

Dotaz č. 18/I

Žádáme o úpravu článku VI. odst. 2, dle něhož:

Pro obsah a rozsah sjednané ceny za zhotovení stavby dle této smlouvy je rozhodující rozsah stavby vycházející z textových a výkresových částí projektové dokumentace, z oceněného Soupisu a ze smlouvy.

Dtto v odst. 13

Při určení rozsahu díla je nezbytné vycházet z výkazu výměr, který předložil zadavatel pro zpracování nabídkové ceny dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 18/I

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 19/I

Žádáme o vyjasnění článku VII. odst. 20, dle něhož:

V souvislosti s reprodukcí majetku (viz např. Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádění některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané četní jednotky) budou položky rozčleněné dle příslušnosti k jednotlivým objektům dále rozděleny (zatříděny) na položky spadající do kategorie TECHNICKÉ ZHODNOCENÍ (popř. OPRAVY), DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK a DLOUHODOBÝ DROBNÝ HMOTNÝ MAJETEK.

Žádáme o vyjasnění – jakým způsobem a kdo bude tyto položky rozčleňovat?

Odpověď na dotaz č. 19/I

Součástí soupisu stavebních prací jsou v části vedlejší a ostatní náklady v položce 16 zařazeny náklady spojené s provedením zatřídění majetku.

Toto zatřídění provede zhotovitel stavby, a to v souladu se zněním pokynu GFŘ D-22 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel se tímto nezříká spolupráce při provedení této součásti díla.

Dotaz č. 20/I

Žádáme o poskytnutí smlouvy o dílo (obchodních podmínek) v upravitelné podobě ve formátu .doc.

Odpověď na dotaz č. 20/I

Zadavatel uveřejňuje jako přílohu tohoto vysvětlení text obchodních podmínek ve formátu *.doc.

Dotaz č. 21/I

Dobrý den, prosím o bližší specifikaci chladírenských boxů. Subdodavatelé nemají dle čeho nacenit. Předem děkuji.

Odpověď na dotaz č. 21/I

Díl M42 zahrnuje: 2x chladicí box: rozměr 2200/4000/2350 mm, PUR panel tl. 60 mm, bez izolace podlahy, včetně klempířských prvků, montážního materiálu, montáže a dopravy, dveře chladírenské otočné 800/2000 mm bez prahu, uzamykatelné (včetně zámku). Plocha PUR panelů pro oba boxy celkem 69 m².

Technologie chladicích boxů je součástí PS 01 - Vzduchotechnika, chlazení - zařízení č. 5. Osvětlení je v části D.1.6 - Zařízení silnoproudé elektrotechniky.

Dotaz č. 22/I

V projektové části zadávací dokumentace D1.7 Zařízení slaboproudé elektrotechniky není vyspecifikovány požadované parametry systému otevření vstupní brány.

Prosíme doplnění specifikaci této vstupní brány

Odpověď na dotaz č. 22/I

Popis vstupní brány je uveden v souboru D.1.1.-10 výpis výrobků na straně 6, výrobek Z/13P.

Dotaz č. 23/I

Bude při realizaci umožněn odběr energií pro napojení el. energie, případně vody?

Odpověď na dotaz č. 23/I

Napojení na rozvody elektrické energie a vody je možné na stávající rozvody v objektu. Zhotovitel zajistí osazení podružných měřidel s tím, že jejich stav bude zaznamenán a spotřeba bude zhotoviteli vyúčtována provozovatelem objektu.

Dotaz č. 24/I

V zadávacím výkazu výměr v objektu SO_02 je položka č.77 Beton C12/15 která je v záporné výměře.

Prosím o upřesnění této položky.

Odpověď na dotaz č. 24/I

Tato položka je v pořádku, jedná se o odpočtovou položku materiálu k výše uvedeným položkám jejichž součástí je materiál v této kvalitě betonové směsi. Zároveň následující položka č. 78 tento materiál, ovšem v jiné kvalitě betonové směsi, vrací zpět. Oceňte tedy podle soupisu prací.

Přílohou tohoto vysvětlení je text obchodních podmínek, ve kterém jsou zohledněny úpravy provedené zadavatelem ve smyslu odpovědí č. 2/I, 8/I, 15/I a 17/I.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Příloha:

- upravený text obchodních podmínek