



V Praze dne 29. 8. 2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázku a odpověď k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Nemocnice Kyjov, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Strážovská 1247/22, 697 01 Kyjov
Název veřejné zakázky:	Modernizace a rozšíření funkcionalit nemocničního informačního systému (NIS) a související dodávky a služby
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky

Otázka č. 1

Znění dotazu

Zadavatel požaduje jako předmět plnění dle Části 2 ZD: Podrobné podmínky zadávací dokumentace a Části 3: Technická specifikace následující dodávku:

1. Modernizace a rozvoj NIS NK
2. NIS NK – napojení na eHealth systém kraje
3. Dodávka nezbytné HW infrastruktury pro modernizovaný NIS a jeho nové části/funkcionality
4. Dodávka nezbytného systémového SW pro modernizovaný NIS a jeho nové části/funkcionality
5. Dodávka nezbytné síťové infrastruktury pro modernizovaný NIS a jeho nové části/funkcionality
6. Tiskárny náramků s čárovými kódy
7. Čtečky čárových kódů a 2D kódů
8. Tablety pro personál

Současně však Část 4b ZD: Smlouva o dílo obsahuje v příloze č. 1 Cenová specifikace položkový rozpočet, který je v rozporu s výše uvedeným, kdy v položkovém rozpočtu jsou v Příloze č.1 obsaženy položky, které nemají být předmětem dodávky dle Části 2 a 3 ZD a ani další části ZD je neobsahují.

Jde např. o položku č.1 Zavedení elektronické zdravotnické dokumentace (EZD) vč. elektronického archivu (Archív není předmětem dodávky dle ZD), položku č.2 Registrační autorita a položku č. 4 NIS -Rozvoj PACS.

Požaduje Zadavatel dodat položku č. 1 Zavedení elektronické zdravotnické dokumentace (EZD) vč. elektronického archivu (Archív není předmětem dodávky dle ZD), položku č.2 Registrační autoritu a položku č.4 NIS -Rozvoj PACS, navzdory tomu, že takovouto dodávku dle Části 2 a 3 ZD nepožaduje? Pokud takovou dodávku zadavatel požaduje, Uchazeč žádá o specifikaci technických požadavků takovéto dodávky.

Dále je matoucí položka č.7 a 8 obsažené v Cenové specifikaci uvedené v Části 4b ZD: Smlouva o dílo, kde se dle názoru uchazeče jedná o stejnou položku a součástí této položky by měla být i položka č.13.



Znění odpovědi

Jedná se o administrativní chybu, zadavatel upravil přílohu č. 1 Smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu s technickou specifikací.

Otázka č. 2

Znění dotazu

Uchazeč žádá o vysvětlení rozdílu mezi požadavkem na Rozšíření funkcionalit nemocničního informačního systému (NIS) nad rámec již uvedených funkcionalit a Modernizace stávajícího nemocničního informačního systému (NIS) - stávající funkcionality a vysvětlení v jakém rozsahu požaduje dodat položku č. 13 a potvrzení, že nemá být její poskytnutí podřazeno pod jinou položku.

Další rozpor je v položce č. 10, kde je požadováno 17 Ks tiskáren náramků s čárovými kódy, ale v Část 3 Příloha 3a_Projektová a technická dokumentace je uveden počet 10. Stejně tak v položce č. 12, kde je uvedeno 30 Ks tabletů, ale Část 3 Příloha 3a_Projektová a technická dokumentace uvádí 60 Ks.

Znění odpovědi

Vypořádáno v rámci odpovědi na dotaz č. 1, kdy byla upravena příloha č. 1 Smlouvy o dílo.

Otázka č. 3

Znění dotazu

Kolik tiskáren náramků s čárovými kódy a tabletů pro personál Zadavatel požaduje?

V Části 4b Smlouva o dílo, Příloha č. 1 Smlouvy Cenová specifikace zcela chybí položka pro síťovou infrastrukturu, která má poměrně značný rozsah v rámci dodávky a tomu odpovídající finanční plnění spojené s následnou dílčí fakturací. Vzhledem k absenci krycího listu nebo přílohy s detailním položkovým rozpočtem v ZD je tato Příloha č.1 jediným vyjádřením položkového rozpočtu, na základě kterého bude nabídka hodnocena.

Znění odpovědi

Vypořádáno v rámci odpovědi na dotaz č. 1, kdy byla upravena příloha č. 1 Smlouvy o dílo.

Otázka č. 4

Znění dotazu

Uchazeč žádá o vysvětlení, do jaké položky cenové specifikace zadavatel požaduje nacenit síťovou infrastrukturu, popř. o vysvětlení zda má být vůbec síťová infrastruktura předmětem dodávky.

Znění odpovědi



Vypořádáno v rámci odpovědi na dotaz č. 1, kdy byla upravena příloha č. 1 Smlouvy o dílo.

Otázka č. 5

Znění dotazu

Dne 16.8. byla zveřejněna odpověď na dotaz směřující k objasnění hodnoty CPU. Znění a odpověď na dotaz: Znění dotazu

Prosíme o zodpovězení dotazu k hodnotě CPU. Dle bodu P.885, kde jsou uvedeny minimální požadavky na jedno DC, uvádí zadavatel minimální hodnoty pro Procesor - požadovaný počet jader 80, požadovaný takt v GHz 192. Dále v bodě P.887 je požadován 8x server v minimální konfiguraci CPU s hodnotou 26500 bodů dle CPU Benchmark. Bohužel uvedený CPU benchmark není zafixován ke konkrétnímu datu, ke kterému je hodnota platná a tento benchmark se v čase mění. Dodavatel proto žádá o potvrzení, zdali může pro stanovení CPU benchmark vycházet z benchmarku datovaného k 17.7.2019 (tj. nejaktuálnější benchmark platný ke dni zahájení zadávacího řízení), který je přiložen níže s odkazem: (http://web.archive.org/web/20190717191719/https://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html), a který dle uchazeče koresponduje s požadavky uvedenými dle bodu P.885.

Znění odpovědi

Platnost benchmarku musí být ke dni zahájení zadávacího řízení.

Uchazeč se domnívá, že tato odpověď není vyhovující a neumožňuje nabídnout řešení, tak, jak je technologicky požadováno. Touto odpovědí je velmi omezena možnost nabídnout relevantní CPU (použití max 4 typů CPU) a může dojít k situaci, že žádný z výrobců řešení nebude podporovat vyhovující CPU, dle ZD. Zvolený CPUbenchmark totiž neuvádí všechna dostupná CPU na trhu, včetně novějších modelů, která jsou efektivnější než ta v seznamu CPUbenchmark. Uchazeč tedy žádá zadavatele o opravu hodnoty CPUbenchmark jejím snížením (tak aby hodnota odpovídala bodu P.885 ZD ke dni zahájení zadávacího řízení), nebo o využití jiného relevantního způsobu měření, například mezinárodně uznávaným standardem, kterým je spec.org - The Standard Performance Evaluation Corporation (SPEC). Jako referenční průměr pro stanovení nových kritérií považujeme 20core CPU a celkový počet GHz tak jak je uvedeno v ZD v bodě P.885. Uchazeč navrhuje změnu metriky na CPU, které musí plnit podmínky dle SPEC CPU2017 dostupných na spec.org/cpu2017/results u 2socketových systémů. Konkrétně SPECspeed 2017 Integer (<http://spec.org/cpu2017/results/cint2017.html>), hodnota results base: min. 8.9 a zároveň SPECspeed 2017 Floating Point (<http://spec.org/cpu2017/results/cfp2017.html>), hodnota results base: min.109. Tyto hodnoty dle expertní znalosti uchazeče odpovídají původně uvedené hodnotě dle CPUbenchmark, ale obsahují všechna dostupná CPU na trhu a tím nediskvalifikují technologické řešení.

Znění odpovědi

Zadavatel akceptuje doporučení a upravuje benchmark na SPECspeed 2017 Integer (<http://spec.org/cpu2017/results/cint2017.html>), hodnota results base: min. 8.9 a zároveň SPECspeed 2017 Floating Point (<http://spec.org/cpu2017/results/cfp2017.html>), hodnota results base: min.109.

Otázka č. 6

Znění dotazu

Uchazeč žádá, zda je možné změnit metriku na CPU tak, aby bylo možné dodat navržené technologické řešení dle ZD.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Znění odpovědi

Ano, vypořádáno v rámci předchozího dotazu.

Linda Robovská
Veřejné zakázky s.r.o.