



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 127783/2019
Sp. zn.: S - JMK 102230/2019
Vyřizuje: Mgr. Yveta Rumlová
Telefon: 541 658 895
Počet listů: 16
Počet příloh/listů: 1/30
Datum: 05. 09. 2019

Profil zadavatele

Vysvětlení zadávací dokumentace VIII

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
IČ: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: Zhotovení stavby – Rekonstrukce areálu ZŠ Hapalova – Marie Hübnerové
Režim a druh veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2019-027102

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 27. 8. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. VIII/1:

„Ve výpisu ostatních výrobků jsou uvedeny čistící rohože bez třídy hořlavosti, ale ve standardech je třída hořlavosti Bfl-S1. Při dodržení třídy hořlavosti nelze použít kombinaci s kartáčovou výplní. Nerezový rám u prvku OS/24 nelze použít, protože tento je možný až od výšky 2 cm.“

Odpověď č. VIII/1:

Odpověď na tento dotaz nebylo možno zpracovat v Zákonem stanovené lhůtě. Dotaz bude zodpovězen v nejbližším možném termínu a současně bude o příslušný počet dní zadavatele prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. VIII/2:

„Ve výkresové dokumentaci pro plastovou retenční nádrž EO/PB je uveden poklop třídy zatížení D400. Tato nádrž je však i při obetonování staticky dimenzována jen na zatížení B125.“

Odpověď č. VIII/2:

Odpověď na tento dotaz nebylo možno zpracovat v Zákonem stanovené lhůtě. Dotaz bude zodpovězen v nejbližším možném termínu a současně bude o příslušný počet dní zadavatele prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. VIII/3:

„Dle technické zprávy – D.1.4e - TECHNIKA PROSTŘEDÍ STAVEB - SILNOPROUDÉ INSTAL. je v projektu zamýšleno napájení nouzového osvětlení z CBS, umístěné na schodišti (m.č.183) s min. dobou zálohy 1h od výpadku síťového napájení.“

Doba zálohy 1 hodina je uvedena i čl. 16.5 Nouzové osvětlení na str. 63 přiloženého PBR.

Ve výkazu výměr však u všech položek nouzového osvětlení a vlastní CBS figuruje údaj 3 hodiny zálohování:

Viz. VV list nn_1:

85	N	CS ÚRS 2019 O1	741 37- 0034	sv. přisazené stropní nástěnné nouzové 7xLED 3h, praporek, CBS 3hod	ks	113,00
86	N.p			příslušenství pro vestavbu	ks	113,00
87	N1		741 37- 0034	sv. vestavné protipanicové LED, koridor, CBS 3hod	ks	28,00
88	N2		741 37- 0034	sv. vestavné protipanicové LED, open space, CBS 3hod	ks	61,00
89	N3		741 37- 0034	sv. přisazené protipanicové LED venkovní, open space, CBS 3hod, IP44	ks	4,00
90		vlastní		CBS doba svícení při výpadku napětí v síti 3hod, monitoring jednotlivých okruhů	ks	1,00

Platí údaj z výkazu výměr – tedy doba zálohování 3 hodiny?“

Odpověď č. VIII/3:

Odpověď na tento dotaz nebylo možno zpracovat v Zákonem stanovené lhůtě. Dotaz bude zodpovězen v nejbližším možném termínu a současně bude o příslušný počet dní zadavatele prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. VIII/4:

„V projektové dokumentaci přiloženo schéma rozvaděče CBS.“

Ve výkazu výměr však rozvaděč CBS chybí.

Vzhledem k tomu, že v projektové dokumentaci chybí také celkové blokové schéma propojení rozvodů NN ani schéma propojení nouzového osvětlení, uchazeč předpokládá, že rozvaděč CBS je součástí položky samotné CBS.

90		vlastní		CBS doba svícení při výpadku napětí v síti 3hod, monitoring jednotlivých okruhů	ks	1,00
----	--	---------	--	---	----	------

Bude rozvaděč CBS umístěn vedle samotné CBS na schodišti č.183?

Má rozvaděč CBS figurovat jako součást položky CBS ve výkazu výměr, nebo bude doplněn jako samostatná položka VV?“

Odpověď č. VIII/4:

Odpověď na tento dotaz nebylo možno zpracovat v Zákonem stanovené lhůtě. Dotaz bude zodpovězen v nejbližším možném termínu a současně bude o příslušný počet dní zadavatele prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. VIII/5:

„Mohlo by být do projektové dokumentace doplněno celkové blokové schéma silnoproudých rozvodů?“

Odpověď č. VIII/5:

Odpověď na tento dotaz nebylo možno zpracovat v Zákonem stanovené lhůtě. Dotaz bude zodpovězen v nejbližším možném termínu a současně bude o příslušný počet dní zadavatele prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádosti dodavatelů doručených dne 2. 9. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. VIII/6:

„Prosíme o prověření odpovědi č. IV/12:

Nemýlí se zadavatel v tom, že existuje požadovaný materiál, popřípadě lepší? Ověřovali jsme si to jak na Orsilu, tak na Rocwoolu. Deklarované desky Isover SD jsou řezány z materiálu Isover S, který má návrhovou $\lambda = 0,04 \text{ W/mK}$, nikoliv požadovanou 0,036. Stejně tak Rockwool vyrábí spádové desky Rocfall z materiálu Hardrock, který má stejnou λ jako Isover S. Spádové desky se vyrábí z tvrdšího materiálu, aby šly vůbec uřezat. Prosíme o prověření a upřesnění požadovaných materiálových charakteristik tak, aby šlo splnit zadání.“

Odpověď č. VIII/6:

V odpovědi na dotaz zadavatel uvedl: „Spádové klíny je požadováno dodržet. Z hlediska tepelně technických požadavků lze vzít v úvahu jako minimální standard desky Isover SD, případně je možné použít také jiné lepší desky.“ Desky Isover SD slouží jako minimální požadovaný standard i z hlediska požadovaných vlastností materiálu. Není tedy nutné dodržet vlastnosti tohoto materiálu, které jsou dané v projektu. Dodavatel tedy může nabídnout i jiné desky, které budou plnit minimální požadovaný standart desky Isover SD.

Dotaz č. VIII/7:

„V souvislosti s velkým množstvím oprav v soupisu prací, žádáme opětovně zadavatele, aby sám s dodatečnými informacemi zveřejnil aktuální soupis prací se zpracovanými a vyznačenými změnami, jenž bude podkladem pro všechny zájemce. V odpovědi na dotaz V/9 zadavatel uvádí:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že setrvá na stávajícím způsobu uveřejňování upřesnění soupisu prací.

*Přesto z důvodu opatrnosti a ve snaze předejít chybám v podaných nabídkách **zadavatel zveřejní 7 pracovních dní před skončením lhůty pro podání nabídek** (tj. následující pracovní den po uplynutí lhůty pro podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 Zákona) **ucelený soupis prací včetně zpracovaných***

upřesnění se samostatným listem shrnujícím veškerá upřesnění textu, jednotek či hodnot uvedených ve vysvětlení zadávací dokumentace. Tento soubor však nebude podkladem pro ocenění, ale bude sloužit pouze pro vnitřní kontrolu zpracování upřesnění jednotlivými dodavateli.

Z důvodu vyloučení všech pochybností a navzdory výše uvedenému opětovně žádáme zadavatele, aby zvážil a vyhověl dikci zákona v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 „Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“ a byly vyloučeny pochybnosti o transparentnosti § 6 odst. 1 a zásady rovného zacházení § 6 odst. 2.

Je možné zveřejnit aktuální soupis prací se zpracovávány a vyznačenými změnami, jenž bude podkladem pro ocenění pro všechny zájemce?

V souvislosti s tím, i s tímto množstvím dodatečných informací prodloužit termín odevzdání nabídek.“

Odpověď č. VIII/7:

Zadavatel opětovně prověřil tento dotaz a konstatuje, že jeho odpověď na dotaz V/9 je dostačující.

K prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel konstatuje, že tato bude prodloužena v návaznosti na ustanovení § 98 odst. 4 Zákona.

Dotaz č. VIII/8:

„S ohledem na požadavek podání nabídky elektronicky žádáme o vyjasnění, zda-li je ve smyslu zadávací dokumentace vyhovující řešení, když bude nabídka s originálními podpisy statutárního zástupce naskenována s tím, že její součástí bude statutárním zástupcem podepsaná plná moc k jejímu podpisu v případě, že bude nabídka opatřována elektronickým podpisem zaměstnance dodavatele (tedy osoby odlišné od statutárního zástupce dodavatele) a takto (jako celek) opatřena zaručeným elektronickým podpisem příslušného zaměstnance a takto podána prostřednictvím elektronického nástroje.“

Odpověď č. VIII/8:

Nabídka účastníka nemusí být opatřena elektronickým podpisem (viz bod 10.3 zadávací dokumentace). Účastník podá nabídku formou Formuláře nabídky, který taktéž nemusí být elektronicky podepsán. Zadavatel současně nevyžaduje od dodavatelů elektronický podpis při komunikaci prostřednictvím elektronického nástroje.

Dotaz č. VIII/9:

„Žádáme o vyjasnění článku VI, odst. 1 a 2, dle nichž:

1. Cena díla dle této smlouvy se sjednává na částku Před podpisem smlouvy bude doplněna nabídková cena vybraného dodavatele ponížena o finanční rezervu ve výši 3 000 000 Kč bez DPH Kč bez DPH. Sjednaná cena díla je cenou za poskytnutí celého plnění zhotovitele dle této smlouvy.

2. Pro obsah a rozsah ceny díla je rozhodující rozsah díla vycházející z oceněného Soupisu a z této smlouvy. Oceněný Soupis obsahuje objednatel stanovenou finanční rezervu ve výši 3 000 000 Kč bez DPH, která může být čerpána pouze v případě navýšení ceny díla za podmínek sjednaných touto smlouvou.

Žádáme zadavatele o vyjádření s ohledem na změnu předpokládané hodnoty veřejné zakázky (viz vysvětlení ZD č. 7), zda-li toto má vliv i na výši finanční rezervy, pokud ano, žádáme o opravu smlouvy o dílo.

Dále se domníváme, že s ohledem na formulaci odst. 2 by měla být v odst. 1 uvedena částka včetně rezervy.“

Odpověď č. VIII/9:

Změna předpokládané hodnoty veřejné zakázky nemá vliv na výši finanční rezervy, která zůstává v částce 3 000 000 Kč bez DPH.

V odst. 1 citovaného smluvního ustanovení je správně uvedena částka bez finanční rezervy, neboť jde o cenu díla odpovídající rozsahu díla dle aktuálního Soupisu, tj. bez zahrnutí případných dodatečných prací, které budou hrazeny z rezervy.

Dotaz č. VIII/10:

„Žádáme zadavatele k ustanovení článku XIII., odst. 28 o vyjasnění, zda-li je možné zajistit splnění této povinnosti postupným prodlužováním doby platnosti bankovní záruky – tedy tak, že bude vystavena bankovní záruka na kratší dobu, než na celou dobu běhu záruční lhůty (např. na 24 měsíců) s tím, že před skončením lhůty její platnosti doručí zhotovitel objednateli doklad o jejím prodloužení.“

Odpověď č. VIII/10:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V případě reklamace na konci záruční doby může lhůta pro odstranění vady plynout i po skončení záruky. Pokud by bankovní záruka skončila k poslednímu dni záruční doby, nebyla by povinnost zhotovitele takovou vadu odstranit dostatečně zajištěna.

Dotaz č. VIII/11:

*„Žádáme zadavatele, aby snížil naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v čl. XIV smlouvy o dílo a aby tento článek upravil tak, že při stanovení smluvní pokuty (tam, kde se vychází z příslušného podílu) bude vycházet z **ceny díla bez DPH**.*

Dále žádáme o vypuštění ustanovení článku XIV., odst. 12, písm. d), dle něhož Sankce dle této smlouvy mohou být uplatněny vedle sebe, tzn., že je-li jedním jednáním či opomenutím porušeno více povinností z této smlouvy zajištěných sankcí, je strana oprávněná k sankci oprávněna všechny tyto sankce uplatnit a strana povinná je povinna všechny takto uplatněné sankce uhradit.“

Odpověď č. VIII/11:

Zadavatel trvá na čl. XIV. předmětné smlouvy o dílo ve stávajícím znění.

Dotaz č. VIII/12:

„S ohledem na interpretační nejasnosti žádáme o vyjasnění či úpravu ustanovení článku VI., odst. 16:

V případě sporu o oprávněnosti požadavku na potřebu dodatečných stavebních prací nebo o rozsah snížení sjednané ceny díla, případně v případě sporu o vznik nároku na snížení sjednané ceny díla požádá objednatel o posudek soudního znalce z oboru ekonomika staveb. Příslušný soudní znalec bude vybrán losem za účasti zástupců obou smluvních stran ze seznamu soudních znalců v oboru ekonomika staveb vedeného u Krajského soudu v Brně. Pokud jde o oprávněnost požadavku na potřebu provedení dodatečných stavebních prací a na snížení sjednané ceny díla případně o spor o vznik nároku na snížení sjednané ceny díla, zavazují se obě smluvní strany závěry takto ustaveného znalce akceptovat. Náklady na úhradu výdajů spojených s posudkem vybraného soudního znalce nese každá smluvní strana ve výši 50 %.

Z jakého důvodu by měla náklady na posudek znalce nést strana, jejíž názor se ukázal jako správný a která tedy tyto náklady nevyvolala?“

Odpověď č. VIII/12:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/13:

„V článku XIII, odst. 9 je uvedeno, že

Pro ty součásti stavby, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli, avšak maximálně po dobu 24 měsíců od skončení původní záruční lhůty.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – vliv reklamačního řízení na záruční dobu je řešen v předchozím odstavci 8.“

Odpověď č. VIII/13:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. Každý z uvedených odstavců řeší jinou problematiku – odst. 8 řeší obecné stavení záruční doby, zatímco dle odst. 9 objednatel požaduje, aby pro nové součásti stavby platila nová záruční doba v celém rozsahu.

Dotaz č. VIII/14:

„V článku XIII, odst. 17 je ustanovení, že

Zhotovitel je povinen v přiměřené lhůtě odstranit vady a nedodělky, i když tvrdí, že za uvedené vady a nedodělky neodpovídá, přičemž náklady na jejich odstranění nese až do rozhodnutí sporu soudem zhotovitel, a objednatel je povinen v případě pro něho negativního rozhodnutí sporu uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady vzniklé z tohoto titulu.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení – jestliže zhotovitel za vadu neodpovídá a reklamaci odmítne s řádným odůvodněním, nemůže nést náklady na její odstraňování (a to až do doby rozhodnutí soudem).“

Odpověď č. VIII/14:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. S ohledem na účel stavby a nutnost jejího nepřetržitého provozu zadavatel trvá na tom, aby byla případná vada zhotovitelem odstraněna. V opačném případě by zhotovitel mohl účelově odstranění vady odmítnout. Ujednání nevylučuje případnou dohodu stran na jiném postupu. Nebude-li však taková dohoda uzavřena, zadavatel požaduje, aby zhotovitel vadu odstranil.

Dotaz č. VIII/15:

„Žádáme o vyjasnění článku VII. odst. 21, dle něhož:

V souvislosti s reprodukcí majetku (viz např. Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky) budou položky rozčleněny dle příslušnosti k jednotlivým objektům dále rozděleny (zatříděny) na položky spadající do kategorie TECHNICKÉ ZHODNOCENÍ (popř. OPRAVY), DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK a DLOUHODOBÝ DROBNÝ HMOTNÝ MAJETEK. Cena za rozdělení (zatřídění) fakturovaných položek do kategorie TECHNICKÉ ZHODNOCENÍ (popř. OPRAVY), DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK a DLOUHODOBÝ DROBNÝ HMOTNÝ MAJETEK, je součástí celkové ceny díla a je v plném rozsahu zahrnuta do Soupisu v části Vedlejší a ostatní náklady. Fakturace bude v souvislosti se zatříděním prováděna odděleně podle kategorií TECHNICKÉ ZHODNOCENÍ (popř. OPRAVY), DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK a DLOUHODOBÝ DROBNÝ HMOTNÝ MAJETEK.

Žádáme o vyjasnění – jakým způsobem a kdo bude tyto položky rozčleňovat?“

Odpověď č. VIII/15:

Povinnost zatřídění fakturovaných položek dle kategorií majetku nese zhotovitel. Jak vyplývá z citovaného smluvního ustanovení, cena za tuto činnost je součástí celkové ceny díla a je v plném rozsahu zahrnuta do Soupisu v části Vedlejší a ostatní náklady.

Součástí soupisu stavebních prací jsou v části vedlejší a ostatní náklady zařazeny náklady spojené s provedením zatřídění majetku. Toto zatřídění provede zhotovitel stavby, a to v souladu se zněním pokynu GFŘ D-22 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel se tímto nezříká spolupráce při provedení této součásti díla.

Dotaz č. VIII/16:

„Žádáme o poskytnutí smlouvy o dílo (obchodních podmínek) v upravitelné podobě ve formátu .doc.“

Odpověď č. VIII/16:

Zadavatel tímto poskytuje dodavateli Obchodní podmínky, a to jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručenou dne 4. 9. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. VIII/17:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. II., odst. 3. písm. aa) – cc) je mimo jiné uvedeno, že součástí díla je provedení geodetického zaměření skutečného provedení stavby.

Žádáme o upřesnění, jak bude zajištěna součinnost při provedení geodetického zaměření skutečného provedení stavby na pozemcích, které jsou ve vlastnictví třetích osob?“

Odpověď č. VIII/17:

K pozemkům ve vlastnictví třetích osob má zadavatel jako stavebník uzavřené smlouvy, jejichž obsahem je realizace stavby „Rekonstrukce areálu ZŠ Hapalova – Marie Hübnerové – parkoviště“ včetně zaměření skutečného provedení stavby.

Dotaz č. VIII/18:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. III., odst. 3 „Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla a že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla. Zhotovitel též prohlašuje, že se podrobně seznámil s místem provádění díla a že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by plynulému provádění díla a jeho dokončení a předání ve sjednaném termínu bránily.“

Navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, že zhotovitel neodpovídá za stav staveniště, ale je mu znám pouze z podkladů objednatele, resp. pokud se ukáže nepravdivost nebo neúplnost takových podkladů, tak toto prohlášení zhotovitele pozbývá účinků.“

Odpověď č. VIII/18:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/19:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. III., odst. 4. „Zhotovitel prohlašuje, že disponuje dostatečnými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro realizaci díla a dále, že se detailně seznámil s rozsahem a povahou díla, jakožto i se všemi podklady a garantuje, že bude možné dosáhnout účelu smlouvy.“

Navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, že bude vypuštěno, že zhotovitel garantuje, že bude možné dosáhnout účelu smlouvy, neboť toto zhotovitel garantovat nemůže.“

Odpověď č. VIII/19:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/20:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. III., odst. 6 „Zhotovitel je povinen při provádění díla postupovat v součinnosti s případnými jinými dodavateli objednatele, a to dle pokynů udělených mu objednatelem, nebudou-li pokyny uděleny, postupovat tak, aby umožnil ostatním dodavatelům plnit jejich

povinnosti. Jedná se zejména o součinnost při dodávce nábytku a dodávce kuchyňské technologie. V takovém případě projedná zhotovitel s objednatelem konkrétní podmínky této součinnosti.”

Navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, aby bylo explicitně a pro vyloučení pochybností stanoveno, že za takovéto nařízení dodavatele a výsledky jejich činnosti nenese zhotovitel žádnou odpovědnost.”

Odpověď č. VIII/20:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/21:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. III., odst. 7. „Zhotovitel je povinen před zahájením provádění díla dle této smlouvy dílo pojišťit proti všem možným rizikům, zejména proti živlům a krádeži, a to až do výše sjednané ceny díla včetně DPH dle této smlouvy. Ověřené kopie dokladů o pojištění je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději ke dni předání prostoru staveniště. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná nejméně do okamžiku předání díla.”

Navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, aby bylo povinností zhotovitele pojišťit dílo do výšky jeho ceny bez DPH, neboť povinnost jeho pojištění do výšky ceny díla včetně DPH je nesplnitelná (resp. diskriminační) a odporuje aplikovatelným daňovým předpisům; zhotoviteli jako plátcí DPH bude každé pojistné plnění vyplaceno bez DPH (náhradu škody vč. DPH pojišťovny nevyplácí), dílo je tak možno pojišťit jen do výšky ceny díla bez DPH.”

Odpověď č. VIII/21:

K tomuto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že není u plnění přijatých na základě smlouvy v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 zákona o DPH v postavení osoby povinné k dani, má zájem na tom, aby mu byla nahrazena škoda v plné výši, tj. i včetně DPH.

Dotaz č. VIII/22:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. IV. Základní práva a povinnosti objednatele.

Vysvětlíte prosím řešení a důsledky nečinnosti a/nebo nedůvodného odepření součinnosti osob na straně objednatele? Navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, aby bylo stanoveno, že nečinnost a/nebo nedůvodné odepření součinnosti osob na straně objednatele vytváří domněnku udělení souhlasu, resp. má jiné adekvátní následky.”

Odpověď č. VIII/22:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/23:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. V. odst. 11. „V takto sjednaném termínu pro dokončení a předání díla je zohledněno též riziko zahájení a provádění díla v klimaticky nepříznivém období, což znamená, že zhotovitel není oprávněn požadovat prodloužení termínu předání dokončeného díla kvůli přerušení prací na díle z důvodu klimaticky nepříznivého období. Za klimaticky nepříznivé období se považují dny, kdy s ohledem na technické normy a pokyny výrobců stavebních prvků a materiálů užitých k provedení díla dle této smlouvy nelze kvůli klimatickým a povětrnostním podmínkám s těmito stavebními materiály a prvky pracovat.”

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhujeme změnu smluvní dokumentace tak, aby z důvodu klimaticky nepříznivého období, resp. o dobu trvání jakékoli objektivní překážky k dokončení díla a/nebo z důvodů vyšší moci byly automaticky prodlouženy veškeré navazující termíny pro dokončení díla.”

Odpověď č. VIII/23:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/24:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. VI. odst. 13. „Objednatel se zavazuje, že se k oznámení zhotovitele o potřebě dodatečných stavebních prací, méněprací či záměny materiálů vyjádří nejpozději do 10 dnů ode dne předložení oznámení zhotovitele, přičemž v případě nutnosti schválení těchto změn Radou Jihomoravského kraje toto vyjádření nezakládá změnu smlouvy. Objednatel se dále zavazuje, že v případě postupu dle odst. 14 tohoto článku smlouvy IR schválí nebo odmítne provedení dodatečných stavebních prací, méněpráce či záměnu materiálů nejpozději do 10 dnů ode dne předložení oznámení zhotovitele o potřebě těchto změn. Prodlení objednatele či IR s vyjádřením oproti stanoveným lhůtám nelze považovat za souhlas s provedením změn.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu smluvní dokumentace tak, aby prodlení (např. více jak 15 dnů) objednatele nebo IR s vyjádřením zakládalo domněnku jejich odsouhlasení.“

Odpověď č. VIII/24:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/25:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. VII. odst. 4. „TDS je povinen se k tomuto soupisu provedených prací vyjádřit nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne jeho obdržení. TDS může za objednatele uplatnit případné námitky k množství provedených prací, druhu provedených prací, kvalitě provedených prací a formálním náležitostem soupisu. Odsouhlasený soupis provedených prací opatří TDS svým podpisem a otiskem razítka. Následně je zhotovitel oprávněn vystavit měsíční fakturu.“

Vysvětlíte prosím, jak bude řešeno prodlení dozoru s odsouhlasením soupisu prací? S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby prodlení (např. více jak 3 dny) dozoru s odsouhlasením soupisu prací zakládalo domněnku jejich odsouhlasení.“

Odpověď č. VIII/25:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/26:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. VII. odst. 18. „Prodlení objednatele s úhradou dlužné částky delší jak 90 dnů se považuje za podstatné porušení smlouvy.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu smluvní dokumentace tak, aby prodlení objednatele o více než 30 dnů bylo považováno za podstatné porušení smlouvy a zhotovitel měl možnost odstoupení od smlouvy.“

Odpověď č. VIII/26:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/27:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. VIII. odst. 1. „Místem provádění díla je areál bývalé Speciální školy na adrese Marie Hübnerové 1766/1 v Brně-Řečkovících, který se nachází na pozemcích na pozemcích parc. č. 2484 a 2494/1, oba v k.ú. Řečkovice a obci Brno, jež jsou ve vlastnictví objednatele, a na přilehlých pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Brna a ve vlastnictví České republiky (nyní ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových). Místem provádění části díla spočívající

ve stavbě parkoviště jsou pozemky p. č. 2417/1 a 2417/2 v k.ú. Řečkovice, obci Brno, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Brna.”

Vysvětlete prosím, jak je smluvně či jinak ošetřena skutečnost, že stavba má probíhat i na pozemcích, jež jsou ve vlastnictví třetích osob (město Brno a ČR)? Navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby bylo uvedeno prohlášení objednatele, že v této souvislosti disponuje všemi nezbytnými souhlasy a povoleními, přičemž nepravdivost tohoto prohlášení je podstatným porušením smlouvy.“

Odpověď č. VIII/27:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění (viz odpověď č. VIII/17 zadavatele).

Dotaz č. VIII/28:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. IX. odst. 4. „TDS je povinen vyjadřovat se k zápisům ve stavebním deníku učiněných zhotovitelem nejpozději do dvou pracovních dnů ode dne provedení zápisu. Svoje připomínky uvede TDS do stavebního deníku písemně. V případě souhlasu se zápisem uzavře předmětný den svým podpisem.”

Vysvětlete prosím, jak bude řešeno prodlení dozoru s odsouhlasením zápisu ve stavebním deníku? S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby prodlení (např. více jak 3 dny) dozoru s odsouhlasením zápisu ve stavebním deníku zakládalo domněnku jejich odsouhlasení.“

Odpověď č. VIII/28:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/29:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. X. odst. 11. „Jestliže zhotovitel při provádění díla narazí na archeologické nálezy nebo nálezy nebezpečných předmětů (munice, chemické látky atp.), je povinen přerušit práce a informovat písemně objednatele a všechny dotčené orgány státní správy či jiné dotčené organizace. Objednatel je povinen rozhodnout o dalším postupu, a to písemně a bez odkladu poté, co odzhotovitele takovouto informací obdržel.”

Vysvětlete prosím, zda archeologické nálezy nebo nálezy nebezpečných předmětů mají vliv na posun termínů v provádění díla? S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby se v souvislosti s archeologickými nálezy nebo nálezy nebezpečných předmětů adekvátně posunuly navazující termíny při provádění díla.“

Odpověď č. VIII/29:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/30:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XII.

Vysvětlete prosím, jak bude řešeno prodlení na straně objednatele při převzetí díla? S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby prodlení (např. více jak 3 dny) na straně objednatele při převzetí díla zakládalo domněnku jeho převzetí, resp. souhlasu.“

Odpověď č. VIII/30:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/31:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XII. odst. 8. „Objednatel je oprávněn při předávacím řízení požadovat provedení dalších dodatečných zkoušek včetně zdůvodnění proč je požaduje a s uvedením termínu do kdy je požaduje provést.“

Vysvětlíte prosím, podle jakých kritérií bude stanovena lhůta pro provedení dodatečných zkoušek díla, kdo hradí náklady s tím související a zda má zhotovitel možnost odmítnout jejich provedení, pokud objednatel neuvede rozumné zdůvodnění pro jejich provedení? S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby byla stanovena kritéria, podle kterých bude stanovena lhůta pro provedení dodatečných zkoušek, resp. bude stanovena její minimální délka. Dále aby náklady na tyto dodatečné zkoušky nesl objednatel a zhotovitel pouze tehdy, pokud zkouška prokáže pochybení na jeho straně. A dále, aby zhotovitel měl možnost odmítnout jejich provedení, pokud objednatel neuvede rozumné zdůvodnění pro jejich provedení.“

Odpověď č. VIII/31:

Zadavatel odkazuje na poslední větu čl. IV. odst. 9 Obchodních podmínek¹, kde je výše uvedená problematika řešena.

Dotaz č. VIII/32:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIII. odst. 10. „Objednatel je povinen vady písemně reklamovat u zhotovitele do 30 dnů po jejich zjištění. Oznámení (reklamaci) odešle na adresu zhotovitele uvedenou v oddíle Smluvní strany, resp. na adresu sídla zhotovitele uvedenou aktuálně ve veřejně dostupné evidenci, do které je zhotovitel na základě obecně závazného právního předpisu zapsán nebo na jinou známou adresu. Za písemnou reklamaci se považuje též odeslání oznámení elektronickou poštou na e-mailovou adresu zhotovitele určenou zhotovitelem pro příjem elektronické pošty. V případě havarijních vad postačuje pouze ústní oznámení objednatele o výskytu takovéto vady na tel. číslo zhotovitele. Zhotovitel je povinen pro tyto účely objednateli po celou dobu záruční lhůty aktualizovat příslušnou e-mailovou adresu a nepřetržitě funkční telefonní číslo. V reklamaci musí být vady popsány nebo uvedeno, jak se vady projevují. Objednatel v reklamaci uvede, jakým způsobem požaduje zjednat nápravu. Za objednatele může reklamaci u zhotovitele uplatnit též provozovatel objektu.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby u havarijních vad měl objednatel povinnost tyto hlásit vedle ústní formy rovněž písemně (emailem).“

Odpověď č. VIII/32:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/33:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIII. odst. 12. „Způsob vyřízení reklamace je objednateli dán na výběr s tím, že uvedené způsoby je možné vzájemně kombinovat.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby v případě výskytu vad měl zhotovitel možnost dílo opravit, přičemž je i oprávněn zvolit způsob opravy, a teprve pokud toto nepovede k nápravě, aby mohl objednatel uplatnit jiné nároky.“

Odpověď č. VIII/33:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

¹ Tento odstavec smlouvy se obdobně vztahuje i na případ, kdy objednatel vydá zhotoviteli pokyn k vykonání zvláštních zkoušek jakékoliv části stavby z důvodů podezření, že tato část stavby neodpovídá této smlouvě nebo projektové dokumentaci.

Dotaz č. VIII/34:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIII. odst. 17. „Zhotovitel je povinen v přiměřené lhůtě odstranit vady a nedodělky, i když tvrdí, že za uvedené vady a nedodělky neodpovídá, přičemž náklady na jejich odstranění nese až do rozhodnutí sporu soudem zhotovitel, a objednatel je povinen v případě pro něho negativního rozhodnutí sporu uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady vzniklé z tohoto titulu.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby měl zhotovitel možnost odmítnout odstranění vytčených vad, resp. neprovést jejich odstranění v případě zjevně nedůvodné reklamace.“

Odpověď č. VIII/34:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/35:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIII. odst. 19. a odst. 21. „Nezahájí-li zhotovitel práce k odstranění reklamované vady ani do 7 dnů po obdržení reklamace objednatele, je objednatel oprávněn pověřit odstraněním vady jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu. Záruka na dílo tím zůstává v plném rozsahu nedotčena. Veškeré náklady objednatele související s odstraněním vady uhradí zhotovitel do 14 dnů ode dne, kdy obdržel písemnou výzvu objednatele k uhrazení těchto nákladů. Uhrazením nákladů na odstranění vad jinou odborně způsobilou osobou podle tohoto odstavce není dotčeno právo objednatele požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty dle čl. XIV. této smlouvy a náhradu škody způsobené vadou.“ a „Jestliže objednatel v reklamaci výslovně uvede, že se jedná o havárii, je zhotovitel povinen zahájit práce na odstraňování havarijní vady nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace (oznámení), nebude-li v konkrétním případě dohodou smluvních stran sjednáno jinak. Tato dohoda musí být uzavřena písemně, přičemž pro tyto potřeby se za uzavření písemné dohody považuje situace, kdy se setkají projevy vůle smluvních stran učiněné elektronicky.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby zhotovitel neodpovídal, resp. aby se jím poskytnutá záruka nevztahovala na ty části díla, které budou takto opravovány třetí osobou.“

Odpověď č. VIII/35:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/36:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 3. „Pokud bude zhotovitel v prodlení s předáním dokončeného díla oproti termínu sjednanému v čl. V. této smlouvy, má objednatel vůči zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z ceny díla včetně DPH za každý i započatý den prodlení. Zhotovitel se zavazuje takto požadovanou smluvní pokutu objednateli zaplatit. Tato smluvní pokuta nemá vliv na případnou výši náhrady škody, která by porušením povinnosti zhotovitele řádně a včas dokončit dílo dle této smlouvy vznikla objednateli.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby smluvní pokuta byla snížena na 0,01 % z ceny za dílo bez DPH denně.“

Odpověď č. VIII/36:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/37:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 4. a odst. 5. „Bude-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad zjištěných při předání díla, nebo bude-li v prodlení se zahájením prací na odstranění vad reklamovaných objednatelem proti termínu sjednanému v této smlouvě, je objednatel oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000,- Kč za každý započatý den (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu) prodlení se zahájením prací k odstranění reklamované vady a zhotovitel je povinen tuto smluvní pokutu objednateli zaplatit. Objednatel je oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jen za tu dobu trvání prodlení zhotovitele se splněním jeho závazku, než objednatel odstraněním reklamované vady pověří jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.“ a „Bude-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad reklamovaných objednatelem proti termínům sjednaným v čl. XIII. této smlouvy, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč této smlouvy za každý jednotlivý případ uvedeného prodlení zhotovitele a za každý započatý den prodlení (v případě havarijní vady za každou započatou hodinu). Objednatel je oprávněn požadovat na zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty podle tohoto odstavce jen za tu dobu trvání prodlení zhotovitele se splněním jeho závazku, než objednatel odstraněním reklamované vady pověří jinou odborně způsobilou právnickou nebo fyzickou osobu.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby smluvní pokuta byla snížena na 0,01 % z ceny za dílo bez DPH denně.“

Odpověď č. VIII/37:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/38:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 7. „Pokud zhotovitel poruší svou povinnost být pojištěn podle čl. III. této smlouvy, zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč za každý den prodlení do doby předložení příslušné pojistné smlouvy. Zhotovitel se zavazuje takto požadovanou smluvní pokutu objednateli zaplatit.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby smluvní pokuta byla snížena na 0,01 % z ceny za dílo bez DPH denně.“

Odpověď č. VIII/38:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/39:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 8. „Pokud zhotovitel poruší svou povinnost podle čl. III. odst. 14. smlouvy, zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 25.000,- Kč za každý den, kdy stavbyvedoucí ani jeho zástupce nebude přítomen na staveništi. Zhotovitel se zavazuje takto požadovanou smluvní pokutu objednateli zaplatit.“

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby smluvní pokuta byla snížena na 0,01 % z ceny za dílo bez DPH denně.“

Odpověď č. VIII/39:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/40:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 13. písm. d) „Sankce dle této smlouvy mohou být uplatněny vedle sebe, tzn., že je-li jedním jednáním či opomenutím porušeno více povinností z této

smlouvy zajištěných sankcí, je strana oprávněná k sankci oprávněna všechny tyto sankce uplatnit a strana povinná je povinna všechny takto uplatněné sankce uhradit.”

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby se sankce nemohly kumulovat, ale aby oprávněná smluvní strana mohla uplatnit pouze jednu sankci dle svého výběru.”

Odpověď č. VIII/40:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/41:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XIV. odst. 14. „Není-li touto smlouvou sjednáno jinak, povinná strana je povinna uhradit vyúčtované sankce nejpozději do 14 dnů od dne obdržení příslušného vyúčtování.”

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby sankce byly splatné ve lhůtě 30 dnů od jejich vyúčtování.”

Odpověď č. VIII/41:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/42:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XV. odst. 1. „Vlastníkem stavby jako celku, jakož i jejích jednotlivých součástí je od počátku provádění díla objednatel. Za součásti stavby se považuje i veškerý materiál určený zhotovitelem k provedení díla a jako takový dodaný na staveniště.”

S ohledem na běžné obchodní zvyklosti navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby se materiál dodaný na staveniště stával součástí stavby až po jeho zpracování (zabudování) do stavby.”

Odpověď č. VIII/42:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/43:

„Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XV. odst. 2. „Nebezpečí škody na díle nese od počátku zhotovitel, a to až do doby řádného předání a převzetí díla mezi zhotovitelem a objednatelem.”

Vysvětlíte prosím, zda nebezpečí vzniku škod přechází předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků ve vztahu k celému dílu nebo zda přechází již dříve vždy s příslušnou bezvadnou částí díla, resp. s částí kterou objednatel převezme? Navrhuje změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby bylo jasné stanoveno, že nebezpečí vzniku škod přechází předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků vždy k příslušné bezvadné části díla.”

Odpověď č. VIII/43:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/44:

Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky, čl. XVII. odst. 15. „Tato smlouva podléhá povinnosti zveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Smluvní strany se dohodly, že uveřejnění v registru

smluv včetně uvedení metadat provede objednatel, který současně zajistí, aby informace o uveřejnění této smlouvy byly zaslány druhé smluvní straně do její datové schránky.”

Vysvětlíte prosím, jak bude řešeno porušení této povinnosti objednatele, resp. nesprávné / neúplné zveřejnění smlouvy a souvisejících informací (metadat)? Navrhujeme změnu (doplnění) smluvní dokumentace tak, aby v případě nesprávného / neúplného zveřejnění smlouvy a souvisejících informací (metadat) byl objednatel povinen nahradit zhotoviteli veškeré škody a jiné újmy, které v této souvislosti zhotoviteli vzniknou.

Odpověď č. VIII/44:

Zadavatel navrženou změnu zadávací dokumentace neakceptuje a trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/45:

„Žádáme o objasnění čl. II odst. 2, podle kterého je zhotovitel povinen jako součást díla zajistit kolaudační souhlas spolu se závaznými stanovisky. Zhotovitel nezajišťuje prováděcí projektovou dokumentaci ani stavební povolení a přesto všechno má být za vydání kladného kolaudačního souhlasu odpovědný a dokonce je zajištění kolaudace zahrnuto do celkového termínu splnění závazku zhotovitele (termínu dokončení díla). Dodavatel navrhuje, aby v dotčených ustanoveních byl závazek zhotovitele zajistit kolaudační souhlas změněn na poskytnutí veškeré součinnosti při kolaudaci díla, a to z prostého důvodu, že objednatel resp. jeho smluvní partner komunikoval s příslušným stavebním úřadem po celou dobu přípravy projektu, je tedy více než pravděpodobné, že v rámci kolaudačního řízení resp. při řešení veškerých záležitostí spojených se změnou nebo kolaudací budoucího díla, bude objednatel mnohem informovanější a úspěšnější než zhotovitel v závěrečné fázi dokončení díla. Nehledě na skutečnost, že v případě prodloužení se zajištěním kolaudačního souhlasu z důvodů neležících na straně zhotovitele, ale např. ze strany úřadu, bude zhotovitel v prodloužení s termínem dokončením celého díla a je vystaven smluvní pokutě ve značné výši. Bylo by tedy spravedlivé zajištění kolaudace alespoň vyjmout z konečného termínu plnění, na kterém závisí jak úhrada konečných plateb nebo běh záruk.“

Odpověď č. VIII/45:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. VIII/46:

„Podle písm. q) bodu II., odst. 3., smlouvy o dílo, je součástí díla splnění všech podmínek z předložených dokladů. Uchazeč se ptá, zda zadavatel má tímto na mysli, že součástí ceny mají být i další, v soupisu prací nezahrnuté položky, které obsahují uvedené doklady?“

Odpověď č. VIII/46:

Rozsah díla je vymezen DPS a oceněným soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. VIII/47:

„Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 28.2., smlouvy o dílo, podle kterého je požadována bankovní záruka za jakost díla s platností po dobu záruky plus 6 měsíců, jako krytí v případě prodlužování záruční doby, když podle odst. 28.4., smlouvy o dílo, je potřeba předat objednateli novou záruku při překročení 60 měsíců, tak aby bylo pokryta právě prodloužená záruka. Objednatel ke dni předání díla obdrží od zhotovitele bankovní záruku s platností 66 měsíců, v případě, že dojde k překročení sjednané záruční doby, bankovní záruka bude pořád v platnosti, není potřeba v daný moment měnit listiny leda, že by záruka byla prodloužena o více než 6 měsíců na celé dílo. V případě, že bude záruka prodloužena pouze u dílčí části, resp. u konkrétního výrobku, je podle našeho mínění zbytečné tuto dobu zajišťovat velmi nákladnou bankovní zárukou. Vzhledem k uvedenému navrhujeme odst. 28.4 vypustit.“

Odpověď č. VIII/47:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru

Příloha č. 1:

Smlouva o dílo na zhotovení stavby „Rekonstrukce areálu ZŠ Hapalova – Marie Hübnerové“