



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 129909/2019
Sp. zn.: S - JMK 102230/2019
Vyřizuje: Mgr. Yveta Rumlová
Telefon: 541 658 895
Počet listů: 7
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 10. 09. 2019

Profil zadavatele

Vysvětlení zadávací dokumentace XI

I. Informace o zadavateli

Zadavatel: Jihomoravský kraj
Sídlem: Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
IČ: 70888337

II. Informace o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: Zhotovení stavby – Rekonstrukce areálu ZŠ Hapalova – Marie Hübnerové
Režim a druh veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2019-027102

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádost dodavatele doručitou dne 5. 9. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. XI/1:

„Na venkovní fasádě jsou na oknech i dveřích osazeny mříže, nejsou součástí výkazu výměr bouracích prací. Bude tato demontáž doplněna do výkazu výměr?“

Odpověď č. XI/1:

Zadavatel prověřil opětovně tento dotaz a konstatuje, že tyto práce obsahuje položka

222	96.7	Demontáž doplňkových ocelových konstrukcí, kotvení,doplňky,detaily	m2	12,45
-----	------	---	----	-------

na listu so_01_asr

Dotaz č. XI/2:

„Ve výkazu výměr je bourání komínového zdiva. Čím je stávající komín vyvložkován, neobsahuje azbestocementové vložky? Pokud ano, jedná se o nebezpečný odpad, a není v tom případě zohledněno ve výkazu výměr, žádáme o prověření a případné doplnění do výkazu.“

Odpověď č. XI/2:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že jde pouze o bourání zdiva komínů, azbest zde není podle provedených průzkumů předpokládán.

Dotaz č. XI/3:

„V rekonstruované části budovy se nachází ústřední vytápění - radiátory včetně rozvodů. Dle legendy bouracích prací se mají radiátory demontovat - demontáž není ve výkazu výměr. Mají se demontovat i rozvody? Pokud ano, nejsou obsaženy ve výkazu výměr, žádáme o případné doplnění do výkazu.“

Dotaz č. XI/4:

„Součástí sociálních zařízení v rekonstruované části jsou vnitřní rozvody vody a odpadů. Budou se tyto stávající rozvody vybourávat ze stěn? Pokud ano, není odstranění starých stávajících rozvodů ve výkazu výměr, žádáme o případné doplnění do výkazu.“

Dotaz č. XI/5:

„V rekonstruované části objektu se nachází elektro rozvody - svítidla, vypínače, zásuvky, datové rozvody apod. - tyto demontáže nejsou ve výkazu výměr, žádáme prověření a o případné doplnění.“

Odpověď č. XI/3 + Odpověď č. XI/4 + Odpověď č. XI/5:

Zadavatel prověřil tyto dotazy a konstatuje, že tyto práce řeší položka

216	96.1	Odpojení rozvodů a zařízení IS Pouze rekonstruovaná část - bez demolice!!!: 1S:1 1.NP:1 2.NP:1 půda:1	kus	4,00 1,00 1,00 1,00 1,00
-----	------	--	-----	--

na listu so_01_asr

Zároveň konstatuje, že tato komplexní položka může být pro zpracovatele nabídky složitě uchopitelná. Pro zpřesnění uvádíme, že v rekonstruované části bude celkem demontováno cca 54 ocelových radiátorů, 360 m ocelového potrubí rozvodů vody do DN 32, 30 m plastového odpadního potrubí do DN 100 a cca 130 osvětlovacích těles. S ohledem na to, že není počítáno s využitím stávajících vypínačů, zásuvek ani jiných koncových prvků, je předpokládáno jejich odstranění v rámci provedení otlučení omítek, jež jsou odstraňovány ve 100 %. Přesto je na listu nn_1 počítáno i s touto činností v položce

104		CS ÚRS 2019 O1	HZS2221	Demontáž	hod	40,00
-----	--	-------------------	---------	----------	-----	-------

Zároveň je v položkách jednotlivých profesí zahrnuta likvidace odpadů, a to

Na listu 01_zti

170	960T00	Likvidace odpadu - kontejner	soubor	1,00000	0,00
171	963T00	Třídění odpadu	soubor	30,00000	0,00

Na listu 01_plyn

32	960T00	Likvidace odpadu - kontejner vč. odvozu na skládku a uhrazení poplatku za uložení odpadu	soubor	1,00000	0,00
----	--------	--	--------	---------	------

Na listu 01_ut v položkách

168	960T00	Likvidace odpadu - kontejner vč. odvozu na skládku a uhrazení poplatku za uložení odpadu	soubor	1,00000	0,00
169	9630T00	Třídění odpadu	hod	10,00000	0,00

Dotaz č. XI/6:

„Po nastudování PD na ETICS, které technická zpráva a skladby konstrukcí požaduje, musíme konstatovat, že nejsou dle evropských norem a dle ETAG 004 vyžadovány. Těmito požadavky zadavatel porušuje zákon o zadávání veřejných zakázek a diskriminuje tak dodavatele KZS a nenaplní § 89, odst. 5, zák. č. 134/2016 Sb. Tyto požadavky splňuje pouze jediný možný dodavatel.

Např.:

Požadovaná omítka se zrnitostí 0,5 mm a k tomu, aby byl daný KZS certifikovaný, není možné. Kvalitativní třída A certifikované s omítkou je se zrnitostí min. 1,5 mm.

Lepicí a stěrková hmota, požadavek na „E-modul dynamický = 6.000N/mm²“ = ETAG 004 takovou zkoušku nevyžaduje.

Lepicí a stěrková hmota, požadavek na „Pevnost v tahu při ohybu arm. Tmele = >=3,3 N/mm²“ = ETAG 004 takovou zkoušku nevyžaduje.

Trvá zadavatel na parametrech dle projektové dokumentace - technické zprávě a skladeb konstrukcí?“

Odpověď č. XI/6:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že zadavatel může požadovat lepší parametry, než je vyžadováno normotvorbou. Také konstatuje, že zadané parametry je možné splnit u více dodavatelů KZS. Také uvádíme, že případné parametry jsou uváděny jako minimální požadované. Uchazeč tedy má možnost vybrat i systém, který bude mít lepší parametry.

Dotaz č. XI/7:

„Našli jsme nesoulad v PD mezi výkazem výměr, výpisem prvků a půdorysem u prosklených stěn:

- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/106 až Psi/109 je výška stěny uvedena 4020 mm, ale dle půdorysu je u těchto stěn výška 3720 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/202 je výška stěny 3850 mm, ale dle půdorysu 3550 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/203 je výška stěny 3690 mm, ale dle půdorysu 3550 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/301 je výška stěny 3575 mm, ale dle půdorysu 3370 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/302 je výška stěny 3650 mm, ale dle půdorysu 2500 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/303 je výška stěny 3670 mm, ale dle půdorysu 3370 mm*
- ve výkazu výměr a výpisu prvků pozice PSi/304 je výška stěny 3565 mm, ale dle půdorysu 3370 mm*

Které rozměry platí?“

Odpověď č. XI/7:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí rozměry uvedené v soupisu prací a výpisu prvků.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona poskytuje na žádosti dodavatelů doručených dne 6. 9. 2019 následující vysvětlení zadávací dokumentace na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Dotaz č. XI/8:

„U položky č. 324 není přímo specifikováno jakou formou se má sázet vegetační střecha, jestli v kobercích nebo v řízkách. Prosím o ujasnění?

324	712.1	Střešní vegetační výsadba, netřesky, rozchodníky, kostřavy, vč. dodávky, jamek, zálivky, D+M	m2	1 198,00
		Střechy:		
		R/01-část:1120*1		1 120,00
		R/02-část:78*1		78,00

„

Odpověď č. XI/8:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že pro jednotnost upřesňuje způsob osázení vegetační střechy, a to formou sázení v řízkách.

Dotaz č. XI/9:

„Konzultovali jsme s mnoha firmami provedení kamenného obkladu položka č. 164 – dle standardu keramický obklad. Podle projektové dokumentace je navrženo uchycení keramického obkladu na AL rošt. Jenže tento způsob provedení není proveditelný. Chtěli bychom navrhnout jiné provedení, KZS po celé obálce budovy, na který by se následně lepí keramický obklad. Můžeme takto uvažovat?

164	62.1	Kamenný obklad soklu, umělý kámen, kotvený, AL rošt, černá folie, spárování, lišty, doplňky, detaily, D+M	m2	213,15
		Specifikace viz technická zpráva a skladby kcí!!!:		
		Fasády:		
		W/05b-nad terénem:0,38*(56,6-1,5)		20,94
		W/06:0,38*(14,7+18,7+11,3+6,9)		19,61
		W/07:0,6*(12,5+2+14+98,6-(1,9+0,9+1,8*4+3,5*2+2,7*2+2,5))		61,32
		W/08:0,47*(91,3+6,9+11,3-(1,5+1,26))		50,17
		W/09:0,38*(46,6+11,3-(1,5+1,26))		20,95
		W/10b-nad terénem:0,38*(124,6+10,8-(1+2+1,8*5+3,5*2+2,7*2+2,5+1,9+0,9))		40,17

„

Odpověď č. XI/9:

Zadavatel prověřil opět tento dotaz a konstatuje, že reviduje svoji odpověď č. IX/2 uveřejněnou ve Vysvětlení zadávací dokumentace IX z 6. 9. 2019 a připouští v tom případě i možnost lepení keramického obkladu v soklové části na zateplovací systém.

Dotaz č. XI/10:

„Žádáme o objasnění zadávacích podmínek resp. čl. II odst. 3 písm. a) smlouvy o dílo, podle kterého má být součástí díla i "zjištění podmínek vlastníků". Prosíme o vysvětlení tohoto bodu, protože zadavatel je tím, kdo odpovídá za zadávací podmínky a má tedy veškeré podmínky vlastníků předat uchazečům, jinak se bude jednat o vícepráce a překážky pro provedení díla v původním termínu. Zadavatel musí dát všem předem jasné

požadavky, nikoli nechat uchazeče, resp. zhotovitele, aby je zjišťovali v už tak krátké lhůtě pro podání nabídky.“

Odpověď č. XI/10:

Zadavatel se nezříká své odpovědnosti a konstatuje, že účastníkům poskytl stavební povolení a závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, vlastníků či správců veřejné technické a dopravní infrastruktury. Dotaz uchazeče ve věci "zjištění podmínek vlastníků" je vytržen z obsahu ustanovení ve znění – cituji:

„Součástí díla jsou i následující práce a činnosti:

- a) zaměření a vytýčení veškerých inženýrských sítí, včetně zjištění podmínek stanovených jejich vlastníky a správci pro provedení díla dle této smlouvy, zabezpečení ochrany těchto sítí, případně přeložení těchto sítí a následné zabezpečení jejich zpětného protokolárního předání jejich správcům;“, přičemž se jedná o jednu z běžných činností zhotovitele související s realizací stavby.

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. XI/11:

„Žádáme zadavatele o objasnění, co míní článkem II. odst. 3 písm. c) návrhu smlouvy, když požaduje, aby součástí díla bylo provedení všech nezbytných průzkumů nutných pro řádnou realizaci díla. Zadavatel odpovídá za komplexní zadávací podmínky a průzkumy by měl mít hotové před vydáním stavebního povolení a zhotovení projektové dokumentace.“

Odpověď č. XI/11:

K této otázce zadavatel konstatuje, že před vydáním stavebního povolení provedl všechny potřebné průzkumy. Přesto do soupisu prací na listu o+vn zahrnul položku

34	1.22	Zajištění průzkumů, zkoušek, atestů, sond a revizí apod. uvedených v rozhodnutích a v projektové dokumentaci nezbytně nutných k provedení díla	Soubor	1,00000	0,00
----	------	--	--------	---------	------

kteřá řeší případné náklady, které by mohly vzniknout dodavateli v případě nutnosti provádět uvedené práce nad rozsah provedených průzkumu zpracovaných v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. XI/12:

„Chtěli bychom upozornit na nejasnost, týkající se keramické dlažby. V Knize standardů je uvedeno, že sokl bude tvořen ze soklového profilu 70x300. Ve VV je uvažováno s řezáním keramických dlaždic na soklíky. V případě že má být sokl tvořen řezáním, je nutné uvažovat s výrazně větším ztrátným, než je počítáno ve VV ve výměře položky 785 Dlažba keramická. Počítáno 52,98 m² na sokl, ale vzhledem k tomu že při řezání soklíků se nedá využít celá plocha dlaždice (v případě, že nebude na ukončení použita lišta, která v projektu není uvažována) je nutné uvažovat s 227 m².

Žádáme proto o ujasnění, zda je opravdu požadováno s řezáním dlažby na soklové profily, tzn. žádáme o úpravu výměry. Nebo bude požadováno provedení soklu pomocí soklovek, v tom případě žádáme o úpravu položek.“

Odpověď č. XI/12:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že v tomto případě setrvává na hodnotě uvedené v soupisu prací. Oceňte tedy podle soupisu

Dotaz č. XI/13:

„Našli jsme nesoulad u výplni otvorů na prostup tepla:

V technické zprávě je uvedeno, že okna budou splňovat minimální hodnotu součinitele prostupu tepla uváděné v Průkazu energetické náročnosti budovy. Dle průkazu je uvedena hodnota u oken $U_w=0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$. V knize

standardů, výpisu oken a technické zprávě je uvedena hodnota $U_w=0,9\text{W/m}^2\text{K}$. Jaká hodnota prostupu tepla platí?“

Odpověď č. XI/13:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí hodnota $0,9\text{ W/m}^2\text{K}$ uvedená v knize standardů, výpisu oken a technické zprávě.

Dotaz č. XI/14:

„Našli jsme nesoulad u povrchu a barvy vnitřních parapetů:

Ve výpisu oken je uveden materiál DTD s povrchem HPL fólie odstín hnědá RAL 1002, ale ve výpisu truhlářských výrobků a výkazu výměr je materiál MDF deska s CPL povrchovou úpravou, barva bílá. Co platí?“

Odpověď č. XI/14:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí MDF deska s CPL povrchovou úpravou, tedy materiál uvedený ve výpisu truhlářských výrobků a v soupisu prací.

Dotaz č. XI/15:

„V části ZTI je zakresleno 6 ks hydrantů ale v soupisu prací list 01_zti je

85	722254201RT4	Požární příslušenství hydrantový systém D 25, box s plnými dveřmi, stálotvará hadice, průměr 19/30	kus	5,00000
86	722259201R00	Montáž požárního příslušenství hydrantového systému D 25	kus	5,00000

Žádáme o sjednocení.“

Odpověď č. XI/15:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí hodnota 6 ks. Zadavatel tedy upřesňuje na listu 01_zti položky následovně

85	722254201RT4	Požární příslušenství hydrantový systém D 25, box s plnými dveřmi, stálotvará hadice, průměr 19/30	kus	6,00000
86	722259201R00	Montáž požárního příslušenství hydrantového systému D 25	kus	6,00000

Dodavatelé jsou povinni toto upřesnění zpracovat do soupisu prací.

Dotaz č. XI/16:

„V části ZTI jsou použity sprchové žlaby. Proč je tedy položka v soupisu prací list 01_zti:

124	725860381T00	Sifon sprchový A46	kus	7,00000
-----	--------------	--------------------	-----	---------

„

Odpověď č. XII/16:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí hodnota 0 ks. Zadavatel tedy upřesňuje na listu 01_zti položku následovně

124	725860381T00	Sifon sprchový A46	kus	0,00000
-----	--------------	--------------------	-----	---------

Dodavatelé jsou povinni toto upřesnění zpracovat do soupisu prací.

Dotaz č. XI/17:

„V části ZTI je položka v soupisu prací list 01_zti:

109	725249103R00	Sprchové kabiny a mýsy montáž sprchových koutů	soubor	7,00000
-----	--------------	---	--------	---------

Co má být obsaženo v ceně, když je sprcha vyžděna? (m.č. 130, 135, 160, 178, 262, 351 a 359)“

Odpověď č. XI/17:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že platí hodnota 0 ks. Zadavatel tedy upřesňuje na listu 01_zti položku následovně

109	725249103R00	Sprchové kabiny a mýsy montáž sprchových koutů	soubor	0,00000
-----	--------------	---	--------	---------

Dodavatelé jsou povinni toto upřesnění zapracovat do soupisu prací.

Dotaz č. XI/18:

„V části ZTI je v soupisu prací list 01_zti:

93	725825672T00	Baterie automatická umyvadlová stojánková, vč.směšovacího ventilu a napájecího zdroje	ks	7,00000
95	725846100T00	Grohe baterie umyvadlová stoj.Eurosmart	ks	53,00000
98	725846520T00	Baterie umyvadlová Metalia nást.invalidní páka	ks	4,00000

Což je celkem 64 ks baterií, ale umyvadel je pouze 60 ks:

106	725017162R00	Umyvadlo na šrouby, bílé, šířka 550 mm, hloubka 450 mm	soubor	53,00000
107	725017183R00	Umyvadlo na šrouby, bílé, šířky 65 cm	soubor	4,00000
108	725017352R00	Umyvatko na šrouby, bílé, šířka 450 mm, hloubka 370 mm	soubor	3,00000

Odpověď č. XI/18:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že počet umyvadel je správný, upřesňuje však položku č. 93, která zní na 3 ks. Zadavatel tedy upřesňuje na listu 01_zti položku následovně

93	725825672T00	Baterie automatická umyvadlová stojánková, vč.směšovacího ventilu a napájecího zdroje	ks	3,00000
----	--------------	--	----	---------

Dodavatelé jsou povinni toto upřesnění zapracovat do soupisu prací.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje