



## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 „II/152 HAJANY - ŽELEŠICE“

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – **Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3 602 00 Brno, IČO: 70932581** - Vám poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem: „II/152 HAJANY - ŽELEŠICE

### Dotaz č. 1

1) Zadavatel poskytl zadávací dokumentaci - **Projektovou dokumentaci pro stavbu Želešice průtah, C, SO 101,104 Silnice,zast** . V této části projektové dokumentace chybí vzorové příčné řezy pro trativodní šachtice a uliční vpusti. Pro správné ocenění soupisu prací jsou tyto dokumenty nezbytně nutné.  
Dále ve stejném objektu **SO 101.1** v části **9 Ostatní konstrukce a práce, položka č. 42 Silniční a chodnikové obruby z betonových obrubníků šíř 150 mm** jsou uvedeny 3 typy obrubníků. To stejně se opakuje i v objektu **SO 101.2** v části **9 Ostatní konstrukce a práce, položka č. 51 Silniční a chodnikové obruby z betonových obrubníků šíř 150 mm**. Pro přesné ocenění položek prosíme o doplnění počtu jednotlivých typů obrubníků.

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Zadavatel doplnil zadávací dokumentaci o výkresy řezů trativodních šachtic a uličních vpustí (přílohy č.1-6). Jednotlivé typy silničních obrub viz příloha č.7 „Situace- délky obrubníku.“

### Dotaz č. 2

2) V poskytnutém **Soupisu prací**, v části **SÚS – ZN** se u některých položek (např. **SO 101.1** v části **9 Ostatní konstrukce a práce, položka č. 43 Obruby z beton krajníků**) Zadavatel odkazuje na přílohu č. 4 vzorové příčné řezy a č. 2 situace. V poskytnuté **Projektové dokumentaci** takto označené soubory se nenachází. Vzorové příčné řezy i situace jsou značeny a číslovány jiným způsobem a není tedy zřejmé, na které výkresu popis v položce odkazuje. Prosíme o upřesnění.

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Popisy položek **SO 101** odkazují na špatná čísla příloh - veškeré odkazy na vzorové příčné řezy se týkají přílohy **C.1.2.3 Vzorové příčné řezy** a odkaz na situaci se týká příloh **C.1.2.1-1 až 5 Situace dopravního řešení**.

### Dotaz č. 3

3) Zadavatel poskytl **Projektovou dokumentaci**, kde v **SO 251 Opěrná zeď**, výkres **B\_2\_1\_4 Vzorový příčný řez** uvádí průměr vrtané piloty **640 mm**. V následujícím výkresu **B\_2\_1\_6 Výkres detailů a schémat** je detailní řez na vrtané piloty o průměru **900 mm**.  
Prosím o upřesnění, opravu projektové dokumentace a poskytnutého soupisu prací.

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Navrhovaný průměr vrtané piloty je **640mm**. Došlo k úpravě přílohy **PDPS B.2.1.6 Výkres detailů a schéma výztuže** (příloha č.8). Ostatní přílohy **PDPS** zůstávají beze změny.



#### **Dotaz č. 4**

SO 301 A 303 – Dešťová kanalizace – materiál potrubí

V soupisu prací je uvedeno potrubí kruhové tuhosti SN 12, ale dle technické zprávy a projektové dokumentace je požadováno potrubí minimální kruhové tuhosti SN 10

Prosíme o upřesnění, který údaj platí.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 4**

Platí hodnota uvedená v PD, tedy SN 10. Zadavatel upravil popis položky v soupisu prací.

#### **Dotaz č. 5**

SO 301 Dešťová kanalizace

Položka soupisu prací 894146-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 400MM

V soupisu prací jsou uvedeny 2 ks, ale dle PD mají být 3 ks

Prosíme o kontrolu a případnou opravu.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 5**

Zadavatel upravil soupis prací - pol. 894146-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 400MM -3 ks.

#### **Dotaz č. 6**

SO 303 Dešťová kanalizace

Položka soupisu prací 894145-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM

V soupisu prací jsou uvedeny 2 ks a to na stoce D, ale tento má profil 600 mm. Dle PD na potrubí DN 300 mm žádné šachty nejsou, vyjma stoky H, ale ta je stávající.

Prosíme o kontrolu a případnou opravu.

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 6**

Zadavatel upravil soupis prací - položka 894145-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM byla z SO 303 odstraněna.

#### **Dotaz č. 7**

SO 303 Dešťová kanalizace

Položka soupisu prací 894146-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 400MM

V soupisu prací je uvedeno 7 ks, a to na stoce C 5ks, stoce F 1ks a stoce G 1ks.

Dle PD je ale na řadu C celkem 6ks šachet

Prosíme o kontrolu a případnou opravu.



### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 7**

Zadavatel upravil soupis prací – pol. 894146-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 400MM – 8 ks.

řad C 6=6,000 [A]

řad F 1=1,000 [B]

řad G 1=1,000 [C]

Celkem: A+B+C=8,000 [D]

### **Dotaz č. 8**

SO 303 Dešťová kanalizace

Položka soupisu prací 894158-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 600MM

V soupisu prací je uvedeno 14 ks, a to na stoce C. Dle PD je ale na stoce C celkem 15 ks a další dvě šachty jsou na řadu D.

Prosíme o kontrolu a případnou opravu.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 8**

Zadavatel upravil soupis prací – pol. 894158-ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 600MM – 16 ks.

řad C 14=14,000 [A]

řad D 2=2,000 [B]

Celkem: A+B=16,000 [C]

### **Dotaz č. 9**

SO 303 Dešťová kanalizace

Položka soupisu prací 896158- SPADIŠTĚ KANALIZAČ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 600MM

V soupisu prací jsou uvedeny 2 ks, ale dle PD je pouze 1 ks, a to šachta DC.2 na stoce C.

Prosíme o kontrolu a případnou opravu.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 9**

Soupis prací je v pořádku – dle TZ a podélného profilu je spadišťová šachta DC.11, kam se napojuje stoka H – oceňte dle soupisu prací.



### **Dotaz č. 10**

V dodatečných informacích číslo 1 nebylo zodpovězeno ani doplněním vyřešeno, že Chybí jakákoliv výkresová dokumentace a i technická zpráva pro objekty

Želešice průtah 1.stavba

106 kanalizační přípojky

203 odstranění propustku

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 10**

Problematika kanalizačních přípojek je patrná z koordinační situace a situačního výkresu dešťové kanalizace. Pro objekty byly zpracovány pouze samostatné soupisy prací.

Umístění objektu SO 203 je patrné z koordinační situace – výkres C.03.2. S ohledem na rozsah a náročnost těchto prací nebyla TZ zpracována. Pro objekt byl zpracován pouze samostatný soupis prací.

### **Dotaz č. 11**

Dodáním podstatné části projektové dokumentace se zpožděním tři týdny došlo k nutnosti prodloužit lhůtu na zpracování nabídky. Dosud tak nebylo učiněno. Můžete tedy prodloužit lhůtu tak, aby začala běžet od dodání kompletní dokumentace?

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 11**

Lhůta byla přiměřeně prodloužena prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a bude dále prodloužena prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

### **Dotaz č. 12**

V koordinační situaci je zakresleno a popsáno několik objektů, které nejsou předmětem poptávky.

Například Želešice průtah:

SO 307 rekonstrukce vodovodu

SO 401 přeložka NN

SO 401 přeložka tel.kabelů (máme zadán objekt SO 402 stejného názvu, zřejmě se tedy zde jedná jen o omyl v popise?)

SO 403 veřejné osvětlení

Dále ještě nové rozvody plynu bez označení objektu. –



### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 12**

Tyto položky jsou součástí PD pro Obec Želešice a některé mají pouze koordinační charakter. (např. VO – bylo vynuceno koordinací s návrhem e-onu na elektrifikaci obce úpravou nadzemního vedení na podzemní – proto je v rámci projektu již řešeno samostatnými stožáry...- celé VO je součástí samostatné PD Obce).

#### **SO 307 rekonstrukce vodovodu**

Je již zrealizováno firmou Creativ Buildings z roku 2019.

#### **SO 401 přeložka NN**

Investorem je společnost E.ON. a bude se realizovat v koordinaci se stavbou průtahu.

#### **SO 401 přeložka tel.kabelů**

Ano, jedná se o omyl v popise, platí SO 402

#### **SO 403 veřejné osvětlení**

Investorem je obec Želešice, dodavatelem firma Elkol, s.r.o. Objekt bude realizován v koordinaci s průtahem.

#### **Dále ještě nové rozvody plynu bez označení objektu. –**

Veškeré přeložky plynovodu se týkají objektu SO 404, který není pouze vyznačen názvem objektu v koordinační situaci C.03.2. V koordinační situaci jsou jednotlivé přeložky zakresleny a popsány.

### **Dotaz č. 13**

Není nám jasné, v jakých podmínkách vedení dopravy se má stavba Želešice průtah provádět. Zda za úplného vyloučení provozu, nebo částečného? Objekt SO 131 dočasné dopravní značení neobsahuje vůbec technickou zprávu, objekt 121 objížďky sice technickou zprávu má, ale také z ní není zřejmá ani etapizace a ani způsob vedení provozu.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 13**

Stavba Želešice průtah se bude provádět za částečného vyloučení provozu. Do obce bude jezdit autobusová doprava po vyhrazených objížďných trasách.

### **Dotaz č. 14**

Neobdrželi jsme ke stavbě Želešice průtah přílohu POV, která by mnohé objasnila, určitě musela být zpracována. Můžete nám dodat?

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 14**

Přílohou POV jsou jednotlivé situační výkresy objížďných tras v rámci SO 121 Objížďky.



#### **Dotaz č. 15**

V km 1,160 staničení stavby Hajany - Želešice se na opravovanou komunikaci, kterou nabízíme, napojuje příjezdová komunikace do kamenolomu. Na obě strany od vyústění máme provádět rekonstrukci. V žádné z obou staveb není zmínka o nutnosti zajištění průjezdu vozidel z lomu, předpokládáme tedy, že lom na dobu provádění přeruší těžbu a produkci drceného kameniva a nemusíme se jeho přístupem zabývat. Je náš předpoklad správný?

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 15**

Ne, vjezd a příjezd do lomu musí být zachován po celou dobu výstavby, tak jak je uvedeno v návrhu smlouvy o dílo v čl. X. odst.14.

#### **Dotaz č. 16**

Některé objekty stavby Želešice průtah jsou rozděleny na část 1 a část 2. S těmito částmi je zpracován i návrh harmonogramu. Nikde ale nenacházíme definování rozsahu jednotlivých částí. Můžete upřesnit?

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 16**

Projektová dokumentace se zabývá rekonstrukcí dvou úseků silnice II/152 v obci Želešice, proto jsou některé stavební objekty rozděleny na části, aby bylo patrné, které části rekonstruované silnice se objekt týká.

První úsek označovaný jako „část 1“ řeší rekonstrukci silnice II/152 v úseku před mostem evidenční číslo 152-046 v pasportním staničení km 124,968. Tento úsek rekonstruované komunikace končí v pasportním staničení km 125,405.

Druhý úsek označovaný jako „část 2“ začíná před mostem evidenční číslo 152-048 v pasportním staničení km 125,623 a je ukončen za obcí Želešice v pasportním staničení km 126,499.

#### **Dotaz č. 17**

Želešice průtah: V legendě na výkresech koordinační situace i situace objektů řady 100 došlo zřejmě k záměně označení značek pro objekty obce a SUS? Jedná se o všechny výkresy koordinačních situací i situací objektů komunikací. Podle legendy např. SO 105 patří k SUS a 101 k obci. Je to jen omyl?

#### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 17**

Rozdělení objektů viz Příloha č.9-ROZDĚLENÍ STAVEB OBJ-SUS Obec.

#### **Dotaz č. 18**

V koordinační situaci se několikrát vyskytuje značka sestávající z řady černých trojúhelníků. (například u křižovatky v km 125,35). V legendě jsme nenalezli. Co tato značka znamená?



### Odpověď zadavatele na dotaz č. 18

Značka znamená překop nebo protlak a týká se plánovaných NN tras.

### Dotaz č. 19

SO 402 – tzv. projektová dokumentace obsahuje jen tyto dva textové řádky:

„SO 402 - PŘELOŽKA TEL. KABELŮ (DUR) - investor: Obec Želešice, Umístění kabelů do půlených chrániček pod novými vjezdy – CELKEM 235 m“

Položky v rozpočtu ale zmiňují i rezervní prostupy. **Můžete upřesnit materiál, rozměry a způsob uložení?** Pravděpodobně se jedná o ochranu stávajících kabelů, které se uloží do půlených chrániček a zřejmě se k nim má přiložit další rezerva pravděpodobně ale z plnostěnné trubky? Hloubky výkopů jsou zřejmě podle normového uložení?

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 19

Ano, jedná se o ochranu stávajících kabelů, které se uloží do půlených chrániček a k nim se přiloží další rezerva chráničkou, vše v normové hloubce. Část chrániček se týká mj. i přeložky tel. budky, která byla posunuta. Oceňte dle soupisu prací.

### Dotaz č. 20

SO 801 tzv. projektová dokumentace obsahuje jen doklady o inventarizaci stávající zeleně, nijak neupřesňuje velikosti a druhy nové výsadby, i když se položky rozpočtu na upřesnění v projektu odvolávají. Můžete tedy upřesnit?

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 20

Druh – okrasná třešeň Sakura, minimální podchozí výška 2,4m a obvod kmene do 20 cm.

### Dotaz č. 21

SO 309 přepojení vodovodu neobsahuje situaci, která je v seznamu příloh uváděná. Podle technické zprávy se zdá, že se jedná o rozsáhlý nový vodovodní řad včetně přípojek, položky rozpočtu ale zahrnují jen lokální přeložku délky 12m. Můžete prosím dokumentaci doplnit o situaci a sjednotit tak, aby technická zpráva odpovídala dalším přílohám?

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 21

Zmínka o rozsáhlém novém vodovodním řadu se týká objektu SO 307, který není předmětem zakázky. Zmínka v TZ má pouze informativní charakter. SO 309 opravdu řeší pouze přepojení vodovodu o přibližné délce 12m, tak jak je uvedeno v TZ a jednotlivých přílohách objektu SO 309. Umístění objektu SO 309 je patrné z koordinační situace – výkres C.03.2.





#### Dotaz č. 22

1) Zadavatel poskytl zadávací dokumentaci, kde v **Příloze č.2 ZD\_Smlouva o dílo – obec Želešice** uvádí na straně č. 13, že součástí smlouvy má být i Kontrolní a zkušební plán. V **Zadávací dokumentaci** na stranách č. 11 a č. 12 Zadavatel uvádí požadavky k **Návrhu smlouvy o dílo obcí Želešice**. V těchto podmínkách však požadavek na zpracování Kontrolního a zkušebního plánu není. Má být tedy Kontrolní a zkušební plán pro obec Želešice součástí nabídky?

#### Odověď zadavatele na dotaz č. 22

Dle sdělení zástupců obce není potřeba, aby „Kontrolní a zkušební plán“ pro Obec Želešice byl součástí nabídky.

#### Dotaz č. 23

2) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, v části **Želešice průtah; C; SO 101,104 Silnice, zastávky; C1.2.3-VPRI** uvádí vzorový příčný řez pro **Konstrukci vozovky SIL. II/152**. Mezi vrstvy **ACO 11+**, **CRmB** a **ACL 16+** je uveden spojovací postřík, PS,E. Dle normy se musí mezi tyto vrstvy použít **modifikovaný spojovací postřík**. Také ve výkaze výměr je uveden spojovací postřík nemodifikovaný. Prosíme o opravu.

#### Odověď zadavatele na dotaz č. 23

Zadavatel upravil soupis prací, spojovací postřík bude modifikovaný.

#### Dotaz č. 24

Prosím o informaci o kvalitě potrubí pro kanalizaci. PD uvádí PP SN 10, ale ve výkaze výměr PP SN 12, prosím tedy o info, zda platí PD nebo výkaz výměr?

#### Odověď zadavatele na dotaz č. 24

Platí hodnota uvedená v PD, tedy SN 10. Zadavatel upravil popis v soupisu prací. – viz dotazy č.3.

#### Dotaz č. 25

Objekt SO 121.1. ŽB Opěrná zeď v km 1,200 00 postrádá jakýkoliv výkres je možné doplnit pro objektivní ocenění?

#### Odověď zadavatele na dotaz č. 25

Objekt železobetonové opěrné zdi v km 1,200 řeší výkres B.1.1.10.

#### Dotaz č. 26

Chybí výkaz pro výustní objekt pro objekt kanalizace SO 303. Tedy výkres je v PD obsažen, ale položky v objektu SO 303 chybí. Kde se položky pro výustní objekt nachází?

#### Odověď zadavatele na dotaz č. 26

Jako výustní objekt platí položka s kódem 9186D2 **VÝTOKOVÉ JÍMKY KAMEN VČET DLAŽBY Z TRUB DN DO 600MM**– zadavatel upravil název a popis položky





#### Dotaz č. 27

U Objektu SO 2\_2 121.3 Napojení komunikace u položky č.13 je zřejmě chyba v jednotce je tu záhlavka v m3 bude asi v m, je to tak?

#### Odpověď zadavatele na dotaz č. 27

Zadavatel upravil výměru v soupisu prací, zůstanou jednotky (m3).

$8 \times 0,01 \times 0,04 = 0,003$ .

#### Dotaz č. 28

1) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, kde v části **Hajany - Želešice; B – stavební část; SO 200 Mostní objekty a zdi; SO 251 Opěrná zeď** je v TZ uvedeno, že trvalé kotvy budou osazeny dynamometry. Kotev je 45 ks a osadit každou dynamometrem dost zásadně ovlivňuje cenu. Dále není určen typ dynamometru - zda s mechanickým či elektronickým odečtem síly a případně i přenosu dat. Dynamometr je poměrně drahé zařízení a po instalaci je nemožné jej vyměnit za jiný typ. Dále v TZ je uvedena zkušební síla kotev 350 kN, trvalá kotevní síla však pouze 50kN - není zde překlep?

#### Odpověď zadavatele na dotaz č. 28

Dynamometry budou instalovány celkem na 5 ks šikmých kotev. Dynamometry budou sloužit ke sledování konstrukce kotev do doby předání do užívání. Zde postačuje konstrukce dynamometrů s mechanickým odečtem síly.

Z hlediska zkušební a kotevní síly jsou hodnoty v pořádku dle PDPS.

#### Dotaz č. 29

1) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, kde v části **Želešice průtah; C; SO 204 Most 152-046** je v TZ uvedeno, že pro spádový beton bude použita směs **C 25/30 XF1**. V soupise prací (SO 204, položka 031) je však uvedena směs **C 30/37**. Prosíme o upřesnění, která betonová směs bude použita.

#### Odpověď zadavatele na dotaz č. 29

Bude použit beton C 25/30 XF1. Zadavatel upravil popis položky v soupisu prací.

#### Dotaz č. 30

2) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, kde v části **Želešice průtah**, poskytl **Průvodní zprávu**, ve které se odkazuje na objekt **SO 106 Dešťové kanalizace**. Tento objekt se vyskytuje v soupise prací celkem třikrát (SO 106.1, SO 106.2 a SO 106.3). Avšak v projektové dokumentaci se nenachází žádné přílohy (projektová dokumentace, technická zpráva, vzorové příčné řezy apod.) pro žádný objekt **SO 106**. Prosíme o doplnění projektové dokumentace pro SO 106.

#### Odpověď zadavatele na dotaz č. 30

Problematika kanalizačních přípojek je patrná z koordinační situace a situačního výkresu dešťové kanalizace. Pro objekty byly zpracovány pouze samostatné soupisy prací.



### Dotaz č. 31

3) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, kde v části **Želešice průtah, 1. stavba, ZN; C; SO 101.1 Silnice II/152 – část 1; 1 Zemní práce; je položka 013 Odkopávky a prokopávky obecné tř. 1, odvoz do 16 km.** Zadavatel zde požaduje odkop v tloušťce 40 cm, odvoz materiálu a následnou sanaci. Poplatek za uložení na skládku je v položce č. 2. Nikde však neuvádí, jakým způsobem chce sanovat. Ve vzorovém příčném řezu je uvedena případná úprava podloží vápněním, ovšem ale v **tloušťce 50 cm** (ve SP není položka pro úpravu podloží). V tomto případě by nesedělo uvedené množství odkopané zeminy, uložení zeminy a poplatku za skládku v poskytnutém soupise prací. Pokud by sanace podložím byla provedena vápněním, je nutné doplnit, odkud se vezme nová zemina pro provedení vápnění. Totéž platí i pro **položku č. 014 Odkopávky a prokopávky obecné tř. 1, odvoz do 16 km v SO 101.2 Silnice II/152 – část 2; 1 Zemní práce.** Prosíme o upřesnění, jakým způsobem bude provedena sanace a jakým materiálem bude odkopaná vrstva 40 cm podloží vyplněna.

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 31

V obj. SO 101.1 a SO 101.2 je bohužel špatně kubatura sanace podloží. Jedná se o položky s kódem 21452.

Sanace bude v plném rozsahu šířky komunikace:

- o V SO 101.1 má být kubatura  $3345 * 0,4 = 1338 \text{ m}^3$
- o V SO 101.2 má být kubatura  $6720 * 0,4 = 2688 \text{ m}^3$

### Dotaz č. 32

4) Zadavatel poskytl projektovou dokumentaci, kde v části **Želešice průtah, 1. stavba, ZN; C; SO 101.1 Silnice II/152 – část 1; 1 Zemní práce; je položka 017 Uložení sypaniny do násypů a na skládky bez zhutnění.** U této položky nesedí množství. V popise položky Zadavatel uvádí množství sypaniny z hloubení jam  $255 \text{ m}^3$  a z hloubení rýh  $427,5 \text{ m}^3$ . Avšak v poskytnutém soupise prací v tomto objektu uvádí u položky č. 15 Hloubení jam množství  $65,025 \text{ m}^3$  a u položky č. 16 Hloubení rýh množství  $111 \text{ m}^3$ . Prosíme o opravu množství u položky č. 17.

### Odpověď zadavatele na dotaz č. 32

Zadavatel upravil soupis prací u položky č.17 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ

odkopávky  $390=390,000$  [A]

podklady z vozovek  $467,75=467,750$  [B]

z hloubení jam  $65,025=65,025$  [C]

z hloubení rýh  $111=111,000$  [D]

Celkem: Celkem:  $A+B+C+D=1\ 033,775$  [E]

**Upravený výkaz výměr je přílohou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.**

**S ohledem na obsah dosavadních Vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek do předemětného zadávacího řízení do 6. 3. 2020 do 9:00.**



Pokud některý z účastníků podá odůvodněnou žádost, je zadavatel připraven lhůtu přiměřeně prodloužit.

V případě jakýchkoli dotazů či nejasností mě, prosím, kontaktujte na kontaktech uvedených níže.

S pozdravem a přáním pěkného dne,

**Mgr. Petr Lysek**  
Mobil: +420 733 745 145  
E-mail: [lysek@viaconsult.cz](mailto:lysek@viaconsult.cz)