



JIHOMORAVSKÝ KRAJ
Odbor investic
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Profil zadavatele

Ze dne:

Č. j.:

JMK 43913/2020

Sp. zn.:

S-JMK 10584/2020 OINV

Vyřizuje:

Mgr. Jana Zezulová

Telefon:

541 651 178

Počet listů:

7

Počet příloh/listů:

0/0

Datum:

12. 03. 2020

Vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Zhotovení stavby – Areál sportovních nadějí“ - IX

Informace o zadavateli:

Zadavatel:

Jihomoravský kraj

Sídlo:

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

IČ:

708 88 337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky:

Zhotovení stavby – Areál sportovních nadějí

Druh veřejné zakázky:

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Forma zadávacího řízení:

otevřené řízení dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Na základě žádosti Vám tímto poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 ZZVZ:

Dotaz č. 1/IX:

Opět žádáme zadavatele o vydání závazného revidovaného výkazu výměr pro ocenění prací. Neztotožňujeme se s vyjádřením zadavatele v odpovědi č. 9/VI a domníváme se, že postupem, který zadavatel hodlá využít, by přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Vzhledem k tomu, že výkaz výměr byl v hojné míře upraven a změněn, by dle našeho názoru s ohledem na zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení měl zadavatel poskytnout jednotný, závazný a shodný podklad všem dodavatelům ve stejném formátu, jaký byl zveřejněn v rámci zadávací dokumentace. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení postupu.

Odpověď č. 1/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a opakovaně konstatuje, že setrvá na stávajícím způsobu uveřejňování upřesnění soupisu prací. Přesto z důvodu opatrnosti a ve snaze předejít chybám v podaných nabídkách zadavatel zveřejní 7 pracovních dní před skončením lhůty pro podání nabídek (tj.

následující pracovní den po uplynutí lhůty pro podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 Zákona) ucelený soupis prací včetně zpracovaných upřesnění se samostatným listem shrnujícím veškerá upřesnění textu, jednotek či hodnot uvedených ve vysvětlení zadávací dokumentace. Tento soubor však nebude podkladem pro ocenění, ale bude sloužit pouze pro vnitřní kontrolu zpracování upřesnění jednotlivými dodavateli.

Dotaz č. 2/IX:

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že VZT jednotky mají být dodány včetně kompletního řídicího systému MaR, který je specifikován jako kompaktní řídicí stanice PLC tuzemské výroby (viz TZ MaR, bod 2. Obecné požadavky na ŘS). Rozvaděče jsou dle PD VZT dodávkou VZT. Předpokládáme, že PS musí být dodána na shodném řídicím systému, tedy opět z tuzemské produkce. Tím jsou vyřazeny z účasti systémy jako Siemens, JC, Honeywell apod. Proč zadavatel požaduje pouze tuzemský řídicí systém, když zahraniční výrobce může nabídnout levnější řešení? Žádáme o vypuštění požadavku, jednoznačně diskriminujícího výrobce mimo Českou republiku.

Odpověď č. 2/IX:

Zadavatelově prověřil tento dotaz a konstatuje, že zpracovatel této části zadávací dokumentace volil nevhodnou formulaci, pojmem tuzemské výroby mínil výrobky dosažitelné na českém trhu. Zadavatel touto formulací nikterak nemínil omezit zahraniční dodavatele.

Dotaz č. 3/IX:

V Textové části ZD je v bodu 2.7. Požadavek zadavatele na poskytnutí odborné studijní praxe: Vybraný dodavatel bude povinen zajistit, aby se v rámci odborné studijní praxe na realizaci plnění veřejné zakázky podílel alespoň 1 student magisterského studia (případně navazujícího magisterského studia) v oboru pozemních staveb, příp. v dalších příbuzných oborech. Podrobné podmínky studijní praxe jsou uvedeny v obchodních podmínkách, které jsou součástí této zadávací dokumentace. S ohledem na to, že bližší podmínky tohoto požadavku nejsou dle našeho názoru jasně definovány, a to ani čl. III., odst. 19 smlouvy (není určen rozsah praxe – celodenní, zkrácený úvazek, forma vztahu mezi dodavatelem a studentem), žádáme o vypuštění tohoto požadavku.

Odpověď č. 3/IX:

Zadavatel měl v úmyslu definovat tento požadavek poměrně široce, aby tak bylo na volbě dodavatele (a v jeho možnostech), jakým způsobem bude tento požadavek splněn, aby tak byl naplněn jeho smysl a účel. Náklady s tím spojené jsou zahrnuty soupisu v části Vedlejší a ostatní náklady.

Dotaz č. 4/IX:

V návrhu SoD, čl. XIII, odst. 28.2 je uvedeno, že Bankovní záruka musí být platná a účinná od začátku běhu záruční doby stavby do uplynutí 6 měsíců od skončení záruční doby stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že konec doby dle předchozí věty nelze předem stanovit konkrétním datem, zavazuje se zhotovitel předložit objednateli bankovní záruku, jež bude platná a účinná nejméně do uplynutí doby 66 měsíců ode dne převzetí stavby objednatelem.

Žádáme zadavatele o vypuštění podmínky, že tato bankovní záruka musí být platná ještě dalších 6 měsíců po uplynutí záruční lhůty.

Odpověď č. 4/IX:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění. V případě reklamace na konci záruční doby může lhůta pro odstranění vady plynout i po skončení záruky. Pokud by bankovní záruka skončila k poslednímu dni záruční doby, nebyla by povinnost zhotovitele takovou vadu odstranit dostatečně zajištěna. Náklady s tím spojené jsou zahrnuty soupisu v části Vedlejší a ostatní náklady.

Dotaz č. 5/IX:

V návrhu SoD, čl. III, odst. 7 je uvedeno, že: Zhotovitel je povinen před zahájením prací na zhotovování stavby dle této smlouvy dílo pojistit proti všem možným rizikům, zejména proti živlům a krádeži, a to

až do výše sjednané ceny díla včetně DPH dle této smlouvy. Ověřené kopie dokladů o pojištění je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději k datu předání a převzetí prostoru staveniště stavby. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení – pojistná částka by měla být z ceny díla bez DPH. Dále žádáme o vyjasnění – rozumíme poslední větě odst. 7 správně tak, že pojistná smlouva má být platná a účinná po dobu realizace díla do jeho předání objednateli?

Odpověď č. 5/IX:

K tomuto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že není u plnění přijatých na základě této smlouvy v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 zákona o DPH v postavení osoby povinné k dani, má zájem na tom, aby mu byla nahrazena škoda v plné výši, tj. i včetně DPH.

Co se týče platnosti a účinnosti pojistné smlouvy, tato by měla být skutečně platná a účinná do předání díla objednateli.

Dotaz č. 6/IX:

V návrhu SoD, čl. III, odst. 8 je uvedeno, že: Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu plnění smlouvy bude mít sjednané pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svou činností s jednorázovým pojistným plněním za jednu pojistnou událost nejméně ve výši hodnoty sjednané ceny díla včetně DPH dle této smlouvy. Ověřená kopie dokladu prokazujícího uzavření pojistné smlouvy mezi pojišťovnou a zhotovitelem v postavení pojištěného na pojištění rizik podle tohoto odstavce je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději k datu předání a převzetí prostoru staveniště stavby. Uvedená pojistná smlouva bude platná a účinná po celou dobu trvání této smlouvy, jakož i po celou dobu trvání závazků z této smlouvy vyplývajících.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení – pojistná částka by měla být z ceny díla bez DPH. Dále žádáme o vyjasnění – rozumíme poslední větě odst. 8 správně tak, že pojistná smlouva má být platná a účinná po dobu realizace díla do jeho předání objednateli?

Odpověď č. 6/IX:

K tomuto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že není u plnění přijatých na základě této smlouvy v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 zákona o DPH v postavení osoby povinné k dani, má zájem na tom, aby mu byla nahrazena škoda v plné výši, tj. i včetně DPH.

Co se týče platnosti a účinnosti pojistné smlouvy, tato by měla být skutečně platná a účinná nejen do předání díla objednateli, ale i po dobu trvání závazků z nich vyplývajících, tzn. i po dobu běhu záruční lhůty.

Dotaz č. 7/IX:

Žádáme zadavatele o to, aby upravit – snížil nepřiměřeně vysoké smluvní sankce, uvedené ve smlouvě o dílo čl. XIV. a upravit (u sankcí, které jsou určeny příslušným podílem) základnu pro jejich výpočet na cenu bez DPH.

Odpověď č. 7/IX:

Zadavatel trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 8/IX:

Ve smlouvě o dílo, článek II., odst. 3, písm. v) je uvedeno, že součástí zhotovení stavby je i vyhotovení Závěrečné zprávy o jakosti provedeného díla.

Žádáme o specifikaci tohoto požadavku – o jakou Závěrečnou zprávu o jakosti provedeného díla jde a jaké náležitosti má tento dokument obsahovat.

Odpověď č. 8/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že zadavatel v tomto bodě nepředepisuje podobu požadovaného dokumentu, neboť jednotliví dodavatelé mají zprávu či prohlášení zpracovanou

ve svých dokumentech systému řízení kvality. Dokument má deklarovat to, že stavba byla provedena kvalitně a její provedení zajišťuje jejímu provozovateli bezproblémové užívání.

Dotaz č. 9/IX:

Ve smlouvě o dílo, článek III., odst. 18 je uvedeno, že: Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení (vyjma případných sjednaných pozastávek) poddodavatelem řádně vystavených a doručených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 10 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce.

Vzhledem k tomu, že záležitosti smluvního vztahu a ujednání o platebních podmínkách mezi dodavatelem a jeho poddodavateli jsou záležitostmi dodavatele, žádáme zadavatele o to, aby citované ustanovení upravit takto:

Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce.

Odpověď č. 9/IX:

Účelem zmíněného smluvního ustanovení je zajištění férových vztahů v dodavatelském řetězci prostřednictvím včasného plnění finančních závazků. Dodavatelem navržená úprava smluvního ustanovení by tento účel nenaplnovala, neboť by mohla vést ke sjednávání zbytečně dlouhých lhůt splatnosti u faktur poddodavatele. Zadavatel proto trvá na uvedeném smluvním ustanovení v původním znění.

Dotaz č. 10/IX:

Projektová dokumentace na část Měření a regulace uvažuje s rozšířením stávajícího systému. Dle vyjádření našeho dodavatele se tento stávající systém již několik let nevyrábí a nelze jej tak rozšířit na nově realizovaný objekt. Žádáme zadavatele o prověření stávajícího systému a zároveň žádáme o stanovisko, zda nebude případně uvažovat o novém řídicím systému.

Odpověď č. 10/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že projekt Měření a regulace neuvažuje s rozšířením stávajícího ŘS (VS), pouze s jejím připojením do switchu v DT1. Nové čerpadlo ve VS (podávací čerpadlo TTV do nové PS) bude napájeno a ovládáno z nového rozvaděče DT1 v PS (m.č.1,13). Stávající ŘS VS je funkční, uživateli vyhovuje.

Dotaz č. 11/IX:

Žádáme zadavatele o vyjasnění.

Ve vyjasnění zadávací dokumentace č. VIII., odpovědi na dotazy č. 4 a 6 zadavatel odpovídá takto:

Dotaz č. 4/VIII:

Projektová dokumentace a soupis prací neuvažuje na střeše se záchytným systémem proti pádu osob z výšky. Dle našeho názoru by tento systém měl být součástí realizace. Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění zadání o záchytný systém.

Odpověď č. 4/VIII:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že záchytný systém není součástí předmětného zadávacího řízení, zadavatel tuto záležitost řeší samostatně.

Dotaz č. 6/VIII:

Zjistili jsme, že ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci chybí zařízení proti pádu osob ze střechy. Prosíme o vyjádření a doplnění do zadávací dokumentace.

Odpověď č. 6/VIII:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že zařízení proti pádu osob ze střechy není součástí zadávacího řízení, zadavatel tuto záležitost řeší samostatně.

V reakci na výše uvedené odpovědi zadavatele však máme dotaz, týkající se zajištění koordinace při provádění záchytného systému na střeše, který tedy zadavatel řeší samostatně.

Pokud záchytný systém bude prováděn samostatnou dodávkou přímo pro objednatele před prováděním střešního pláště, je třeba doplnit výkaz výměr o opracování prostupů ploché střechy. Pokud bude prováděn po provedení střešního pláště, je potřeba střechu vyjmout ze záruky dodavatele. Pokud bude dodavatel záchytného systému nominovanou dodávkou objednatele, je třeba doplnit výkaz výměr o položku koordinační přírážky na nominované dodavatele. Žádáme o informaci, jak bude tato situace řešena a dále, aby tyto informace zohlednil v zadávací dokumentaci.

Odpověď č. 11/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že záchytný systém bude realizován na základě samostatného smluvního vztahu před prováděním střešního pláště v termínech stanovených na základě harmonogramu prací předloženého zhotovitelem stavby v souladu se smlouvou o dílo. Za koordinaci prací v tomto případě odpovídá zadavatel, tak jako je tomu i u jiných případů v rámci této stavby, nikoliv zhotovitel.

Dále zadavatel uvádí, že při zpracování soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vycházel z Ceníku 800-711 Izolace proti vodě a povlakové krytiny, kde je v části **II. cenové podmínky Jednotlivých částí** uvedeno následující:

ČÁST A 02 - POVLAKOVÉ KRYTINY

1. ČLENĚNÍ A PLATNOST

12. Platnost

121. Tato část je určena pro oceňování izolací střech (obor TSKP 712 - Powlakové krytiny).

13. Náplň položek

131. Upřesnění náplně položek

1313. V položkách jsou zakalkulovány i náklady na proříznutí, vytvarování, opracování izolace kolem proniků, vpustí, bleskosvodných nosičů apod.

Zadavatel tedy ponechává soupis prací bez úpravy.

Dotaz č. 12/IX:

Záporové pažení

Bude možné provést v návrhu záporového pažení nějaké změny projektu dodavatelem? Nebo je požadováno striktně řešení uvedené v PD?

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 12/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že za provádění stavby nese odpovědnost zhotovitel prostřednictvím stavbyvedoucího. Záporové pažení je konstrukce, která umožňuje zhotoviteli realizaci díla. Pokud zhotovitel disponuje technologiemi, které umožní stavbu realizovat při použití jiného postupu a objednateli, či jeho oprávněným zástupcům, před započatím provádění této části díla doloží výrobní dokumentaci a tato bude odsouhlasena, může tento svůj postup použít. Jedná se o konstrukci obětovanou, nemající po provedení stavby podzemní části již svou funkci.

Dotaz č. 13/IX:

764 – Klempířské prvky

V položkách 304 a 305 výkazu výměr je chybně uvedena měrná jednotka v ks. Jednotka pro ocenění by měla být v bm.

304	553.K35+764	D+m plechu pro krytí bednění stropu z P5 FeZn tl.5mm,dl.300mm-K35	ks	95,30
		plech pro krytí bednění stropu z vnější strany v běžecské dráze: obdobný nátěr jako sloupy a průvlaky,k průvlakům je plech přivařený :		
		v.č.D.1.1.022-výpis klempířských výrobků:		
		K35:95,3		95,30
305	553.K36+764	D+m plechu v krytu 150x50mm pro krytí bednění str. z P5 FeZn tl.5mm,rš 250mm-K36	ks	129,27
		svítidla pásová v krytu 150x50mm:		
		v.č.D.1.1.022-výpis klempířských výrobků:		
		K36:129,27		129,27

Žádáme zadavatele o úpravu měrné jednotky ve výkazu výměr.

Odpověď č. 13/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a děkuje za upozornění na pochybení, jednotka má být správně v metrech, tak jak je uvedeno ve výpisu klempířských výrobků

Na listu asr_so02 se upřesňují následující položky

304	553.K35+764	D+m plechu pro krytí bednění stropu z P5 FeZn tl.5mm,dl.300mm-K35	m	95,30	
		plech pro krytí bednění stropu z vnější strany v běžecské dráze: obdobný nátěr jako sloupy a průvlaky,k průvlakům je plech přivařený :			
		v.č.D.1.1.022-výpis klempířských výrobků:			
		K35:95,3		95,30	
305	553.K36+764	D+m plechu v krytu 150x50mm pro krytí bednění str. z P5 FeZn tl.5mm,rš 250mm-K36	m	129,27	
		svítidla pásová v krytu 150x50mm:			
		v.č.D.1.1.022-výpis klempířských výrobků:			
		K36:129,27		129,27	

Dotaz č. 14/IX:

767- zámečnické výrobky

V D106 v odpovědi na dotaz č.7/VI jste do výkazu doplnili položky zámečnických výrobků č.424a, 424b, 424c. Jsou tyto položky uvažovány jako dodávka a montáž? Nebo je to pouze dodávka?

Pokud se jedná pouze o dodávku žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr o přidání položek pro ocenění montáže.

Odpověď č. 14/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a konstatuje, že položky jsou uvažovány jako dodávka a montáž.

Dotaz č. 15/IX:

767- zámečnické výrobky

Hliníková okna O10 a O11 se v objektu vyskytují pouze po 1 kuse, ale ve výkazu výměr i ve výpisu prvků jsou vykázaný po více kusech.

Výkaz výměr:

397	553.O10	Okno hliníkové 32600x1730mm-O10 zasklení-trojsklo čiré U-0,8W/m2K	ks	3,00
398	553.O11	Okno hliníkové 16200x1730mm-O11 zasklení-trojsklo čiré U-0,8W/m2K	ks	6,00

Žádáme zadavatele o úpravu počtu kusů.

Odpověď č. 15/IX:

Zadavatel prověřil tento dotaz a odkazuje na svou odpověď č. 1/VIII. poskytnutou v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace VIII na předmětnou veřejnou zakázku.

S pozdravem

Ing. Pavel Šrom
vedoucí Odboru investic
Krajského úřadu Jihomoravského kraje