



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

24.4.2020 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Výběr autobusových dopravců od 2021 – část 35

spisová značka zadavatele: **JMKVAD0320**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2020-011037**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V bodu 9.3 dokumentace zadávacího řízení zadavatel definuje pojem „vzorová tabulka“ jako tabulku „05.0 Příloha č. 5 DZŘ – Formulář pro zpracování nabídkové ceny“. Takto pojmenovaný soubor se v zadávací dokumentaci nenachází. Navrhujeme tedy, aby zadavatel provedl příslušné objasnění a jednoznačně sdělil, která součást zadávací dokumentace touto tabulkou je.“

Odpověď:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že tabulka pro zpracování ceny plnění ve smyslu odst. 9.3 dokumentace zadávacího řízení je přílohou dokumentace zadávacího řízení. V samostatné složce v zadávací dokumentaci uveřejněné na profilu zadavatele, konkrétně označené jako „15_ZD_Příloha_5_Formular pro zpracovani nabidkove ceny“ se nachází příslušná tabulka.

2)

Dotaz:

„V bodu 9.7 dokumentace zadávacího řízení zadavatel uvádí, že součástí vzorové tabulky je rovněž finanční model v rozsahu dle vyhlášky č. 296/2010 Sb. s tím, že obsah jednotlivých řádků finančního modelu je stanoven Metodikou postupu pro stanovení maximální výše kompenzace (Příloha č. 14 dokumentace zadávacího řízení). Zadavatel si vyhrazuje právo požadovat po dodavateli podrobnější rozpad nabídkové ceny na 1 km.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje předložení finančního modelu a zda bude na základě předloženého finančního modelu provádět hodnocení, zda je nabídková cena nadměrnou kompenzací, resp. zda bude položky finančního modelu jakkoli porovnávat s účetnictvím vybraného dodavatele. Jinak není jasné, proč zadavatel součástí zadávací dokumentace učinil Metodický postup pro stanovení maximální výše kompenzace.

Dále žádáme zadavatele o objasnění, zda součástí nabídky má být rovněž vymezení provozních aktiv podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 296/2010 Sb., a to jako podklad pro případné ověření, zda výše zisku (čistého příjmu) není nadměrná.

Zadavatele žádáme i o sdělení, jaká svá konkrétní oprávnění zadavatel rozumí pod výhradou požadovat podrobnější rozpad nabídkové ceny na 1 km.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na základě předloženého finančního modelu nebude zadavatel kontrolovat, zda je nabídková cena nadměrnou kompenzací. Zadavatel proto ani nepožaduje vymezení provozních aktiv podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 296/2010 Sb., o postupech pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace.

Zadavatel požaduje předložení finančního modelu pro účely posouzení, zda nabídková cena dodavatele, resp. některá z jejích dílčích položek, není mimořádně nízká ve smyslu zákona.

Pod výhradou práva požadovat po dodavateli podrobnější rozpad nabídkové ceny na 1 km zadavatel rozumí možnost v souladu s § 46 zákona požadovat po dodavateli bližší informace k nabídkové ceně, potažmo k některé z jejích položek, a to např. pro mzdové náklady a jejich rozpad.

3)

Dotaz:

„Ve finančních modelech zadavatel požaduje rovněž uvedení nákladové položky „Úhrada za použití infrastruktury“ na řádku 9, přestože tyto náklady zadavatel hradí v prokázané výši samostatně jako tzv. Poplatky za užití autobusových stání.

Požadujeme vysvětlení, jaké nákladové položky mají být na řádku 9 finančního modelu uvedeny.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že u nákladové položky „Úhrada za použití infrastruktury“ ve finančním modelu požaduje, aby dodavatelé uvedli jakékoli náklady související s použitím infrastruktury s výjimkou nákladů definovaných smlouvou jako tzv. Poplatky za užití autobusových stání.

Do položky „Úhrada za použití infrastruktury“ tak dodavatelé uvedou veškeré další náklady, které nejsou hrazeny v rámci tzv. Poplatků za užití autobusových stání, např. náklady spojené s platbami za pronájem ploch pro odstavení autobusů, a to i v rámci autobusových nádraží.

4)

Dotaz:

„V příloze č. 7 dokumentace zadávacího řízení - Pravidla pro hodnocení nabídek zadavatel v rámci podkritéria PK08 hodnotí zadavatel ve vybraných oblastech zabezpečení bezplatného sociálního zázemí pro řidiče. Požadujeme vysvětlení, zda v rámci tohoto podkritéria zadavatel jakkoli řeší zaměstnávání řidičů.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 zadavatel specifikoval, co se pro účely hodnotícího podkritéria PK08 rozumí bezplatným sociálním zázemím. Požadavkem zadavatele na bezplatné sociální zázemí se rozumí zázemí vybavené WC (včetně záchodové mísy) a umyvadlem s tekoucí vodou mj. pro řidiče a řidičky autobusových spojů zařazených do IDS JMK bez ohledu na dopravce.

Zadavatel dále uvádí, že pro účely plnění závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku je čistě záležitostí dopravce, jakého pohlaví jsou jeho zaměstnanci, jejichž prostřednictvím závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku plní. Dopravce jakožto zaměstnavatel je povinen zajistit sociální podmínky pro všechny své zaměstnance, což je zcela mimo kompetenci zadavatele.

Co do předmětného hodnotícího podkritéria PK08 zadavatel užívá pojmu „řidič“ ve smyslu povolání bez ohledu na to, zda toto povolání vykonává muž či žena.

5)**Dotaz:**

„V příloze č. 8 dokumentace zadávacího řízení - Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky je pro části 1 až 34 ve sloupci „požadovaná výše bankovní záruky“ uveden nesprávný součet. Zjevně jsou sčítány jakési skryté hodnoty. Dovolujeme si proto zadavatele požádat, aby prověřil celkovou správnost přílohy č. 8 dokumentace zadávacího řízení a všech hodnot zde uvedených, opravil zjištěné nepřesnosti a poskytl příslušné objasnění, zejména aby potvrdil správnost přílohy č. 8 (a to pro obě zadávací řízení).“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že příloha č. 8 zadávací dokumentace v tomto zadávacím řízení obsahuje správné informace.

6)**Dotaz:**

„V příloze č. 8 dokumentace zadávacího řízení - Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky jsou pro část 35 ve sloupcích „maximální možné snížení rozsahu předmětné části Veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy v km“ a „maximální možné navýšení rozsahu předmětné části Veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy v km“ proškrtnutá pole. Žádáme zadavatele o objasnění významu tohoto proškrtnutí, zejména ve vztahu ke článku 7 návrhu smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že část 35 veřejné zakázky nemá zadavatelem stanovené maximální možné snížení ani maximální možné navýšení rozsahu předmětné části veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy. V čl. 7 návrhu smlouvy pro část 35 veřejné zakázky je v odst. 7.1 mj. stanoveno: „Dopravce přitom bere na vědomí a souhlasí s tím, že změna rozsahu může znamenat jak zvýšení výkonů, tak i jejich snížení.“ Z citovaného plyne, že zadavatel je v průběhu trvání smlouvy oprávněn požadovat snížení i navýšení rozsahu části 35 veřejné zakázky, a to bez jakékoli limitace, která by byla v příloze č. 8 dokumentace zadávacího řízení specifikována.

V souladu s takto nastavenými obchodními podmínkami je zadavatel oprávněn neobjednat v části 35 veřejné zakázky žádné dopravní výkony, stejně jako je oprávněn objednat dopravní výkon vyšší, než je předpokládaný roční objem kilometrů části 35 veřejné zakázky.

7)

Dotaz:

„V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení jsou uvedeny mimo jiné Rámcové návrhy jízdních řádů ve formátu PDF. Dovolujeme si zadavatele požádat o jejich uveřejnění ve formátu JDF.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nedisponuje rámcovými návrhy jízdních řádů ve formátu JDF, které by korespondovaly s jednotlivými částmi veřejné zakázky. Zadavatel proto rámcové návrhy jízdních řádů ve formátu JDF nemůže poskytnout.

8)

Dotaz:

„Zadavatel stanovil lhůtu k podání nabídek na konec dne 11. 5. 2020.

Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů. Zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. V tomto případě byla lhůta stanovena na 41 dnů.

Tímto žádáme o prodloužení zadávací lhůty nejméně o jeden měsíc.

Prvním důvodem je extrémně vysoký věcný i finanční rozsah veřejné zakázky (zadavatel v zadávacích řízeních zadává celkem 35 oblastí v celkové předpokládané hodnotě více než 5,9 mld. Kč), velké množství podkladů vymezujících předmět veřejné zakázky, nedostupnost jízdních

řádů ve formátu JDF, velké množství kvalitativních podkritérií pro hodnocení nabídek a značný rozsah povinností stanovených závazným vzorem smlouvy a jeho přílohami.

Druhým důvodem je skutečnost, že velká část období od zahájení zadávacího řízení do lhůty pro podání nabídek spadá do krizového stavu, ve kterém dopravci řešili především zajištění ochrany svých zaměstnanců před nákazou novým koronavirem, přizpůsobení provozu krizovému stavu a upraveným požadavkům zadavatelů. To omezilo možnosti dopravců zaměřit se na přípravu a podání nabídky zadavateli.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek nebude na základě výše uvedeného zadavatelem prodlužována. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena v délce 40 celých kalendářních dní, tedy v souladu se zákonem a v trvání delším než jaké zákon pro otevřené nadlimitní řízení stanovuje jako minimální.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)