



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

29.4.2020 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Výběr autobusových dopravců od 2021 – části 1 až 34

spisová značka zadavatele: **JMKVAD1119**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2020-011036**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí v článku 8.2 Zadávací dokumentace: „Zadavatel si vyhrazuje právo uzavřít s účastníkem zadávacího řízení, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější ve více částech veřejné zakázky, jednu Smlouvu na plnění všech částí veřejné zakázky, v rámci nichž byla nabídka takového účastníka zadávacího řízení vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.“ Tato Smlouva však není součástí Zadávací dokumentace, proto Uchazeč žádá o její zveřejnění nebo o přesnou specifikaci odlišností smlouvy na více částí veřejné zakázky od zveřejněného návrhu Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že smlouva ve smyslu odst. 8.2 dokumentace zadávacího řízení je součástí zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele, a to pod názvem „05_ZD_Priloha_3_Navrh smlouvy“.

Smlouva je jak v případě jejího uzavření na jednu část veřejné zakázky, tak v případě jejího uzavření na více částí veřejné zakázky co do svého textu totožná. Uzavření jedné smlouvy na více částí se pak projeví v příloze č. 1, 2 a 8 smlouvy, v nichž budou namísto údajů k jedné části veřejné zakázky údaje k více částem veřejné zakázky.

2)

Dotaz:

„Příloha č. 8 — Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu budou doplněna před uzavřením Smlouvy na základě údajů uvedených v nabídce Dopravce podané do předmětného zadávacího řízení. Uchazeč žádá o upřesnění, jak bude tato příloha zpracována a žádá o ujištění, že jsou touto přílohou míněna nabídnutá podkritéria kvality či jiný dokument.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že do přílohy č. 8 – Pravidla technologických postupů, organizačního a technického zabezpečení provozu budou doplněny údaje z nabídky účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a s nímž bude zadavatel uzavírat smlouvu. Tyto údaje se budou týkat účastníkem zadávacího řízení nabídnutých podkritérií kvality.

3)

Dotaz:

„Uchazeč shledává nesoulad ve formuláři pro zpracování nabídkové ceny (Příloha č. 5 Zadávací dokumentace). Rozpad nabídkové ceny pro jednotlivé typy požadovaného vozidla nemůže odpovídat celkové nabídkové ceně kvůli přednastavenému zaokrouhlování. Cena předpokládaného výkonu v Kč bez DPH v listu s celkovou nabídkovou cenou po jednotlivých typech požadovaného vozidla nebude zcela odpovídat na hodnotu „Provozní náklady celkem“ (řádek 18) finančního modelu po jednotlivých typech požadovaného vozidla. Uchazeč žádá zadavatele o přepracování tohoto formuláře tak, aby nevznikaly tyto matematické odchylky.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že je možné, že se nebude shodovat řádek nebo součet řádků 18 na listu (listech) pro jednotlivé kategorie vozidel s nabídkovou cenou celkem na listu nabídková cena. Tato skutečnost je však irelevantní.

V souladu s odst. 9.2 dokumentace zadávacího řízení je základní jednotkou pro stanovení nabídkové ceny v Kč bez DPH je nabídková cena za 1 km v Kč bez DPH dle návrhu smlouvy. V průběhu plnění je rovněž rozhodující jednotková cena. Jednotková cena je však pro účely hodnocení násobena stanoveným počtem km a v případě více jednotkových cen jsou pak tyto hodnoty sečteny, aby výsledkem byla jedna nabídková cena. Je irelevantní, že vlivem zaokrouhlování na haléře nebudou odpovídat účastníkem zadávacího řízení uvedené absolutní hodnoty provozních nákladů za rok a hodnota „nabídkové ceny“, neboť tento postup je jednoznačně popsán a účastníkem zadávacího řízení uvedené absolutní hodnoty provozních nákladů jsou pouze vstupní hodnoty, které jsou dále „zpracovány“ prostřednictvím předdefinovaných vzorců.

Výše uvedený postup odpovídá postupu stanovenému v odst. 9.6 dokumentace zadávacího řízení, který stanoví: „Veškeré číselné údaje týkající se výpočtu nabídkové ceny a nabídkové ceny samotné budou vždy zaokrouhleny na dvě desetinná místa a takto zaokrouhlené číselné údaje budou výhradně k výpočtu nabídkové ceny používány.“

Nejedná se tak o nesoulad ve formuláři pro zpracování nabídkové ceny a zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

4)

Dotaz:

„Označník je dle aktuálně platné legislativy (mj. Zákon č. 304/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony) dopravní značkou, jejíž vlastníkem je správce komunikace. Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace: Technické a provozní standardy přenáší veškeré povinnosti se správou označníku na dopravce.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu Zadávací dokumentace tak, aby odpovídala současné legislativě.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že jako vlastník označníků je oprávněn pro jejich správu určit jinou osobu, a to například dopravce, který bude na určitém úseku zajišťovat dopravní obslužnost.

Dopravní značku tvoří pouze obdélníková tabule. Stojan může nadále zůstat ve vlastnictví jiných subjektů podobně, jako když se dopravní značky umísťují např. na sloupy veřejného osvětlení nebo na světelná signalizační zařízení. Dopravce má dle přílohy č. 3 dokumentace zadávacího řízení širší škálu možností, jak své povinnosti splnit. Dopravce může zachovat stávající stav, tzn. nadále spravovat stojan s dopravní značkou (např. po dohodě se správcem komunikace), může nadále spravovat stojan a dopravní značku bude spravovat správce komunikace, nebo může označit zastávku náhradním způsobem v souladu s požadavky oddílu I, čl. 5 přílohy č. 3 dokumentace zadávacího řízení.

Zadavatel proto uvádí, že jím nastavený požadavek je v souladu s aktuální legislativou, a proto jej nebude měnit.

5)

Dotaz:

„Zadavatel ve Smlouvě v článku č. 3.2 ve výpočtu odměny odečítá pouze 50% investiční dotace, kterou dopravce získal na pořízení vozidla. Uchazeč žádá o úpravu Zadávací dokumentace tak, aby bylo odečteno 100% investiční dotace neboť aktuální znění článku 3.2 Smlouvy zvýhodňuje dopravce s touto dotací a nastavuje tímto nerovné podmínky pro ostatní uchazeče.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve vztahu k předmětu dotazu připravuje změnu zadávací dokumentace, přičemž spolu s uveřejněním změny zadávací dokumentace na profilu zadavatele bude v souladu se zákonem prodloužena lhůta pro podání nabídek.

6)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 3.14: „Výše Nabídkové ceny může být dále navýšena v případě, kdy Vozidlo bude v souladu s Jízdním řádem vybaveno také přípojným vozidlem pro přepravu jízdních kol (ve stavu a výbavě určené Objednatelem v Technických a provozních standardech IDS JMK). V takovém případě bude aktuální Nabídková cena za každý kilometr jízdy příslušného Vozidla povinně vybaveného přípojným vozidlem pro přepravu jízdních kol navýšena 0 1%.“ Uchazeč žádá o přesné stanovení, kdy Zadavatel tuto cenu navýší a kdy nikoliv.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pokud vozidlo bude splňovat Doplnkový standard „C“ v souladu s přílohou č. 3 dokumentace zadávacího řízení, pak dojde k navýšení nabídkové ceny o 1 % tak, jak je stanoveno v odst. 3.14 návrhu smlouvy.

Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností ve vztahu k předmětu dotazu připravuje změnu zadávací dokumentace, přičemž spolu s uveřejněním změny zadávací dokumentace na profilu zadavatele bude v souladu se zákonem prodloužena lhůta pro podání nabídek.

7)**Dotaz:**

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 4.9 mj.: „Objednatel má právo pozastavit platbu všech plateb a Doplatků podle této Smlouvy v případě, že Dopravce je v prodlení se splněním kterékoli své povinnosti dle této Smlouvy.“ Uchazeč shledává toto ustanovení jako nevyvážené, dává právo objednateli pozastavit veškeré platby i v případě nevýznamných pochybení ze strany dopravce, které nemají v žádném případě dopad na zajišťování služeb veřejné linkové dopravy. Uchazeč žádá o úpravu tohoto ustanovení.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

8)**Dotaz:**

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 4.12 mj.: „Pro případ změny právních předpisů majících vliv na náklady Dopravce a zároveň za podmínky, že se příslušné ústřední orgány státní správy zaváží k úhradě takto navýšených nákladů Dopravci prostřednictvím Objednatele...“. Uchazeč žádá o úpravu tohoto ustanovení, aby se vztahovalo pro případ všech změn právních předpisů, nikoliv však jen tehdy, když se příslušné orgány státní správy zaváží k úhradě navýšených nákladů.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ustanovení odst. 4.12 návrhu smlouvy nebude měnit a na zadávacích podmínkách nadále trvá.

9)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 5.4 požaduje, aby průměrné stáří vozidel nepřesáhlo 9 let. Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, zda akceptuje též ustanovení nařízení vlády č. 63/2011 Sb. o stanovení minimálních hodnot a ukazatelů standardů kvality a bezpečnosti a o způsobu jejich prokazování v souvislosti s poskytováním veřejných služeb v přepravě cestujících, 53, odst. 2.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

10)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 6.2: „Jízdní řád platný v den Zahájení provozu bude s dostatečným předstihem oznámen Dopravci, který se zavazuje nejpozději následující pracovní den po oznámení Jízdního řádu jej předložit ke schválení...“. Uchazeč žádá o upřesnění pojmu „s dostatečným předstihem“. Uchazeč dále považuje lhůtu k předložení jízdních řádů ke schválení Dopravnímu úřadu nejpozději následující pracovní den za nepřiměřeně krátkou. Uchazeč žádá o úpravu Zadávací dokumentace a stanovení lhůty v délce minimálně 5 pracovních dní.“

Odpověď:

Dostatečným předstihem se rozumí takový předstih, aby dodavatel byl schopen objektivně splnit povinnosti a lhůty stanovené mu smlouvou a zákonem.

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

11)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 6.5: „... požádat u Dopravního úřadu o změnu licence pro příslušnou Autobusovou linku, případně o vydání licence nové, a současně požádat u Dopravního úřadu o změnu jízdního řádu...“. Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že žádosti o změnu jízdního řádu musí předcházet schválení změny licence, proto není možné o obojí žádat současně. Uchazeč žádá o změnu Zadávací dokumentace tak, aby byla v souladu s aktuálně platnou legislativou.“

Odpověď:

Řízení o změně licence a schválení jízdního řádu jsou na sobě nezávislá. Dopravní úřad administruje změny licence jako první a rozhodnutí o schválení jízdního řádu vydává až následně.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

12)**Dotaz:**

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v člancích č. 6.6, 6.7, 6.8 požadavky na zajištění dopravní techniky, tj. autobusů a přípojných vozidel, do 4 měsíců od vybraného úkonu Zadavatele. Uvedená lhůta je jednoznačně nepřiměřená a zcela nerespektuje dodací lhůty výrobců autobusů. Uchazeč žádá o prodloužení této lhůty ve všech uvedených člancích Smlouvy odpovídajícím způsobem.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

13)**Dotaz:**

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 7.3: „Dopravce je povinen akceptovat Změny rozsahu požadované Objednatelem dle čl. 7 této Smlouvy, bez ohledu na rozsah takových Změn, a to jak v případě navýšení rozsahu Závazku veřejné služby, tak i jeho snížení, a zajistit Závazek veřejné služby v tomto navýšeném nebo sníženém rozsahu, a to za podmínek dle této Smlouvy.“ Zadavatel dále uvádí v článku č. 7.4: „Kromě Kompenzace vypočtené dle čl. 3 této Smlouvy nemá Dopravce v souvislosti se Změnou rozsahu (jak v případě zvýšení, tak v případě snížení) podle čl. 7 této Smlouvy nárok na žádné jiné platby ani na úhradu žádných dalších nákladů, pokud není v této Smlouvě výslovně stanoveno jinak. Uchazeč není schopen takto neurčitě a nejednoznačně stanovené změny objektivně nacenit a považuje tato ustanovení za netransparentní. Tato ustanovení nejsou v souladu s platnou legislativou, mj. s ustanovením Zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, §36, odst. 3. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění těchto ustanovení ze Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že jím nastavené zadávací podmínky jsou v souladu se zákonem, zejm. pak zásadami zadávání veřejných zakázek a § 36 odst. 3 zákona. Zadavatel nebude z návrhu smlouvy vypouštět tazatelem citované pravidlo v odst. 7.4 návrhu smlouvy.

Je věcí dodavatele, resp. jeho politiky, managementu a know-how, jakým způsobem provede nacenění předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel předem zcela jasně stanovil zadávací podmínky, možnosti změn rozsahu závazku ze smlouvy a související změny kompenzace. Tazatel všechny tyto informace popsal ve svém dotazu, zadavateli tak není zřejmé, jakým způsobem zadavatel dle názoru tazatele nesplnil svou povinnost v § 36 odst. 3 zákona.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

14)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 7.6: „Objednatel má v případě objektivně odůvodněných potřeb právo zadat Dopravci povinnost provozovat po omezenou dobu dopravu i na Spojích a Autobusových linkách provozovaných jinými dopravci, tj. Autobusových linkách, které nebyly součástí Výběrové skupiny, ...“. Uchazeč žádá o doplnění tohoto ustanovení tak, aby výše uvedené bylo možné pouze po vzájemné dohodě obou smluvních stran.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

15)

Dotaz:

„Zadavatel specifikuje ve Smlouvě v článku č. 7.8 povinnost dopravce reagovat na pokyny Objednatele nebo Pověřené osoby na posílení dopravy apod. Uchazeč žádá Zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, aby při Objednatel při takovýchto požadavcích musel respektovat legislativní normy upravující časový fond řidiče autobusové dopravy a délku jeho směny.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

16)

Dotaz:

„Zadavatel uvádí ve Smlouvě v článku č. 10.11: „Objednatel má právo nastavit vzhled vnějšího nátěru případně polepu Vozidel. Tento vzhled může být definován různě pro různé typy či počty Vozidel. V takovém případě musí dopravce tento nátěr či polep povinně aplikovat na všechna Vozidla zařazovaná do provozu po uzavření Smlouvy. Náklady na realizaci hradí Dopravce, ...“. Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že úprava vnějšího vzhledu vozidel je velmi nákladná (např.

kompletní přelakování vozidla či celovozový polep). Uchazeč není schopen takto neurčitě a nejednoznačně stanovené požadavky objektivně nacenit a považuje toto ustanovení za netransparentní a v rozporu s požadavky článku 4.10 Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že dle odst. 10.11 návrhu smlouvy se tento požadavek vztahuje pouze na „Vozidla zařazovaná do provozu po uzavření Smlouvy“. Dle přílohy č. 3 dokumentace zadávacího řízení se Vozidlem zařazovaným do provozu po uzavření Smlouvy rozumí „vozidlo, jehož datum první registrace vozidla uvedené v technickém průkazu je vyšší než datum uzavření Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě, k jejímuž plnění bude toto vozidlo používáno.“

Zadavatel proto uvádí, že v případě stanovení vnějšího vzhledu vozidel objednatelem bude dopravce schopen reflektovat tento požadavek přímo při výrobě vozidla. Tento požadavek se nebude vztahovat na vozidla, jejichž datum první registrace uvedené v technickém průkazu je nižší (dřívější) než datum uzavření smlouvy.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

17)

Dotaz:

„Ve Smlouvě je v čl. 12. odst. 12.5 a násl. stanovena možnost výpovědi Smlouvy. V tomto ohledu Vám sdělujeme, že uchazeč spatřuje právní rozpor mezi ustanovením odst. 12.5 a 12.6 Smlouvy, neboť odst. 12.5 stanoví možnost kterékoliv smluvní strany písemně Smlouvu vypovědět bez uvedení důvodu, kdy výpovědní lhůta činí 30 měsíců. Navazující odst. 12.6 Smlouvy pak zcela odlišně stanoví, že objednatel je dále oprávněn Smlouvu vypovědět pouze ve vyjmenovaných případech, což je v rozporu s odst. 12.5, který jasně stanoví, že tuto Smlouvu může vypovědět kterákoliv smluvní strana i bez uvedení důvodu. Rovněž pak je odst. 12.6 Smlouvy v rozporu s ustanovením odst. 12.8 Smlouvy, který opět stanoví, že Smlouvu má právo vypovědět objednatel či od ní odstoupit i v případech neuvedených, tj. kdykoliv. Odst. 12.6 Smlouvy je tak zcela nadbytečný a rozporuplný, když právo vypovědět Smlouvu kteroukoliv smluvní stranou je zakotveno v čl. 12.5 Smlouvy. Žádáme o odstranění odst. 12.6 Smlouvy ze shora stanovených důvodů.“

Dále uchazeč sděluje, že považuje odst. 12.10 za zcela netransparentní a šikanózní vůči dopravci, když stanoví, že v případě výpovědi Smlouvy ze strany objednatele dle odst. 12.6 Smlouvy má objednatel právo na smluvní pokutu ve výši % výše zajištění, což může činit enormně vysokou částku, která je pro jakéhokoliv dopravce likvidační. K tomu uchazeč rovněž uvádí, že odst. 12.6 Smlouvy stanoví možnost vypovědět Smlouvu ze strany objednatele i v případě porušení povinností dle odst. 7.3, 7.6, 7.7, které nepředstavují hrubé porušení Smlouvy ze strany dopravce. Za taková porušení Smlouvy nemůže být dopravce sankcionován smluvní pokutou ve výši % výše zajištění. Žádáme o odstranění odst. 12.10 Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že odst. 12.5 návrhu smlouvy upravuje oprávnění obou smluvních stran ukončit závazek ze smlouvy výpovědí bez uvedení důvodu s výpovědní dobou 30 měsíců. Naproti tomu odst. 12.6 návrhu smlouvy upravuje oprávnění objednatele vypovědět smlouvu v případě některého z uvedených důvodů, a to s výpovědní dobou 1 měsíc. Obě ustanovení smlouvy tak upravují odlišnou situaci s odlišnými výpovědními dobami a za odlišných podmínek.

Odst. 12.8 návrhu smlouvy pak upravuje další možnost objednatele smlouvu vypovědět nebo od smlouvy odstoupit, a to z jiných důvodů než z důvodů uvedených v čl. 12 návrhu smlouvy, pokud to vyplývá z jiného smluvního ujednání (viz např. tazatelem citovaná ustanovení odst. 7.3, 7.6 nebo 7.7 návrhu smlouvy).

Tzn. všechna tazatelem uvedená smluvní ujednání splňují jiné podmínky pro ukončení smlouvy a zadavatel na jejich znění nadále trvá.

Zadavatel dále uvádí, že odst. 12.10 návrhu smlouvy není netransparentní ani šikanózní. Tazatel sám v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětluje obsah odst. 12.10 návrhu smlouvy, což zcela odporuje tomu, že by toto ustanovení bylo netransparentní. Zadavatel dále uvádí, že toto ustanovení není šikanózní, neboť objednateli na ni vzniká nárok nejen v důsledku porušení jednotlivých povinností, ale až v důsledku výpovědi smlouvy za tato porušení. Pokud objednatel smlouvu vypoví v souladu s odst. 12.6 návrhu smlouvy, protože dopravce nebude plnit své povinnosti, které jsou pro plynulé fungování IDS JMK zásadní, nelze smluvní pokutu ve výši ½ zajištění označit za šikanózní.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

18)

Dotaz:

„Zadavatel specifikuje ve Smlouvě v článku č. 15.5 právo Objednatele kdykoliv měnit nebo upravovat Garance návaznosti IDS JMK, Technické a provozní standardy IDS JMK nebo Sazebník smluvních postihů co do odkazů na ustanovení Technických a provozních standardů IDS JMK.

Uchazeč není schopen takto neurčitě a nejednoznačně stanovené změny objektivně nacenit a považuje tato ustanovení za netransparentní. Tato ustanovení nejsou v souladu s platnou legislativou, mj. s ustanovením Zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek, §36, odst. 3. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění těchto ustanovení ze Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že jím nastavené zadávací podmínky jsou v souladu se zákonem, zejm. pak zásadami zadávání veřejných zakázek a § 36 odst. 3 zákona.

Je věcí dodavatele, resp. jeho politiky, managementu a know-how, jakým způsobem provede nacenění předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel předem zcela jasně stanovil zadávací podmínky a možnosti jejich změn.

Ustanovení odst. 15.5 návrhu smlouvy není netransparentní, neboť jednoznačně a jasně upravuje důvody změn dotčených dokumentů a proces jejich aplikace do smluvního vztahu mezi dopravcem a objednatelem. Zároveň zadavatel uvádí, že citované ustanovení mj. upravuje taktéž možnost smluvních stran vypovědět smlouvu, pokud dopravce písemně odmítne akceptovat přijaté změny.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

19)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 4 uvádí Sazebník smluvních pokut, v kterém jsou uvedeny výše postihů za jednotlivé nedostatky. Zadavatel neupravuje horní mez při kumulaci těchto pokut. Uchazeč žádá o stanovení této horní meze.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pro kumulaci smluvních pokut není stanovena horní hranice uplatňované smluvní pokuty. Zároveň není tento postup v rozporu se zákonem.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

20)

Dotaz:

„Uchazeč postrádá ve Smlouvě ustanovení o mimořádných překážkách, tj. řešení situace nesplnění povinnosti smluvních stran z důvodu, že jim vtom dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka, vzniklá nezávisle na jejich vůli. Uchazeč žádá o doplnění do Smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tazatelem popsaná situace nebude smluvně výslovně upravena, a to z důvodu, že je řešena přímo právními předpisy, konkrétně zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Nad rámec výše uvedeného odkazuje zadavatel rovněž na odst. 15.4 návrhu smlouvy, dle něhož se dodavatel zproští povinnosti hradit smluvní pokutu návrhu smlouvy v případě, že prokáže, že porušení povinnosti bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími protiprávnost ve smyslu § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

21)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 8 Specifikace jednotlivých částí veřejné zakázky uvádí kromě předpokládaného ročního objemu kilometrů také maximální možné snížení a navýšení rozsahu předmětné části za dobu trvání Smlouvy. V části č. 21 činí tato maximální možné snížení rozsahu více než 47 %, u ostatních částí je maximální možná změna cca 28 %. Uchazeč žádá Zadavatele o vysvětlení tohoto rozdílu.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že zadávací podmínky jsou stanoveny tak, aby byly naplněny potřeby zadavatele, přičemž je to právě zadavatel, který nejlépe zná své potřeby. Zadavatel uvádí, že v části 21 veřejné zakázky je do budoucna předpokládána úprava dopravního řešení v dané oblasti, která může znamenat výraznější snížení rozsahu výkonů oproti stávajícímu stavu.

Zadavatel proto konstatuje, že zadávací podmínky včetně maximálního možného rozsahu jsou stanoveny tak, aby byla zajištěna potřeba zadavatele.

22)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 3 Zadávací dokumentace „Technické a provozní standardy“ (dále „TPS“) uvádí v části I, čl. 8 a 9, požadavky na údržbu zastávek. Mj. uvádí, že údržbu konkrétní součásti zastávky zabezpečuje na své náklady její vlastník. Uchazeč žádá Zadavatele o konkretizaci pojmů „vlastník zastávky“ a „správce zastávky“ a rozlišení jejich povinností. V případě změny dopravce ve vybrané výběrové skupině se stane nový dopravce správcem zastávky? Pokud ano, jak bude řešen převod vlastnictví?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve vztahu k předmětu dotazu připravuje změnu zadávací dokumentace, přičemž spolu s uveřejněním změny zadávací dokumentace na profilu zadavatele bude v souladu se zákonem prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Zadavatel dále uvádí, že v případě změny dopravce zajišťujícího přepravu cestujících v dané výběrové oblasti se stane novým správcem zastávky nový dopravce. Převod vlastnictví mezi původním a novým dopravcem je záležitostí těchto dopravců, nikoli zadavatele.

23)

Dotaz:

„Zadavatel v TPS např. v článku 3.7. uvádí, že v případě zavedení elektronického odbavování cestujících je dopravce povinen do 30 dnů od výzvy KORDIS provést na vlastní náklady instalaci nových typů označovačů nebo validátorů. Uchazeč požaduje bližší informace, zda a kdy bude elektronické odbavování zavedeno dle záměru Zadavatele. Konkretizace tohoto záměru je nutná pro nacenění nákladů na instalaci a datové připojení, které má podle tohoto článku nést dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že elektronické odbavení cestujících bude zavedeno, a to v letním období roku 2020.

24)

Dotaz:

„Zadavatel v TPS v části IV Standard provozní zálohy specifikuje vozidla provozní zálohy jako vozidla připravené vyjet na trať po ohlášení výpadku. Uchazeč se ptá, zda se například pravidelný servis základního vozidla může stát ohlášeným výpadkem pro použití provozní zálohy. Uchazeč se dále ptá, jak bude postupováno v případě nutnosti opravy provozní zálohy. (Příklad: v části VZ č. 1 je 11 základních vozidel +1 vozidlo provozní zálohy. V případě nutnosti opravy provozní zálohy musí dopravce nahradit toto 1 vozidlo provozní zálohy vozidlem jiným?)“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pravidelný servis se považuje za plánovaný výpadek vozidla. V případě nutnosti opravy provozní zálohy musí dopravce nahradit opravované vozidlo provozní zálohy vozidlem o stejných nebo lepších parametrech (tzn. stejném nebo lepším vybavení a stejné nebo vyšší kapacitě).

25)

Dotaz:

„Zadavatel v TPS v části IX Standard dopravních výkonů v článku 2. Přesnost a přistavování vozidel zastávky upravuje povinnost Dopravce zajistit přistavení vozidla na výchozí zastávku minimálně 5 nebo 10 minut před odjezdem na spoj. Uchazeč žádá o ujištění, že pojem „výchozí zastávka“ je první zastávka prvního spoje matričního záznamu.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výchozí zastávkou je vždy první veřejná zastávka každého spoje.

26)**Dotaz:**

„Zadavatel v TPS v části IX Standard dopravních výkonů v článku 6. Chování pracovníků dopravce k cestujícím upravuje povinnost řidiče vyloučit z přepravy cestujícího, pokud nedodrží Přepravní řád, Smluvní přepravní podmínky nebo Tarif anebo nerespektuje pokyny a příkazy pověřené osoby.

Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že řidič je oprávněn cestujícího vyzvat k opuštění vozidla, ale řešit tyto mnohdy konfliktní situace nemůže být povinností řidiče, standardem je zavolat Policii ČR. Uchazeč žádá o úpravu tohoto článku.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

27)**Dotaz:**

„Zadavatel v příloze č. 4 Sazebník smluvních pokut uvádí pod číslem 9.1 výši pokuty 100 Kč za km neujetý z viny dopravce či ujetý se zpožděním větším než 30 minut, dále navýšení této sazby o 100 % v případě prvních a posledních spojů. Uchazeč považuje výši takového postihu za nepřiměřenou ve vazbě na stanovené nejvyšší přípustné ceny a žádá o snížení této sazby.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že účelem této sankce je postihnout nikoli konkrétního řidiče, na kterého se vztahuje jiná sankce, ale systémové vady v zajištění služby dopravcem. Tyto systémové vady mohou zvyšovat četnost nedodržení smluvních ujednání, a proto je nutné je postihovat vyšší sazbou.

Zadavatel proto uvádí, že na zadávacích podmínkách nadále trvá.

28)

Dotaz:

„Zadavatel v TPS např. v článku 3.6. specifikuje dveře vozidla. Z formulace přímo nevyplývá, zda je dopravce povinen vybavit vozidla poptávkovým otevíráním dveří. Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou formulaci požadavků na dveře vozidla.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že povinnost vybavit vozidlo poptávkovým otevíráním dveří není stanovena.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)