

SOUBOR VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

pro zadání nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka: Datové propojení pracovišť

Zadavatel: Zdravotnická záchranná služba Jihomoravského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Kamenice 798/1d, 625 00 Brno

Telefon: +420 545 113 101

E-mail: info@zsjmk.cz

IČO: 00346292

Zastoupená: MUDr. Hanou Albrechtovou, ředitelkou

V reakci na níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel sděluje, že tyto žádosti byly doručeny zadavateli po uplynutí lhůt podle ustanovení § 98 zákona, a zadavatel proto není povinen poskytnout požadované vysvětlení. Nad rámec svých povinností podle zákona zadavatel zveřejňuje tato vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dobrý den,

Uchazeč dle zadání poskytuje služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Tyto skutečnosti je třeba zohlednit. I když zadavatel toto do jisté míry již učinil, dle názoru uchazeče je třeba smlouvu v určitých částech ještě korigovat. Mimo jiné by bylo vhodné v odst. 8.1 doplnit odkaz i na zákon o el. komunikacích.

Dle názoru uchazeče se s ohledem na předmět plnění a poskytování služeb nejedná o smlouvu o dílo (ani částečně/podpůrně), když se primárně postupuje dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, upravujícího náležitosti smlouvy, přičemž občanský zákoník je pouze subsidiární, avšak v celém rozsahu. Vhodný by tedy v úvodu smlouvy byl spíše odkaz na § 1746/2 (nepojmenovaná smlouva).

Aplikace a význam zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „ZEK“) je pro daný smluvní vztah značný. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnoprávní normu a předmět regulace, musí být ustanovení zákona použita vždy, bez ohledu na případná odchylná smluvní ujednání. Aby smlouva vyhovovala zákonným požadavkům, mělo by být doplněno, že v případě jakéhokoliv rozporu mezi touto smlouvou a ZEK (resp. odchýlení se od ZEK) má přednost znění ZEK.

Zejména pak platí, bez ohledu na jakékoli jiné ujednání ve smlouvě, že v případě neposkytnutí služeb (resp. plnění) podle této smlouvy je odpovědnost poskytovatele omezena pouze na povinnost urychleně odstranit závadu, přiměřeně snížit cenu, resp. vrátit neoprávněně účtované a zaplacené ceny. Poskytovatel tedy v souladu se ZEK není povinen uhrazovat objednateli resp. uživatelům služeb náhradu škody či újmy v důsledku neposkytnutí služeb nebo vadného poskytnutí služeb. Viz také § 64 odst. 11 a 12 ZEK. Ustanovení odst. 6.2 a 6.3 je tak v rozporu se zákonem; nelze postupovat jen dle občanského zákoníku a požadovat plnou náhradu škody. V tomto duchu je nutné upravit odst. 6.2 i 6.3 a např. vypustit vždy jejich poslední větu.

V rozporu se ZEK je rovněž odst. 4.3, kdy dle textu smlouvy je zde neomezená doba, kdy lze fakturu vrátit, což přináší nepřiměřenou právní nejistotu, a současně ZEK v § 64/8 uvádí postup reklamace

vyúčtování. Reklamací na vyúčtování ceny je účastník oprávněn uplatnit bez zbytečného odkladu, nejpozději do 2 měsíců ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Podání reklamacie nemá odkladný účinek vůči splnění povinnosti uhradit vyúčtovanou cenu, Úřad je však v odůvodněných případech oprávněn na žádost tohoto účastníka, popřípadě uživatele rozhodnout, že podání reklamacie má odkladný účinek.

Formulaci odst. 8.4 v návaznosti na ZEK nepovažuje uchazeč za dostatečnou, resp. má obavy z výkladové nejasnosti. Ujednání smlouvy mohou být upravena či doplněna všeobecnými obchodními podmínkami (VOP), zejména proto, aby odpovídala požadavkům právních předpisů. Proto nelze VOP vztáhnout pouze na případy, které nebudou objednatelé znevýhodňovat. To v první řadě vytváří právní nejistotu a výkladový spor o to, co takovým ustanovením vlastně je (znevýhodnění je velmi subjektivní) a rovněž odporuje ZEK, kdy se jeho požadavky aplikované ve formě VOP musí použít i tehdy, když je objednatel bude subjektivně považovat za nevýhodné. Příslušná věta ve smlouvě by tedy měla být vypuštěna. Přílohou smlouvy by tedy měly být všeobecné obchodní podmínky poskytovatele, kterými se řídí předmětný smluvní vztah, přičemž postačuje, že v případě rozporu mezi smlouvou a všeobecnými obchodními podmínkami (resp. budou-li smlouvě odporovat) bude mít přednost znění smlouvy, a to za podmínky, že neodporuje ZEK.

Pokud by výše uvedeným úpravám nedošlo, pak rizika z předložené smlouvy a jejího výkladu mohou znamenat překážku v podání nabídky a odrazení potenciálních uchazečů. Naopak jasným uvedením smlouvy do souladu s právními předpisy získává zadavatel možnost lepší nabídkové ceny a neomezí počet účastníků o ty, kteří pro uvedené riziko ani nabídku nepodají.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem odpovědnost dodavatele (vč. odst. 6.2 a 6.3), reklamací, aplikaci zákona o el. komunikacích a všeobecných obchodních podmínek?

Zadavatel v textu smlouvy používá definované pojmy např. „objednatel“, „zhotovitel“, atd. V textu jsou však používány i jiné pojmy např. „uchazeč“, „poskytovatel“ atd. Rovněž vzhledem k obvyklé terminologii v daných vztazích a i s ohledem na použití VOP by bylo vhodné změnit označení smluvních stran na „Účastníka“ a „Poskytovatele“.

Může zadavatel toto upravit a uvést do souladu?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

V reakci na tento dotaz zadavatel opakovaně sděluje, že uchazečem citovaná ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., zejména ust. § 63 a násl. tohoto zákona, se na zadané poskytování služby ve formě vytvoření a provozování privátní virtuální sítě nevztahují, protože nejde ani o veřejně dostupnou službu elektronických komunikací ani o připojení k veřejné komunikační síti. Připojení k síti internet zadavatele je řešeno na základě jiné smlouvy o poskytování této služby na základě jiného zadání veřejné zakázky. Z tohoto důvodu se lze v případě smlouvy o vytvoření a provozování privátní virtuální sítě odchýlit od citovaných ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., přičemž ujednání této smlouvy mají přednost před tímto zákonem. Nehledě k tomu uchazečem označené články 6.2.a 6.3. smlouvy-obchodních podmínek nemohou být ani formálně v rozporu s ust. § 64 odst. 11 citovaného zákona, neboť toto ustanovení výslovně dovoluje stranám dohodnout se jinak.

Za účelem úplného vyloučení případných dalších interpretačních nejasností v této věci zadavatel zároveň tímto upravuje zadávací dokumentaci tak, že všude tam, kde v této zadávací dokumentaci (včetně smlouvy-obchodních podmínek) je obsažen odkaz na ust. § 63 citovaného zákona, se tento odkaz v y p o u š t í .

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V Zadávací dokumentaci není uvedeno, zda zadavatel umožňuje prohlídku míst plnění. Po důkladném prostudování dostupných informací a zadávacích podmínek dospěl účastník k závěru, že pro zpracování seriózní nabídky a kvalifikované stanovení nabídkové ceny je nezbytné provést prohlídku míst plnění.

Navíc umožnění prohlídky míst plnění je naplněním zásady rovného zacházení, kdy stávající dodavatel jako jediný disponuje informacemi o technických podmínkách v místě plnění, které mohou být významné pro stanovení nákladů na vybudování přípojek a poskytování poptávaných služeb. Stávající dodavatel tak disponuje konkurenční výhodou, kterou nejsou ostatní dodavatelé schopni nijak překlenout.

Také vzhledem k požadavku zadavatele:

„V případě nutnosti jakýchkoliv stavebních úprav apod. na pracovištích, budou tyto úpravy součástí nabídky. Realizace stavebních úprav pro připojení pracovišť Zadavatele podléhá schválení a souhlasu Zadavatele a vlastníka budovy. Tyto úpravy musí být schváleny před její realizací. Předpokládané stavební úpravy provozovatel uvede již jako součást nabídky.“
je nezbytné prohlídky míst plnění provést.

Žádáme tímto o umožnění provedení prohlídky místa plnění a zveřejnění kontaktní osoby, aby si dodavatel mohl dohodnout přesný termín prohlídky.

Dále žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, aby bylo možné fyzickou prohlídku míst plnění provést a využít informace získané v rámci těchto prohlídek pro zpracování nabídky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V reakci na tento dotaz zadavatel tímto umožňuje prohlídku míst plnění. Termíny prohlídek míst plnění jsou uvedeny v příloze č. 2 tohoto souboru vysvětlení zadávací dokumentace.

Na prohlídku místa plnění je nutné se vždy zaregistrovat minimálně 1 pracovní den před konáním takové prohlídky, a to e-mailem na adresu kontaktní osoby, která bude prohlídku místa plnění zajišťovat. Zadavatel nezajišťuje přepravu dodavatelů do místa konání prohlídky místa plnění a zpět.

Z kapacitních důvodů a s ohledem na nepřerušovaný provoz činnosti v místě plnění bude účast na prohlídce umožněna maximálně 2 (dvěma) zástupcům jednoho dodavatele/účastníka. Všichni účastníci prohlídky místa plnění se zapíší a vlastnoručně podepíší do Listiny účastníků prohlídky místa plnění.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

V zadávací je uvedeno:

„V případě nutnosti jakýchkoliv stavebních úprav apod. na pracovištích, budou tyto úpravy součástí nabídky. Realizace stavebních úprav pro připojení pracovišť Zadavatele podléhá schválení a souhlasu Zadavatele a vlastníka budovy. Tyto úpravy musí být schváleny před její realizací. Předpokládané stavební úpravy provozovatel uvede již jako součást nabídky.“

Prosíme o bližší specifikaci, co všechno zadavatel považuje za stavební úpravy.

Považuje zadavatel za stavební úpravu například natažení nezbytné kabeláže nebo umístění potřebných technologií pro doručení služby (např. mikrovlnný spoj)?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

V reakci na tento dotaz zadavatel sděluje, že stavební úpravou se rozumí natažení nezbytné kabeláže mimo stávající kabelové trasy, rozšíření stávající kabelové trasy v případě nedostatečné kapacity i umístění potřebných technologií na konstrukci objektu (např. mikrovlnný spoj). Natažení kabeláže v rámci stávajících kabelových tras se za stavební úpravu nepovažuje.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Zadavatel v příloze 1 – Technická specifikace, v kapitole 3. Požadované vlastnosti WAN VPN sítě, v podkapitole 3.1 Obecné požadavky na WAN VPN síť, v podmínce 3 uvádí následující: Zadavatel požaduje umožnění implementace jeho vlastního monitorovacího nástroje. Konfigurace parametrů pro monitoring WAN sítě na bázi protokolu SNMP (read only – bez omezení MIB)

Dotaz:

Uchazeč je ochoten povolit SNMP read only, avšak pouze k vyjmenovaným stromům hodnot (OID identifikátorům) a z definovaných adres.

Přístup bude zajištěn k těmto stromům hodnot:

ifNumber (1.3.6.1.2.1.2.1)

ifEntry (1.3.6.1.2.1.2.2.1)
ipAddrEntry (1.3.6.1.2.1.4.20.1)
ifAlias (1.3.6.1.2.1.31.1.1.1.18)
ifXEntry (1.3.6.1.2.1.31.1.1.1)
sysDescr (1.3.6.1.2.1.1.1)
busyPer (1.3.6.1.4.1.9.2.1.56)
cpmCPUTotal5minRev (1.3.6.1.4.1.9.9.109.1.1.1.8)
ciscoMemoryPoolFree (1.3.6.1.4.1.9.9.48.1.1.1.6)
ifDuplex (1.3.6.1.4.1.9.5.1.4.1.1.10)
ifName (1.3.6.1.2.1.31.1.1.1.1)

Důvodem je zajištění požadované spolehlivosti služby. Zadavatel v tomto případě navíc bere na vědomí, že v případě nadměrného vyčítání (častěji než jednou za 5 minut) nebo nevhodně sestavených požadavků na vyčítání SNMP statistik z koncového zařízení, může být koncové zařízení zatíženo tak, že to způsobí zhoršení poskytované služby. V těchto případech Poskytovatel nenese odpovědnost za zhoršení či nefunkčnost služby. Je toto pro zadavatele akceptovatelné a je ochoten toto vyloučení odpovědnosti začlenit do smlouvy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

V reakci na tento dotaz zadavatel sděluje, že požaduje konfiguraci parametrů pro monitoring WAN sítě na bázi standardního protokolu SNMP a to tak, aby mohl efektivně implementovat vlastní monitorovací nástroj. Požadavek bez omezení je třeba chápat tak, že zadavatel nechce být omezen ve výběru monitorovaných parametrů (a to i v průběhu využívání služby). Součástí konkrétní implementace (technický a realizační projekt) bude definování parametrů SNMP a to včetně omezení zdrojů ze kterých je možné SNMP dotazy provádět. Tuto konkrétní implementaci bude vhodné doplnit i o konfiguraci omezení na domluvené části MIB včetně předpokládané četnosti dotazů (při standardním provozu nepředpokládáme vyšší než jednou za 5min.) s ohledem na efektivní implementaci vlastního monitoringu poskytované WAN sítě a minimalizací zneužití SNMP. Tím je možné zajistit na straně Poskytovatele, že nemůže dojít k vyčítání nedomluvených SNMP hodnot a je možné kontrolovat i domluvenou četnost (a na tuto skutečnost upozornit Zadavatele).

Zadavatel nepřipouští nutnost změny smlouvy z důvodu využívání standardního monitorovacího protokolu SNMP.

S ohledem na výše zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 8. 6. 2020 do 13:00 hod.

Přílohy:

Příloha č. 1 Zadávací dokumentace ve znění SVZD č. 5
Příloha č. 2 Harmonogram prohlídek místa plnění

Za zadavatele

.....
MUDr. Hana Albrechtová
ředitelka