



NEMOCNICE BŘECLAV, příspěvková organizace

U Nemocnice 3066/1, 690 02 Břeclav

telefon: +420 519 315 111, fax +420 519 372 112, www.nembv.cz

IČ: 00 390 780, DIČ: CZ00390780, zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl Pr, vložka č. 1233

Č.j.: 457/SŘ/2020

V Břeclavi, dne 22. 6. 2020

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Název zakázky: „Pořízení a instalace magnetické rezonance včetně stavebních úprav pro Nemocnici Břeclav, příspěvková organizace“

Údaje o zadavateli:

Název: Nemocnice Břeclav, p.o.
Právní forma: příspěvková organizace
IČ/DIČ: 00390780 / CZ00390780
Sídlo: Břeclav, U Nemocnice 3066/1, PSČ 690 02
Zapsaná v OR: KS Brno, odd. Pr, vložka 1233
Statutární zástupce: Ing. Petr Bařka, pověřený vedením
Kontaktní osoba: **Ing. Rudolf Slovenský, Vedoucí oddělení zdravotnické techniky**
E-mail: slovensky@nembv.cz

(dále jen „zadavatel“)

Dne 25. 6. 2020 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Žádost byla doručena včas a zadavatel tak sděluje následující:

Dotaz č. 1:

V dokumentu „Priloha c_2_Minimalni_technicke_parametry_MR.pdf“ je požadováno, citujeme: „Plně digitální akviziční systém s RF přijímačem vybaveným pro současnou akvizici min. 64 nezávislých akvizičních kanálů s využitím paralelních technik.“

Z hlediska klinického přínosu mají smysl dva rozdílné údaje o počtu nezávislých kanálů (které firma SIEMENS také rozdílně specifikuje):

- A. počet nezávislých přijímacích kanálů, které mohou být použity současně v jednom skenu a FOV, kdy každý generuje nezávislý parciální obrázek. Tento parametr bezprostředně souvisí s dosažitelným poměrem signal/šum a schopností využití paralelních technik, je to druhý nejdůležitější parametr po koncepčním rozhodnutí mezi 1.5 a 3T systémem. Požadavek na nezávislý parciální obrázek pak zaručuje celistvost řetězce, tedy včetně převodníku, detektoru a rekonstrukce. Pouze celý řetězec má očekávatelný přínos.
- B. Celkový počet kanálů pro připojení cívkových elementů. Tento parametr vyjadřuje flexibilitu při použití stroje pro vyšetření ve více polohách stolu, například tedy pro celotělové vyšetření bez repozice cívek či pacienta. Pro požadované pokrytí 200cm bývá tedy zhruba čtyřnásobkem prvního parametru. (pro 200cm zhruba 4x FOV)

Vzhledem k odkazu na paralelní akviziční techniky a přijímače je patrné, že požadavek směřuje na parameter podle definice "A", v rozporu s tímto závěrem jsou však požadavky na vybavení lokálními cívkami, kde evidentně není počítáno, z hlediska počtu využitých cívkových elementů, s větším počtem, než 26. Navíc nám není známo, že by na trhu byl jediný výrobce, který by v kategorii 1.5T dokázal ve FOV současně využít 64 elementů, a to z důvodu neexistence odpovídajících cívek či jejich smysluplných kombinací.

Proti definici "B" zase hovoří celkově nízké číslo. (Z logiky věci je číslo dle "B" obvykle zhruba čtyřnásobek čísla dle definice "A").

Vlastní dotaz:

Může zadavatel objasnit skutečnou povahu (význam a smysl) tohoto parametru (64 akvizičních kanálů...) vzhledem k výše uvedenému?

Pokud se skutečně jedná o požadavek směrem k výše uvedené variantě "A" pak tímto žádáme zadavatele o vysvětlení opodstatněnosti takového požadavku vzhledem k reálné technické a medicínské využitelnosti, a především vysvětlit požadovanou hodnotu v kontextu s požadavky na lokální cívky?

Odpověď na dotaz č. 1:

Cílem zadavatele bylo jasné a jednoznačné stanovení požadavků na poptávaný MR přístroj. Vzhledem k rozdílným výkladům požadavku na počet akvizičních kanálů, který uchazeč sám zmiňuje, zadavatel tento požadavek jednoznačně vyspecifikoval jako HW parametr RF přijímače poptávaného přístroje a opakuje svůj požadavek, aby nabízený MR přístroj disponoval RF přijímačem schopným současně přijímat alespoň 64 nezávislých akvizičních kanálů.

Vzhledem k předpokládané délce využití předmětného přístroje má zadavatel zájem na pořízení technologicky nejvyspělejšího na trhu dostupného řešení a požadavek na 64 kanálový akviziční systém nikterak nepokládá za tržně neobvyklý.

Zadavatel trvá na zadaných technických parametrech, které uvedl v zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky.

Dotaz č. 2:

V dokumentu „Priloha c. 2_Minimalni_technicke_parametry_MR.pdf“ je požadováno, citujeme: „*Množství kapalného Helia, se kterým je přístroj schopen bez jakéhokoli omezení klinicko-medicínského využití a výkonu pracovat (hodnocený parametr).*“

Dovolujeme si upozornit, že množství heliové náplně je klinicky nevýznamný parametr, nemající odraz v žádném, klientem rozpoznatelném nebo ocenitelném ohledu. Pokud některý výrobce používá vyšší či nižší množství helia je otázka konstrukční filozofie a kontextu konstrukčního řešení celého systému. Z hlediska principu zákazu neodůvodněného zvýhodnění určitého technického řešení nepovažujeme takto koncipovaný požadavek souladný se zákonem, tím méně jako kritérium hodnocení.

Vlastní dotaz:

Mohl by zadavatel objasnit, jakou klinickou či provozní výhodu spatřuje v objemu náplně helia? Máme samozřejmě na mysli objektivní výhodu pro konečného uživatele, která není odvislá od konkrétního konstrukčního řešení (které by jinak mohlo jiným technologickým přístupem vliv absolutního množství heliové náplně naprosto zrelativizovat)?

Pokud zadavatel takovou výhodu není schopen konstatovat, mohl by na základě výše uvedeného změnit hodnotící kritéria a upustit od hodnocení tohoto parametru?

Odpověď na dotaz č. 2:

Jak již bylo uvedeno výše, vzhledem k předpokládané délce využití předmětného přístroje má zadavatel zájem na pořízení nadčasového, technologicky nejvyspělejšího na trhu dostupného řešení. Dalším pro zadavatele významným zájmem je eliminace možných událostí, schopných ovlivnit provozuschopnost přístroje a tím i dobu, kdy bude přístroj k dispozici pacientům zadavatele.

Vzhledem ke globálním problémům s produkcí a dodávkami helia proto pokládá zadavatel množství kapalného helia potřebného k provozu MR přístroje za velmi důležité i s ohledem na uvedenou klinickou praxi, kdy se např. v případě QUENCH přístroje může doba potřebná na jeho znovuzprovoznění vlivem nedostatku helia výrazně prodloužit, což pro konečného uživatele znamená značnou nevýhodu.

Zadavatel trvá na zadaných technických parametrech, které uvedl v zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky a má za to, že zcela dostatečně výhodu konstatoval a od hodnocení tohoto parametru nebude upuštěno.

Dotaz č. 3:

V dokumentu „Priloha_c_2_Minimalni_techicke_parametry_MR.pdf je požadováno, citujeme: *„Variantně přístroj bude z bezpečnostních důvodů (kovové předměty v magnetickém poli, ohrožení pacienta) umožňovat obsluhu rychlé vypnutí magnetického pole (rump down) bez rizika ztráty Helia a poté zpětné zapnutí s automatickým obnovením magnetického pole (rump up) bez nutnosti zásahu servisní technika (hodnocený parametr).“*

V případě vnesení feromagnetických předmětů do prostoru vyšetřovny hrozí obsluha či pacientovi úraz či smrt (při zasažení urychleným předmětem). Proto MUSÍ obsluha zajistit, aby k vnesení, ať již úmyslnému či neúmyslnému, nedošlo. Za tím účelem je prostor MR vybaven piktogramy, nápisy a v mnoha případech i ručními či pevně instalovanými detektory kovu. Pokud v tomto směru dojde k selhání obsluhy a došlo k úrazu, je nutné iniciovat zánik supravodivosti magnetu co nejrychleji a použít nouzové tlačítko pro odstranění pole v řádu sekund, nikoliv tedy proceduru „ramp down“, která je časově náročná.

Pro pochopení kontextu je třeba uvést, že tato vlastnost „ramp down obsluhou“, je vlastnost specifická pouze pro jednoho výrobce na trhu, a spíše než zvýšením bezpečnosti (což, jak bylo výše popsáno, ani nemůže logicky plnit) je vyvolaná potřebou implementovat technicky přijatelné řešení pro systém extrémně citlivý na například výpadek napájení. Jedná se tedy o prvek konkrétního konstrukčního provedení (jednoho z mnoha), který u jiných, medicínsky a provozně srovnatelných nebo lepších systémů, není vůbec potřeba.

I zde tedy platí to, co výše – z hlediska principu zákazu neodůvodněného zvýhodnění určitého technického řešení nepovažujeme takto koncipovaný požadavek souladný se zákonem, tím méně jako kritérium hodnocení.

Vlastní dotaz:

Mohl by zadavatel objasnit, jakou klinickou či provozní výhodu spatřuje v možnosti „ramp down obsluhou“?

Pokud zadavatel takovou výhodu není schopen konstátovat, mohl by na základě výše uvedeného změnit hodnotící kritéria a upustit od hodnocení tohoto parametru?

Odpověď na dotaz č. 3:

Jak již bylo uvedeno výše, vzhledem k předpokládané délce využití předmětného přístroje má zadavatel zájem na pořízení nadčasového, technologicky nejvyspělejšího na trhu dostupného řešení. Rizika ohrožení pacienta nebo poškození přístroje vlivem kovových předmětů v prostředí MR a následného výpadku v provozu přístroje, stejně jako možnost těmto událostem předejít, je pro zadavatele velmi zásadní. Možnost okamžitého vypnutí magnetického pole přístroje a okamžité

resuscitace pacienta ještě ve vyšetřovně MR v případě jakékoli náhlé události je pro zadavatele rovněž zásadní.

Zadavatel trvá na zadaných technických parametrech, které uvedl v zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky a má za to, že zcela dostatečně výhodu konstatoval a od hodnocení tohoto parametru nebude upuštěno.

Dotaz č. 4:

V dokumentu „Priloha_c_2_Minimalni_technicke_parametry_MR.pdf“ je požadováno, citujeme: „Rychlost rekonstrukce min. 30 000 obr./sec v matici 256 x 256 pro plné FOV (hodnocený parametr).“

Při použití maximální cívkové výbavy dle specifikace této veřejné zakázky je výstupem 26 parciálních obrázků. Jejich rekonstrukce za předpokladu matice 256x256 v plném FOV bude trvat méně než 1 ms, pokud bude výpočetní schopnost nabídnutého přístroje řekněme 5x vyšší, pak tedy 0,2 ms. Domníváme se, že použití tohoto parametru jako hodnotícího kritéria nemá žádné klinické ani provozní opodstatnění, neboť jakákoliv hodnota (nad např. požadovaných 30 000/s) je pouze nominální a nemá žádný přínos v diagnostice či komfortu obsluhy nebo pacienta.

Vlastní Dotaz:

Mohl by zadavatel objasnit, jakou klinickou či provozní výhodu spatřuje v požadavku „30 000 obr./sec v matici 256 x 256 pro plné FOV“?

Pokud zadavatel takovou výhodu není schopen vysvětlit, mohl by na základě výše uvedeného změnit hodnotící kritéria a upustit od hodnocení tohoto parametru?

Odpověď na dotaz č. 4:

Jak již bylo uvedeno výše, vzhledem k předpokládané délce využití předmětného přístroje má zadavatel zájem na pořízení nadčasového, technologicky nejvyspělejšího na trhu dostupného řešení.

Rekonstrukční rychlost přístroje dle názoru zadavatele determinuje jeho využitelnost nyní a bude ji determinovat i v celém průběhu životnosti přístroje. Pořízení technologie s co nejvyšší rychlostí rekonstrukce je proto zřejmým zájmem zadavatele.

Zadavatel trvá na zadaných technických parametrech, které uvedl v zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky a má za to, že zcela dostatečně výhodu konstatoval a od hodnocení tohoto parametru nebude upuštěno.

Dotaz č. 5:

V dokumentu „Priloha_c_2_Minimalni_technicke_parametry_MR.pdf“ je požadováno, citujeme : „Zpracování obrazových dat Dodávka nového nebo dovybavení stávajícího multimodalitního serverového portálu pro prohlížení a zpracování obrazů z MR, CT, PET a SPECT. Portál bude splňovat minimálně:

- neomezený počet klientů pro prohlížení. Tento počet nebude po celou dobu životnosti žádným způsobem omezen ani zpoplatněn licencemi,
- kapacita SW portálu bude umožňovat práci min. 5 současně pracujících uživatelů pro jakoukoli práci s 2D, 3D, 4D obrazy včetně pokročilého postprocessingu,
- uživatelem se v reálném čase bude moci stát kterýkoli z klientů, portál bude souběžně umožňovat kterémukoli z uživatelů provádět jakékoli zpracování,
- SW portál bude vybaven postprocessingovým SW, který bude v plném rozsahu pokrývat požadavky z odstavce s názvem „požadovaná vyšetření“

Není a nemůže nám být známo, jaký diagnostický portál a jak vybavený je v současnosti v Nemocnici Břeclav používán.“

Vlastní dotaz

Můžete zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o pro sestavení nabídky nezbytnou informaci o současném statusu používaného portálu, například datový list aktuální SW verze a výčet licencí?

Odpověď na dotaz č. 5:

Níže zadavatel uvádí požadované údaje.

Systém : Philips IntelliSpace Portal verze 8.
Výkon : 5 současných uživatelů, neomezená licence pro prohlížení
Vybavení : pouze CT aplikace.

Zadavatel závěrem k výše uvedeným dotazům a v obecné rovině uvádí, že dle jeho názoru nejsou jím požadované zadávací podmínky v žádném případě nastaveny tak, aby jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu. Rovněž si není vědom toho, že by zadané podmínky, na kterých zadavatel trvá, znemožnili efektivní hospodářskou soutěž nebo že by došlo k porušení zákazu diskriminace dle ustanovení § 6 ZZVZ. Jedná se o zcela běžné požadavky, nespátruje v nich žádné prvky diskriminace, které by mohly zvýhodnit konkrétního dodavatele či skupinu dodavatelů či být jinak v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel má za to, že se jedná o technické řešení rozšířené.

Výše uvedené vysvětlení není takové povahy, aby vyžadovalo prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel proto neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek

.....
Ing. Petr Bařka
ředitel