



JIHOMORAVSKÝ KRAJ

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor kancelář ředitele

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 93770/2020

Sp. zn.: S - JMK 67330/2020 OKŘ

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Lucie Prchalová

Telefon: 541 651 455

Počet stran: 4

Počet příloh: 1

Datum: 02.07.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace III a IV

Informace o zadavateli:

Název: Jihomoravský kraj

Sídlo: Brno, Žerotínovo nám. 3, PSČ 601 82

IČO: 70888337

Informace o veřejné zakázce:

Název veřejné zakázky: **Obnova historické fasády a schodiště budovy na adrese Žerotínovo náměstí 1, Brno**

Režim a druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“),

Evidenční číslo zakázky **Z2020-002784**

ve Věstníku veřejných zakázek:

Zadavatel poskytuje na žádosti doručené mu dne 30.06.2020 (dotazy č. 1/III až č. 3/III) a dne 01.07.2020 (dotazy č. 1/IV až č. 6/IV) následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1/III

Dotaz se týká závazného stanoviska, omlouváme se, ale nepodařilo se nám v projektové dokumentaci dohledat závazné stanovisko NPÚ. Za případné přehlédnutí se předem omlouváme.

Odpověď na dotaz č. 1/III

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že závazné stanovisko v této věci vydává Odbor památkové péče Magistrátu města Brna (dále jen „OPP MMB“), nikoliv Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“). Stanovisko NPÚ tedy obsahem projektové dokumentace není z toho důvodu, neboť NPÚ

vydává pouze vyjádření odborné instituce, které je podkladem pro závazné stanovisko OPP MMB. NPÚ své vyjádření přitom ani neposílá investorovi (v tomto případě zadavateli), ale přímo OPP MMB. Vzhledem k tomu, že vyjádření NPÚ a závazné stanovisko OPP MMB nemusí být plně v souladu a rozhodující v dané věci není vyjádření NPÚ, ale právě závazné stanovisko OPP MMB (které vyžaduje i stavební úřad), zadavatel nebude účastníkům zadávacího řízení vyjádření NPÚ poskytovat. Závazné stanovisko OPP MMB přitom obsahem projektové dokumentace je (ve složce 01_Vyjádření pod označením D01 MMB OPP).

Dotaz č. 2/III

Dotazujeme se zda investor v průběhu realizace zvažuje alespoň částečnou míru zachování originálních terasových ploch fasády? Vydané a dosud platné závazné stanovisko NPÚ, které jsme si dohledali na NPÚ s touto variantou restaurování „soudržných a zdravých“ ploch počítá. Projektová dokumentace, která by měla být vypracována v souladu s vydaným závazným stanoviskem však počítá s otlukem a náhradou 100%. Soutěžní rozpočet bohužel s touto případnou budoucí změnou, která může nastat během realizace nepočítá. Soutěžní výkaz výměr neobsahuje ani jedinou vhodnou položku na jejímž základě by byl k restaurování těchto ploch vypracován případný změnový list. (k restaurování jsou určeny pouze plochy soch a přilehlé stříšky vstupu, tyto položky nelze aplikovat pro výpočet změnového listu k restaurování fasádních ploch).

Odpověď na dotaz č. 2/III

Jak již zadavatel uvedl výše, NPÚ není orgánem, který vydává závazná stanoviska. NPÚ vydává pouze vyjádření odborné instituce, které je podkladem pro závazné stanovisko OPP MMB. Vzhledem ke stavu fasády je počítáno se 100% otlukem a náhradou tak, jak uvádí výkaz výměr.

Dotaz č. 3/III

Další otázka se týká právě těchto soch a přiléhající stříšky vstupu. Sochy, které mají být restaurovány jsou značně narušeny ve své hmotě a staticky oslabeny. V současné době plní sochy i svou statickou funkci jako podpora pro monolitickou stříšku vstupu, kterou pomáhají staticky vynášet. Otázkou je zda by restaurátorský zásah na sochách i stříšce měl tuto statickou funkci řešit a zajišťovat ji? Konstrukce této stříšky je značně narušena korodující armaturou, je to tedy tak, že nová konstrukce střechy nebyla navržena právě z důvodu konstrukčního propojení se sochami?

Odpověď na dotaz č. 3/III

Podle restaurátorského záměru jsou sochy ve stavu, kdy je nutné restaurování dle předepsaného postupu, ale není ohrožena jejich statika. Konstrukce stříšky byla prověřována statikem a navržena adekvátní stavební úprava.

Dotaz č. 1/IV

V Závazném stanovisku vydaného MMB, OPP (Spisová značka OPP/MMB/0151324/2018, ze dne 17.12.2018) jsou zmiňována vyjádření NPÚ ÚOP v Brně č.j. NPU-371/29546/2018 ze dne 30.5.2018 a č.j. NPÚ 371/77834/2018 ze dne 19.10.2018. Tato vyjádření nejsou součástí Zadávací dokumentace. Žádáme o doložení předmětných dokumentů.

Odpověď na dotaz č. 1/IV

Viz odpověď na dotaz č. 1/III.

Dotaz č. 2/IV

V Technické zprávě je uvedeno, že balkón na severovýchodní straně bude nově zakryt nerezovou ochrannou sítí (kotvení do zábradlí balkónu a do fasády).

V Zadávací dokumentaci ve Výkazu výměr je pol.:

204	Z/04	Sít' proti holubům, polyamid, uzlovaná, odolnost UV, oka 40x40mm, bílá, lanka, kotvení, doplňky, D+M	m2	35,00
-----	------	--	----	-------

Takto je popsána sít' i ve výkresu SO01-D11-407 Výpis ostatních výrobků. Žádáme Vás tímto o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 2/IV

K uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že platí informace uvedené ve Výkazu výměr a ve Výpisu ostatních výrobků.

Dotaz č. 3/IV

V Zadávací dokumentaci ve výkresu SO01-D12-011 Balkon 2.NP – tvar a výztuž jsou zakresleny ocelové válcované profily HEB 300. V tabulce válcovaných profilů jsou však uvedeny profily HEB 280. Jaké profily mají být tedy dodány? Žádáme Vás tímto o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 3/IV

Dle sdělení statika mají být dodány profily HEB300.

Dotaz č. 4/IV

V Zadávací dokumentaci ve Výkazu výměr je položka:

13	1.2	Zpracování geodetického zaměření skutečného provedení stavby, podrobné zaměření fasády z lešení a geometrických plánů dle SoD a dle požadavků DOSS a zápisu do KN .	hod	120,00000
----	-----	---	-----	-----------

V SoD ani ve vyjádřeních DOSS se o geodetických pracích nehovoří. Jak máme tedy postupovat při oceňování této položky?

Odpověď na dotaz č. 4/IV

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že vybraný dodavatel (zhotovitel) v rámci zpracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby předá zadavateli (objednateli) geodetické zaměření fasády, a to jak ve formě digitální, tak tištěné. Zaměření musí obsahovat veškeré členění fasády. Zadavatel uvedené doplnil do čl. III. odst. 6. písm. t) obchodních podmínek (příloha č. 4 zadávací dokumentace). **Na profilu zadavatele je současně uveřejněna aktuální verze obchodních podmínek** (příloha č. 4 zadávací dokumentace), která obsahuje výše uvedenou změnu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 5/IV

V Zadávací dokumentaci odst. 8.3 Technická kvalifikace, pododstavec 8.3.1 jsou uvedeny požadavky na splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. V seznamu významných stavebních prací účastník doloží realizaci: alespoň 2 stavebních prací každé v hodnotě nejméně 15.000.000,- Kč bez DPH zahrnujících renovaci či realizaci kompletní fasády alespoň jedné stěny budovy, může se

přítom jednat o významné stavební práce dle předchozího bodu. U předmětného požadavku není uvedena bližší specifikace provedení fasády. Chápe účastník správně, že pro prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu postačí prokázat zkušenosti s realizací kompletní fasády, přičemž není rozhodující, o jaký druh realizace fasády se jedná?

Odpověď na dotaz č. 5/IV

Ano, pro prokázání uvedeného kvalifikačního předpokladu postačí v souladu se zněním zadávací dokumentace prokázat zkušenosti s renovací či realizací kompletní fasády alespoň jedné stěny budovy, přičemž není rozhodující, o jaký druh renovace či realizace fasády se jedná.

Dotaz č. 6/IV

V Zadávací dokumentaci odst. 8.3 Technická kvalifikace, pododstavec 8.3.2 jsou uvedeny požadavky na splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ. Konkrétně jsou zde uvedeny (mimo jiné) kvalifikační předpoklady vztahující se k osobě: Stavbyvedoucí – zástupce hlavního stavbyvedoucího. U předmětných požadavků je uvedeno že: „v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 ZZVZ si zadavatel vyhrazuje, že pozice hlavního stavbyvedoucího musí být plněna přímo vybraným dodavatelem“. Jedná se v tomto případě pouze o administrativní nedopatření a pozice Stavbyvedoucího – zástupce hlavního stavbyvedoucího musí být plněna rovněž vybraným dodavatelem?

Odpověď na dotaz č. 6/IV

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že se skutečně jedná o administrativní pochybení, kdy citovaná pasáž zadávací dokumentace správně měla znít: „v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 ZZVZ si zadavatel vyhrazuje, že pozice zástupce hlavního stavbyvedoucího musí být plněna přímo vybraným dodavatelem“. I v případě pozice stavbyvedoucího – zástupce hlavního stavbyvedoucího tedy zadavatel požaduje, aby tato pozice byla plněna přímo vybraným dodavatelem.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel sděluje, že dodavatelům není zakázáno nechat si v rámci přípravy nabídky vzorky na vlastní náklady otestovat na Fakultě stavební Vysokého učení technického v Brně. Vysoké učení technické v Brně bylo zadavatelem upozorněno na to, že osoba, která se bude podílet na testování vzorků ve lhůtě pro podání nabídky, se nesmí podílet na testování vzorků předložených v rámci nabídek účastníků zadávacího řízení (dle bodu 8.3.3 písm. A a B zadávací dokumentace), ani nesmí být členem komise, která bude posuzovat, zda vzorek strukturou, barevností a technikou šanýrování odpovídá původnímu stavu fasády (viz bod 8.3.3 písm. C zadávací dokumentace), a to z toho důvodu, aby nedošlo ke střetu zájmů. Pro úplnost se dodává, že prohlášení o neexistenci střetu zájmů bude podepsáno všemi přítomnými členy komise dle bodu 8.3.3 písm. C zadávací dokumentace, tj. zástupci zadavatele, zástupci orgánu státní památkové péče a zástupci Vysokého učení technického v Brně.

S pozdravem

Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru

Příloha:

- Upravené obchodní podmínky (příloha č. 4 zadávací dokumentace)